

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010505
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2022 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. U., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom W. C. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 28.02.2022 v čase okolo 15.00 h. na ul. L. v Y., po tom, čo bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Michalovciach nakoľko vzniklo podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti, pri kontrole vodiča priznal, že pri sebe prechováva marihuanu, po vyzve polície a poučení o možnosti vec dobrovoľne vydať, vydal alobalové skladačky 5 ks s neznámou sušinou a 1 ks prázdnu plastovú fľašu s čiastočkami neznámej sušiny, pričom na základe vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, bolo zistené, že sa jedna o vrcholcové časti rastliny konope o celkovej hmotnosti 3.380 mg s účinnou látkou THC spolu 352 mg, z ktorého by bolo možné podľa hmotnostného kritéria pripraviť 6 bežne jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých výroba a držanie v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zakázaná a rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1. skupiny omamných látok, a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

- neoprávnene prechovával omamnú látku, psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. j), l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok počas trvania skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 ods. 4 Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť zúčastňovať sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu v intervaloch určených probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o trestoch uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/74/2022 zo dňa 2.9.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.10.2022, ktorým mu súd podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov a podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 23.09.2022 na obžalovaného Matúša Šepeláka obžalobu pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný a aj prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2022 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný

pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.