

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 16CoE/308/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210868  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Nad'   
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814210868.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Astrová 2/ A, Bratislava, IČO: 45 869 464, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému N. Z., P.. XX.XX.XXXX, Y. H. XXX, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., so sídlom Kálmána Mikszatha 268, Rimavská Sobota pod sp. zn. Ex 2317/2014, o vymoženie 1.188,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 8Er/1077/2014-12 zo dňa 14.11.2014 takto

### rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie.

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 8Er/1077/2014-12 zo dňa 14.11.2014.

Z a s t a v u j e exekúciu.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

V odôvodnení uviedol, že zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, a preto nemá legitimitu a je materiálne nevykonateľný.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Uviedol, že súd prvého stupňa prekročil zákonné limity pre skúmanie žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, tak ako sú uvedené v ustanovení § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, ak skúmal rozhodcovskú doložku a samotnú zmluvu o úvere. Porušil tým prekážku rozhodnutej veci, pretože len rozhodcovský súd bol oprávnený posudzovať platnosť rozhodcovskej zmluvy. Tým, že súd prvého stupňa posudzoval rozhodcovskú doložku a úverovú zmluvu, na základe ktorej bol rozhodcovský rozsudok vydaný, sám konštruoval nový skutkový stav bez účasti oprávneného, čím mu odňal možnosť konať pred súdom. Exekučný súd nemohol konať vo veci samej a vykonať vo veci dokazovanie. Súd prvého stupňa porušil právnu istotu v legitímne očakávaní účastníkov konania, keď v obdobných veciach iné súdy v Slovenskej republike vydajú poverenie na vykonanie exekúcie. Takýmto postupom súdu prvého stupňa došlo k neprímeranému zvýhodňovaniu povinného pred exekučným súdom na úkor oprávneného, čím bola porušená zásada rovnosti účastníkov konania. Oprávnený preto navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že vyhovie žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo aby napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Oprávnený písomným podaním zo dňa 21.12.2014 navrhol zastaviť exekučné konanie bez uvedenia dôvodu. Poukázal na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, podľa ktorého exekúciu

súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, ako aj na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Súd prvého stupňa dňa 28.04.2015 vyzval oprávneného, či trvá na podanom odvolaní z dôvodu podaného návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený sa dňa 05.05.2015 vyjadril, že naďalej netrvá na podaní označenom ako návrh na zastavenie exekúcie a trvá na doručenom odvolaní.

Oprávnený zobral návrh na vykonanie exekúcie späť v odvolacom konaní.

Odvolací súd preto podľa § 251 ods. 4 O.s.p. použil aj na toto exekučné konanie ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku o späťvzati návrhu v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Odvolací súd na základe citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 3 Exekučného poriadku, pretože oprávnený zobral návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd prvého stupňa poveril exekútora vykonaním exekúcie a skôr, ako o odvolaní oprávneného proti zamietnutiu žiadosti súdneho exekútora o udelení poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol odvolací súd.

Odvolací súd preto podľa § 208 tretia veta O.s.p. po tom, ako pripustil späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie, zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 8Er/1077/2014-12 zo dňa 14.11.2014 a exekúciu zastavil.

O vrátení súdneho poplatku podľa § 12 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je oprávnený rozhodnúť súd prvého stupňa, pretože je oprávnený vykonať poplatkové úkony - vyrubiť súdny poplatok a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že z obsahu spisu má za jednoznačne preukázané, že k späťvzatiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo na základe podania oprávneného dňa 30.12.2014, kedy došiel prejav vôle súdu prvého stupňa. Po preskúmaní obsahu tohto podania a odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o platnosti tohto právneho úkonu oprávneného, keďže tento bol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Odvolací súd má na základe uvedeného za to, že oprávnený jednoznačne a určito prejavil svoju vôľu, že na podanom návrhu na vykonanie exekúcie a ďalšom vykonávaní exekúcie netrvá, a preto návrh na vykonanie exekúcie berie späť. Odvolací súd dospel k záveru, že takéto podanie, pokiaľ už došlo súdu, nie je možné vziať späť. Navrátiť konanie do pôvodného stavu a nápravu v takom prípade možno zjednať iba podaním nového návrhu na vykonanie exekúcie.

Uvedený záver podporujú aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 120/2012 zo dňa 11.07.2012 a sp. zn. 6 Sžo 372/2009 zo dňa 20.08.2010, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Vo veci senát rozhodol pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.