

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200556
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814200556.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha, Radlická č. 333/150, IČ: 00001350, práv. zast.: Mgr. Peter Olejár advokát so sídlom Bratislava, Miletičova č. 21, proti odporcovi: R. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. T. č. XXX, zast. opatrovníčkou: R. A., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. č. XXX, v konaní o zaplatenie 30 657,29 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 17.457,92 Kč s kapitalizovaným úrokom vo výške 6.904,30 Kč, kapitalizovaným zákonným úrokom z omeškania vo výške 6.295,07 Kč, úrokom vo výške 14,9 % ročne zo sumy 17.457,95 Kč od 11.12.2013 do zaplatenia, a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17.457,92 Kč od 11.12.2013 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 37,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 119,08 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným súdu dňa 27.01.2014 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 17.457,92 Kč s kapitalizovaným úrokom vo výške 6.904,30 Kč, kapitalizovaným zákonným úrokom z omeškania vo výške 6.295,07 Kč, úrokom vo výške 14,9 % ročne zo sumy 17.457,95 Kč od 11.12.2013 do zaplatenia, a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17.457,92 Kč od 11.12.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXR. zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške úverového limitu 100.000,- Kč. Súčasťou úverovej zmluvy sú aj Obchodné podmienky Československej obchodnej banky. Na základe žiadosti odporca vyčerpal poskytnutý úver dňa 27.04.2009 bankovým prevodom čiastky 100.000,- z úverového účtu na bežný účet. Zmluvou o úvere sa odporca zaviazal splatiť vyčerpaný úver v 84 anuitných splátkach vo výške 1.915,- Kč splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 15.05.2009 a posledná splátka bola splatná dňa 15.04.2016. Zmluvné strany sa dojednali, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 14,9 % ročne s tým, že tento úrok bude platený mesačne ako súčasť každej anuitnej splátky. Odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere riadne neplnil, neplatil dojednané mesačné splátky a účtovné poplatky. Navrhovateľ listom zo dňa 15.01.2011 oznámil odporcovi splatnosť pohľadávky ku dňu 15.01.2011 a zároveň vyzval odporcu na jej úhradu.

Súd vydal dňa 12.02.2014 pod č.k. 6Ro/26/2014-31 platobný rozkaz.

Uznesením zo dňa 26.05.2014 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 12.03.2015 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali o vykonanie pojednávania v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to s návrhom, s plnou mocou, s osvedčením o registrácii, s výpisom z Obchodného registra, s kurzom devizového trhu Českej národnej banky, so zmluvou o úvere, s dodatkom k zmluve o úvere, s prehľadom, so všeobecnými obchodnými podmienkami, s oznámením o zosplatnení úveru, s opakovanou výzvou, s platobným rozkazom č.k. 6Ro/26/2014-31 zo dňa 12.02.2014, so správami ohľadom doručenia zásielky odporcovi, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 6Ro/26/2014-44 zo dňa 26.05.2014, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/70/2014-46 zo dňa 04.07.2014, so správami a s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4C/70/2014-61 zo dňa 12.03.2015.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní uviedla, že bola s bratom naposledy pred piatimi rokmi s tým, že keď mu telefonovala, že má doporučený list, tak na ňu začal kričať, prečo to preberá. Uviedla, že nevedela o žiadnej pôžičke. Odvtedy jej telefón neberie. I. do S. ako 20 ročný s tým, že prišiel iba na pohreb rodičov, brata a svadbu jej dcéry. Inak sa tu nezdržiava. Aj keď má trvalý pobyt v I. T., tak ostala tam iba mašťať, pretože pred pár rokmi spadla na drevenici strecha s tým, že túto musela na vlastné náklady opratať.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady, alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu, alebo po splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu, alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovane uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, s ohľadom na obsah zmluvne dohodnutých práv a povinností účastníkov, zisteného skutkového stavu veci a pokladajúc zmluvu o úvere medzi účastníkmi za platne uzavretú v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Priznané trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 37,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 119,08 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby vo výške 41,50Eur, režijného paušálu vo výške 8,04 Eur a 20 % DPH,.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.