

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513211029
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3513211029.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: P. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. F., B. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO 42 264 979, Seberíniho 9, o zaplatenie 477,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie istiny 477,90 eura sa zastavuje.
- II. Návrh v časti zaplatenia úrokov z omeškania sa zamietá.
- III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 477,90 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03.07.2012 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvy č. T. a č. T., v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 245,90 eura, ktoré navrhovateľ vyfakturoval za obdobie 2012/02 - 2012/04. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V tejto súvislosti si navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 03.07.2012. Navrhovateľ si podaným návrhom zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 232,- eur, ktorú kvalifikoval ako škodu, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Nokia N97 mini, a to vo výške 185,68 eura a Huawei E1752 USB modem, a to vo výške 71,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. S poukazom na skutočnosť, že v inom súdnom konaní zmluvná pokuta resp. ustanovenie dodatku, v ktorom je

dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ v súlade so zákonom a v súlade s vyššie uvedeným sa týmto návrhom na začatie konania domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciové telefóny/telekomunikačné zariadenia navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ návrh v časti istiny 477,90 eura späť z dôvodu, že odporca istinu dňa 21.01.2014 uhradil. Trval na zaplatení úrokov z omeškania vo vyčíslenej sume 67,98 eura a náhrady trov konania.

Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny 477,90 eur podľa § 96 ods. 1,2 a 3 O.s.p. zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu. Predmetom konania tak zostali len úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 477,90 eura od 03.07.2012 do 20.01.2014 vyčíslené sumou 67,98 eura.

Odporca uviedol, že je ochotný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania a náhradu trov konania. K samotnej veci sa nevyjadril, nepamätal si ani koľko zmlúv s navrhovateľom a kedy uzavrel.

Dňa 02.01.2014 bolo súdu doručené podanie Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ktorým súdu oznámilo, že vstupuje do konania podľa ust. § 93 ods.2 O.s.p. ako vedľajší účastník na podporu odporcu. V tomto oznámení vedľajší účastník zároveň poukázal na to, že zo skúseností iných spotrebiteľov sú mu známe zmluvné podmienky, na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje svoje práva v konaní, a preto zároveň podal vyjadrenie k veci, kde uviedol, že pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu, táto má byť súdom preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta je upravená v Dodatku k zmluve, pričom podmienky zmluvy sú vopred formulárovo pripravené, mení sa jedine výška. Žiadal, aby súd posúdil túto zmluvnú podmienku.

Súd oznámil vstup združenia do konania účastníkom konania, pričom žiaden z nich nenamietal ich vstup do konania.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol riadne na pojednávanie predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, a tak súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods. 2. O. s. p., pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením zmlúv o pripojení a dodatkov k nim, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., faktúrami predloženými navrhovateľom, pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, odporca fyzickou osobou, nepodnikateľom.

Z listinných dôkazov, ktoré tvorili prílohy návrhu, súd zistil, že dňa 28.12.2010 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. T. a dodatok k nej a zmluvu o pripojení č. T. a dodatok k nej. Na základe týchto zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a za tým účelom mu vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXXXX. Odporca

bol povinný za poskytované služby platiť navrhovateľovi riadne a včas fakturované platby v zmysle cenníka. Dodatkom k prvej zmluve o pripojení si účastníci dohodli aktiváciu služby Volanie všetkým 100 + víkend-nonstop zadarmo a zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Nokia N97 mini za zľavnenú cenu 189,- eur so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Pod bodom 2.5 dodatku sa odporca v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku, pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 181,- eur. Dodatkom k druhej zmluve o pripojení si účastníci dohodli aktiváciu služby Denný internet 0 eur a zároveň predmetným dodatkom navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E 1752 USB modem za zľavnenú cenu 9,- eur so záväzkom zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti 24 mesiacov a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Pod bodom 2.5 dodatku sa odporca v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku, pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 71,- eur.

Z predložených faktúr za zúčtovacie obdobie 2012/02 - 2012/04 a pokusu o pokonávku súd zistil, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby, čím mu vznikol dlh voči navrhovateľovi vo výške 245,90 eura za neuhradené služby.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z..

Predmetom konania po späťvzatí návrhu v časti týkajúcej sa zaplata istiny 477,90 eura, zostali úroky z omeškania, zaplata ktorých sa navrhovateľ domáha z dôvodu, že odporca dlh nesplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Istinu zaplatil navrhovateľovi dňa 21.01.2014, teda v priebehu súdneho konania. Žalovaná istina pozostávala z ceny poskytnutých služieb vo výške 245,90 eura za obdobie 2/2012 - 04/2012. Tento nárok bol navrhovateľom uplatnený dôvodne a keďže odporca svoj dlh splnil oneskorene, dostal sa do omeškania v období od 03.07.2012 do 20.01.2014 a podľa citovaného zákonného ustanovenia navrhovateľovi vznikol nárok na zaplata úrokov z omeškania z tejto sumy za obdobie od 03.07.2012 do 20.01.2014 vo výške 9 % ročne, teda v celkovej sume 34,37 eura, a to podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania.

V prejednávanej veci bola predmetom konania aj náhrada škody vo výške 232,- eur a úroky z omeškania z tejto sumy, pričom odporca aj túto časť zaplatil dňa 21.01.2014. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti po dobu 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou cenou a akciovou cenou telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu (rozdiel predstavuje 256,68 eura, navrhovateľ si z tejto sumy uplatňuje 232,- eur). Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnený telefón a zariadenie a odporca nedodrжал svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Navrhovateľ poukazoval na skutočnosť, že odporca v zmysle dodatkov k zmluvám vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón a zariadenie mu je predávané za akciové ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM kariet v zmysle ustanovení dodatkov po dobu dohodnutých dodatkov, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 k dodatku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorých sa domáha zaplata zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo vyhlásené za nepripustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplata týchto zmluvných pokút a je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplata zmluvnej pokuty, ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody. Túto skutočnosť napokon navrhovateľ sám uviedol v návrhu na začatie konania. Súd je toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu viazanosti 24 mesiacov. Jednotlivé spôsoby ukončenia zmluvy o pripojení sú uvedené v článku 4 (Doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1 všeobecných podmienok, platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Vychádzajúc z článku 2 všeobecných zmluvných podmienok, podľa ktorého spoločnosť Orange poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe a zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami a vychádzajúc z ustanovenia § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, v prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Na základe uvedeného má súd za to, že platné ukončenie zmluvy s odporcom

preukázané nebolo a teda odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení skutočnosť, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je preukázané porušenie zmluvnej povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov ako jeden zo základných predpokladov vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu. Podľa navrhovateľa škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu zariadenia a ich akciovými cenami. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je výsledkom porušenia zmluvných povinností odporcu, ale je výsledkom dohody zmluvných strán. Na strane navrhovateľa tak podľa názoru súdu nedošlo k vzniku škody ako protiprávneho zmenšenia jeho majetku z dôvodov spočívajúcich v osobe odporcu, nakoľko navrhovateľ za mobilný telefón obdržal zmluvne dohodnutú kúpnu cenu, za ktorú mobilný telefón sám ponúkal. Na vznik práva na náhradu škody musia byť splnené podmienky vyplývajúce z príčinnej súvislosti (kauzálneho nexusu) medzi porušením povinnosti a vzniknutou škodou. Predpokladom úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím (porušenie právnej povinnosti) a následkom (vzniknutou škodou). Škoda, ani porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú samy o sebe zodpovednosť za škodu a tomu zodpovedajúce právo na náhradu škody. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale musí byť aj bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno týkajúce sa príčinnej súvislosti zaťažuje toho účastníka, ktorého tvrdenie má byť preukázané, teda poškodeného. Vzťah medzi príčinou a následkom musí byť bezprostredný a preukázaný. V danom prípade navrhovateľ nepreukázal, že nesplnením povinnosti odporcu platiť riadne a včas navrhovateľovi za poskytnuté telekomunikačné služby došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom pred dohodnutou dobou viazanosti. Na základe uvedeného súd dospel k tomu záveru, že navrhovateľ právne relevantným a hodnoverným spôsobom nepreukázal, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s ním počas dohodnutej doby viazanosti a nepreukázal vznik práva na náhradu škody, ktorá mu v súvislosti s tým mala vzniknúť.

Z uvedeného teda vyplýva, že odporca mal povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zo žalovanej istiny 477,90 eura sumu 245,90 eura z titulu ceny poskytnutých služieb a úroky z omeškania z tejto sumy vo vyčíslenej výške 34,37 eura, teda celkom 280,27 eura. Odporca nemal povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšok uplatnenej istiny, teda sumu 232,- eur z titulu náhrady škody, ani úroky z omeškania z tejto sumy, teda 33,61 eura.

Z týchto dôvodov súd návrh na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. I keď bolo konanie čiastočne zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu, ktorý bol v hore uvedenej časti podaný dôvodne a navrhovateľovi by patrila čiastočná náhrada trov konania, súd bral do úvahy skutočnosť, že v časti úrokov z omeškania bol úspešný v konaní odporca, a tak žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).