

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216886
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413216886.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35815256, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: K. J., nar. X.XX.XXXX, bytom B., O. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 333,58 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 333,58 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 269,86 eur od 01.06.2012 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 63,72 eur od 2.10.2012 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 101,99 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, č. účtu 1004804000/1111 VS:5150330325 vedený v UniCredit bank, a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.07.2013 domáhal zaplatenia sumy 333,58 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 269,86 eur od 01.06.2012 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 63,72 eur od 2.10.2012 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou na základe uzavretej zmluvy o dodávke plynu zo dňa 27.01.2012 dodával odporkyňi zemný plyn a dodávky zemného plynu boli vyfakturované faktúrami, ktoré navrhovateľ špecifikoval v návrhu na začatie konania, pričom išlo o sumy vo výške 269,86 eur a 63,72 eur, pričom tieto sumy boli splatné 31.05.2012 a 1.12.2012. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o dodávke plynu nespĺnila a uvedené faktúry za dodávky plynu neuhradila. K návrhu pripojil zmluvu o dodávke plynu, faktúry za dodávky plynu, pokus o zmier zo dňa 24.06.2013.

Konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 6RO/602/2013 zo dňa 15.08.2013, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 03.12.2014 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Súd zároveň uznesením č. 6C/337/2015-82 podľa § 29 odsek 2 O.s.p. ustanovil odporkyňi opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 27.10.2015 sa opatrovníčka odporkyne nedostavila a neúčast' na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu. Na uvedenom pojednávaní zástupkyňa

navrhovateľa uviedla, že žiada návrhu vyhovieť s poukazom na dôvody uvedené v návrhu ako i na dôkazy pripojené k návrhu na začatie konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže z vyššie uvedených faktúr, ako i zmluvy o dodávke plynu vyplývala povinnosť pre odporkyňu zaplatiť vyfakturované sumy za dodávky plynu. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti uvedených faktúr predstavovala 1%, resp. 0,75% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%, resp. 8,75%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 101,99 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 82,49 eur vrátane DPH, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby po 26,56 eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania// s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, pričom uvedené úkony právnej služby a režijný paušál boli navýšené o 20 % DPH, t. j. o sumu 13,75 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené úkony právnej služby súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd uvedené trovy konania priznal aj s prihliadnutím na ustanovenie § 150 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Preto konajúci súd priznal úspešnému navrhovateľovi uvedené znížené trovy konania, ktoré predstavovali v zmysle vyššie uvedeného náklady na zaplatenie súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia z 2 úkonov právnej služby, pričom tieto trovy konania považoval za primerané voči výške pohľadávky, keďže celkové trovy konania za úkony právnej služby by predstavovali 123,73 eur, a teda by predstavovali dvojnásobok navrhovateľom požadovanej sumy, náhrada za čas strávený na ceste by predstavovala sumu 83,88 eur a náhrada za opotrebenie vozidla by predstavovala sumu 40,26 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.