

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415201288
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415201288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom: Hernalser Gürtel 17, Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG pobočka z iného členského štátu, so sídlom: Apollo Business Centrum II, blod 4, Prievozská 4C, Bratislava, IČO: 47 250 569, zastúpený: JUDr. Barbora Karasová, zamestnanec navrhovateľa, právnik pre správu pohľadávok, proti odporcovi: J. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. X, XXX XX A. o zaplatenie 138,71 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 10C 56/2015-16 zo dňa 1.7.2015, vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 138,71 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 138,71 eura od 30.06.2013 až do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený v C. A., P. B., Č.. Ú.: J.: B. XXXX XXXXXXXX XXXX XXXX, M.: XXXXXXXX, A. (B.): C., a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura titulom zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa vedený v C. A., P. B., Č.. Ú.C.: J.: B. XXXX XXXXXXXX XXXX XXXX, M.: XXXXXXXX, A. (B.): C., a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 03.02.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 138,71 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je s účinnosťou od 04.10.2013 právnym nástupcom spoločnosti D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., a to na základe jej zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou D.A.S. Rechtsschutz AG, so sídlom vo Viedni, v Rakúsku, pričom nástupnícka spoločnosť vykonáva svoju podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zapísanej v obchodnom registri - pobočky poisťovne z iného štátu. Navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 22.03.2012 poistnú zmluvu, predmetom, ktorej je poistenie právnej ochrany. Táto zmluva bola uzatvorená podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, v ktorej sa poisťovateľ zaviazal uhradiť náklady poisteného spojené s uplatnením jeho práva, v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve a poskytovať služby priamo spojené s týmto poistením za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve. Listom zo dňa 29.05.2013 navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie o zániku poistnej zmluvy a o výške dlžného poistného. Poistná zmluva č. XXXXXXXX zanikla dňa 23.05.2013 pre nezaplatenie poistného. Zánik poistnej zmluvy bol navrhovateľ nútený realizovať podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko poistné, respektíve posledná splátka poistného, nebolo uhradené zo strany odporcu v lehote do troch mesiacov odo dňa splatnosti

poistného, respektíve poslednej splátky poistného. Listom zo dňa 05.09.2013 bola odporcovi zaslaná predžalobná výzva na zaplatenie dlžného poistného vo výške 138,71 eura. Odporca predmetné dlžné poistné navrhovateľovi neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10C/56/2015-16 zo dňa 01.07.2015.

Podľa ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcyni doručiť, zásielka sa súdu vrátila, a preto súd predmetný platobný rozkaz s poukazom na ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p., nakoľko posudzovaná vec predstavuje v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. drobný spor a súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Právny predchodca navrhovateľa (spoločnosť D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s., Šumavská 34,821 08 Bratislava, IČO: 35 735 791) uzatvoril s odporcom dňa 22.03.2012 poistnú zmluvu č. 5002644 (č.l. 12-13 spisu), predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv so začiatkom poistenia od 23.03.2012. Odporca sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 97,20 eura. Výzvou zo dňa 31.01.2013 (č.l. 10 spisu) právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 128,- eura, ktoré bolo splatné dňa 23.05.2013, s upozornením, že v prípade jeho nezaplatenia v lehote jedného mesiaca bude nútený ukončiť platnosť zmluvy. Oznámením zo dňa 13.03.2012 (č.l. 10 spisu) právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že jeho poistná zmluva zanikla dňa 23.05.2013 pre nezaplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že eviduje nezaplatené poistné vo výške 37,53 eura za obdobie od 23.03.2012 do 23.05.2013. V konaní pritom nebolo preukázané, že by odporca ku dňu rozhodovania súdu dlžnú sumu navrhovateľovi zaplatil.

Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa ust. § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 828a ods. 1 O.z. poistnou zmluvou pri poistení právnej ochrany sa poisťovateľ zaväzuje uhradiť náklady poisteného spojené s uplatnením jeho práva v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve a poskytovať služby priamo spojené s týmto poistením za podmienok dohodnutých v poistnej zmluve.

Podľa ust. § 796 ods. 1, 2 O.z. ten kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 796 ods. 2 O.z. ak nebolo dohodnuté inak, je, bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ust. § 801 ods. 2 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku záväzkového vzťahu) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu, na základe ktorej bol odporca povinný platiť ročné poisťné vo výške 128 eura. Odporca však poisťné nezaplatil, preto ho právny predchodca navrhovateľa výzvou vyzval na zaplatenie dlžného poisťného s upozornením, že v prípade jeho nezaplatenia v lehote jedného mesiaca bude nútený ukončiť platnosť zmluvy. Keďže odporca dlžné poisťné napriek tomu nezaplatil, poistenie odporcu zaniklo dňa 23.05.2013 a navrhovateľovi (ako právnomu nástupcovi spoločnosti D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s. vzniknutému v dôsledku jej zlúčenia) tak vzniklo v zmysle § 803 ods. 1 O.z. právo na zaplatenie poisťného do zániku poistenia, t.j. od 23.03.2012 do 23.05.2013 v sume 138.71,-eura.

Nezaplatením dlžného poisťného v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem žalovanej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.).

Keďže navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania iba vo výške 5,50 % ročne a až odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy, súd viazaný žalobnou žiadosťou priznal navrhovateľovi úroky z omeškania tak, ako si ich uplatnil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako neúspešnému účastníkovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eura. Iné trovy navrhovateľovi nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.