

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115207268
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115207268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s., so sídlom Kremnička 53, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 36 016 411, zastúpeného práv. zástupcom: BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. O. XXXX/X, XXX XX Ž., E..č. na neznámom mieste, štátny občan SR, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 23.12.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 59,98 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 09.03.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 23.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca cestoval autobusovou dopravou navrhovateľa a na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu sa nepreukázal platným prepravným dokladom, čím porušil povinnosti cestujúceho v zmysle zákona č. 56/2012 Z.z. prepravný poriadok navrhovateľa. Porušenie povinností bolo zdokumentované zápisom z kontroly. Navrhovateľ prostredníctvom revízora uložil odporcovi na mieste kontroly povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku k základnému cestovnému, pričom odporca uvedené neuhradil ani na mieste, ani v dodatočne poskytnutej lehote. Podľa tarify navrhovateľa platnej v čase kontroly cestovné za jednotlivú cestu bolo 0,70 eur. Výška prirážky k cestovnému bola určená v súlade s § 17 zákona č. 56/2012 Z.z. v prepravnom poriadku. Z dlžnej sumy si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania.

Vo veci bol dňa 19.03.2015 vydaný platobný rozkaz pod č.k. 13C/133/2015-24, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej OSP), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 20.08.2015 zrušil.

Vzhľadom na to, že sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a ani žiadne vhodné osoby pôsobiace v prostredí blízkom odporcovi, ktoré by prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník, súd

uznesením zo dňa 20.08.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa v tomto konaní budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa ust. § 115a ods. 1 OSP, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 27.10.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 19.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, zápisom o porušení tarifných a prepravných podmienok, zápisom u porušení povinností cestujúceho, cenníkom cestovného, prepravným poriadkom, tarifou, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 21.11.2014 na linke MHD č. X, číslo spoja XX, bez platného cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,70 eur. Na základe uvedeného bol odporca kontrolórom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu - prirážky vo výške 70,- eur. Odporca odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť. Podľa cenníka cestovného základné cestovné predstavovalo 0,70 eur. Podľa tarify sankčná úhrada za porušenie prepravných-tarifných predpisov za cestovanie bez platného cestovného lístka v pokladnici dopravcu po dobe uplynutých 30 kalendárnych dní odo dňa nasledujúceho po dni vzniku nároku na sankčnú úhradu, resp. prirážku je stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb, b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru, c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/, k/, l/, zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje i) pravidlá platnosti cestovných lístkov a miestieniek a spôsob preukazovania zaplateného cestovného pri kontrole a možnosti náhrady za stratu cestovného lístka v pravidelnej doprave, k) postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, l) práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného, l) tarifu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty. Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestoval bez cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatil, bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Odporca v dôsledku skutočnosti, že dňa 21.11.2014 cestoval bez cestovného lístka, dostal sa v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi, a to odo dňa nasledujúceho po dni uskutočnenia prepravy bez cestovného lístka, teda od 22.11.2014. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia dodatočne poskytnutej 30-dňovej lehoty na plnenie, teda od 23.12.2014. Je zrejmé, že v tento deň bol odporca už v omeškaní s úhradou svojho dlhu. Uplatnený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., a preto súd aj v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, má právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a),

c) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“).

Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci v roku 2015 je vo výške 16,60 eur a režijný paušál v roku 2015 je 8,39 eur. Vzhľadom na to, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, súd uvedenú náhradu trov právneho zastúpenia zvýšil o DPH v sadzbe 20% v zmysle § 18 ods. 3 vyhl.. Spolu tak priznané trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, činia sumu 59,98 eur (2 x 16,60 eur, 2 x 8,39 eur, DPH 10,- eur).

Odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to v súlade s § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.