

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 19Sp/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4014201104  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4014201104.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: H. E., H. X, R. E., zastúpený advokátom JUDr. Petrom Harakálym, Mlynská 28, Košice, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o odvolaní proti rozhodnutiu č. 9649-9/2014-BA zo dňa 24. 10. 2014, samosudkyňou JUDr. Violou Takáčovou, PhD., takto

### rozhodol:

Krajský súd p o t v r d z u j e rozhodnutie odporkyne č. 9649-9/2014-BA zo dňa 24. 10. 2014.

Krajský súd nepriznáva odporkyni náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa rozhodnutím uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia podľa § 179 ods. 1, písm. a/ prvého bodu zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len "zákon") vo veci posúdenia nároku navrhovateľa na úrazovú rentu rozhodla podľa § 88 a § 89 zákona a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 229/2006 Z. z. po zvýšení o 5,95 % tak, že navrhovateľ, ktorý utrpel poškodenie zdravia v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 24. 08. 2005, má nárok na priznanie úrazovej renty od 16. 08. 2006 do 31. 08. 2006 v sume 43,46 eur a od 01. 09. 2006 v sume 84,18 eur mesačne a má nárok na priznanú sumu úrazovej renty zvýšenú od 01. 07. 2007 o 6,25 % na celkovú sumu 89,46 eur mesačne, od 01. 07. 2008 o 5,0 % na celkovú sumu 93,94 eur mesačne, od 01. 01. 2009 o 6,95 % na celkovú sumu 100,60 eur mesačne. Podľa § 114 ods. 1 zsp nemá nárok na výplatu úrazovej renty z titulu jej premlčania a to od 16. 08. 2006 do 12. 01. 2009. Od 13. 01. 2009 do 31. 01. 2009 má nárok na výplatu úrazovej renty v sume 61,70 eur a od 01. 02. 2009 v sume 100,60 eur mesačne. Priznaná suma úrazovej renty sa podľa § 89 ods. 8 zsp a v súlade s príslušnými opatreniami Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zvýšila od 01. 01. 2010 o 3,05 % na celkovú sumu 103,70 eur mesačne, od 01. 01. 2011 o 1,8 % na celkovú sumu 105,60 eur mesačne, od 01. 01. 2012 o 3,3 % na celkovú sumu 109,10 eur mesačne, od 01. 01. 2013 o 3,05 % na celkovú sumu 112,50 eur mesačne a od 01. 01. 2014 o 2,3 % na celkovú sumu 115,10 eur mesačne. Na túto sumu bude mať nárok do zmeny podmienok rozhodujúcich pre priznanie nároku na úrazovú rentu, na jej výplatu alebo na určenie jej sumy podľa zák. č. 461/2003 Z. z., najneskôr však do dňa dovŕšenia dôchodkového veku alebo do dňa priznania predčasného starobného dôchodku.

V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že pri posudzovaní nároku poškodeného vychádzala: zo žiadosti o priznanie úrazovej renty zo dňa 13. 01. 2012, z korešpondencie splnomocneného zástupcu - advokáta, zo záznamu o úraze spísaného dňa 24. 08. 2005 po doplnení doručeného do Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra dňa 19. 02. 2014, z pracovnej zmluvy, z pracovnej náplne poškodeného, z podrobného profesiogramu, z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti, zo záznamu zamestnávateľa z odškodňovania pracovného úrazu, z vyjadrenia zamestnávateľa, z právoplatného rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/19/2013-470 zo dňa 24. 04. 2013, z oznámenie poisťnej udalosti zo dňa 08. 02.

2006, z potvrdenia zamestnávateľa z 21. 02. 2014 vo veci nároku na úrazovú dávku, z rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 21. 05. 2007 a zo zápisnice z ústneho pojednávania z 24. 04. 2014. Mala za preukázané, že poškodený je vyučený inštalatér a pracoval u viacerých zamestnávateľov ako plynár, zvárač a údržbár a tiež opakovane evidovaný ako nezamestnaný. V období od 01. 10. 2003 do 31. 08. 2006 pracoval u zamestnávateľa Liaharenský podnik Nitra, a. s. ako údržbár. Dňa 24. 08. 2005 utrpel pracovný úraz pri výbuchu acetónu pri zváraní. Utrpel popáleniny na 54 % (27 % II. stupňa a 27 % III. stupňa) povrchu tela a popáleninový šok. Absolvoval opakované plastické operácie na krku, rukách a oblasti kolien. Liečba bola ukončená dňa 31. 12. 2006. Od toho času je len v občasnom sledovaní Kliniky popálenín a rekonštrukčnej chirurgie Bratislava - Ružinov. Objektívne prakticky po 9 rokoch od úrazu je ľavá horná končatina funkčná len ako podporný orgán, je tu strata úchopovej schopnosti na 90 % a lakťový kĺb je prakticky stuhnutý v pravouhlom postavení, privrátene a odvrátene predlaktia je obmedzené na polovicu. Pravá horná končatina je schopná vykonávať bežné činnosti, nemôže však byť zaťažovaná dvíhaním ťažších predmetov. Deficit pohybu v lakti je asi 10 stupňov v zmysle deficitu vystretia, ohnutie je plné. Privrátene a odvrátene predlaktia je plné, pohyb v ramene plný. Úchop prakticky plný s deformáciou V. prsta a s poruchou citlivosti na koncoch prstov. Obe horné končatiny sú citlivé na chlad, so zhoršením funkcie v chladnom počasí. Dolné končatiny sú bez obmedzenia pohybu v kĺboch s ľahkým obmedzením v zmysle drepu. Chôdza je voľná. Pri zohľadnení pracovnej náplne poškodeného bolo konštatované, že poškodený v uvedenom rozsahu pracovnej náplne môže vykonávať pri použití len pravej ruky, ľavá ruka je prakticky nefunkčná, minimum pôvodných prác v rozsahu približne 20 %. Nemôže vykonávať 80 % pôvodných činností, nemôže chodiť po rebríkoch a pracovať vo výškach. Posudkový lekár určil mieru poklesu pracovnej schopnosti poškodeného na účely úrazovej renty v rozsahu 80 % odo dňa 16. 08. 2006. Právny nárok poškodeného navrhovateľa odporkyňa posúdila podľa § 89 ods. 1 a § 84 ods. 1 s použitím § 13 ods. 3, písm. a/ až e/, § 138 ods. 12 a § 54 ods. 1 zákona. Denný vymeriavací základ bol určený podľa § 84 ods. 1 zákona z rozhodujúceho obdobia od 01. 01. 2004 do 31. 12. 2004 vo výške 546,7075 Sk (18,1474 eur) z oznámenia zamestnávateľa poškodeného zo dňa 21. 02. 2014. Úrazová renta poškodeného tak bola určená v sume 10.643,- Sk ako súčin 30,4167 násobku sumy zodpovedajúcej 80 % jeho denného vymeriavacieho základu, ktorý je 546,7075 Sk a koeficientu 0,80 určeného ako podiel čísla 80 zodpovedajúceho jeho zistenému percentuálnemu poklesu pracovnej schopnosti a čísla 100. Ku dňu priznania úrazovej renty sa poškodenému vyplácal invalidný dôchodok v sume 8.250,- Sk, o ktorú sa mu znižuje suma úrazovej renty určená na sumu 2.393,- Sk (79,44 eur). V ďalšom odôvodnení rozhodnutia je uvedený presný výpočet sumy úrazovej renty za jednotlivé kalendárne roky a obdobia od jeho priznania, t. j. od 01. 07. 2006 do 31. 12. 2008 s tým, že podľa § 114 ods. 1 zákona z dôvodu, že poškodený si svoj nárok na priznanie úrazovej renty uplatnil podaním žiadosti, ktorú doručil Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra dňa 13. 01. 2012, sa nárok poškodeného na výplatu úrazovej renty za obdobie od 16. 08. 2006 do 12. 01. 2009 premlčuje. Nárok na výplatu úrazovej renty žiadateľovi vznikol až od 13. 01. 2009 a bol určený ako alikvótna časť úrazovej renty za mesiac január 2009, ktorého presný spôsob výpočtu je uvedený v ďalšom odôvodnení rozhodnutia spolu s podrobným spôsobom výpočtu tejto sumy až do mesiaca január 2014. Priznaná suma úrazovej renty bude zvyšovaná podľa § 89 ods. 8 - 10 zákona o sociálnom poistení v znení zák. č. 252/2012 Z. z. a na základe opatrení Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v súlade s platnými právnymi predpismi.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ zastúpený advokátom JUDr. Petrom Harakálym odvolanie. S vydaným rozhodnutím nesúhlasil a tvrdil, že bolo vydané bez náležitého zistenia skutkového stavu a na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a považoval ho za nepreskúmateľné. Uviedol, že pracoval v ťažkej a namáhavej pracovnej pozícii ako inštalatér, pri manipulácii a dvíhaní ťažkých predmetov, obsluhovaní strojného vybavenia a zariadenia ako aj iných prác, kde utrpel ťažký pracovný úraz. Priznaný pokles pracovnej schopnosti v rozsahu 80 % je nesprávny a nízky, vzhľadom k tomu, že jeho vyradenie z týchto pracovných činností je v rozsahu 100 %. Ďalej nesúhlasil s rozhodnutím v tej časti, kde nárok na výplatu úrazovej renty za obdobie od 16. 08. 2005 do 12. 01. 2009 je premlčaný. Vychádzajúc z ust. § 88 ods. 3 zákona považoval určenie priznanej miery poklesu pracovnej schopnosti v rozpore so zákonom. Tvrdil, že v tomto smere nebol ani riadne zistený skutočný stav veci z dôvodu, že doterajší opis pracovnej činnosti je pomerne jednostranný. Je zameraný na prácu inštalatéra a vykonávanú činnosť, ale závery posudkového lekára nezohľadňujú skutočný stav predošlých pokiaľ ide o požiadavky kladené na profesiu inštalatér - zvárač, už od prijímania na štúdium. Požadované osobnostné predpoklady, zdravotná spôsobilosť, vlastnosti a schopnosti na výkon práce inštalatéra sa vyznačuje a vyžaduje predovšetkým odolnosť voči záťaži, telesnú obratnosť, pohyblivosť a manuálnu zručnosť, cit pre polohu a rovnováhu, toleranciu nepohodlia a schopnosť pracovať v nepohodlnej

polohe, priestorovú a plošnú predstavivosť, zmysel pre súmernosť a cit pre vodorovnú a zvislú rovinu, manuálnu zručnosť, vykonávanie presnej práce rukami, dobrý hmat, čuch, zrak, musí rozlišovať tvary, farby a zvuky. Vydané rozhodnutie spolu s lekárskou správou je arbitrárne, nezohľadňujúce žiadnu z prísne požadovaných vlastností, predovšetkým zdravotné. Navrhovateľ v profesii inštalatér - údržbár - zvárač, musel byť samostatný, pre práce vo výškach a takmer neopísateľných vynútených polohách s výkonom práce zvárača, byť v dobrej kondícii a tomu zodpovedajúcom podporno-pohybovom aparáte, mať v rukách cit, zručnosť a silu. S týmito požiadavkami sa závery posudkového lekára rozchádzajú. Dokumentované zistenie, že od úrazu je ľavá horná končatina funkčná len ako podporný orgán, je tu strata úchopovej schopnosti na 90 % a lakťový kĺb je prakticky stuhnutý v pravouhлом postavení, prívratenie a odvrátenie predlaktia je obmedzené na polovicu, vyznieva ako ironizovanie činnosti a zdravotných požiadaviek na pracovný výkon navrhovateľa pred úrazom. Podobná situácia je aj s pravou končatinou, ktorá nemôže byť zaťažovaná dvíhaním ťažkých predmetov. U navrhovateľa sú aj ďalšie poškodenia ako porucha citlivosti na koncoch prstov, končatiny sú citlivé na chlad so zhoršením funkcie v chladnom počasí. Preto navrhovateľ tvrdí, že vydané rozhodnutie je nepreskúmateľné pokiaľ ide o posúdenie miery poklesu pracovnej schopnosti postupom podľa § 88 ods. 3 zákona tvrdiac, že navrhovateľovi mal byť priznaný 100 % rozsahu poklesu pracovnej schopnosti. Montážne alebo demontážne činnosti, práca vo výškach, práca zvárača je absolútne vylúčená už pri menšom zdravotnom postihnutí, než aké má navrhovateľ. Lekárska správa neobsahuje žiadne skutkové zdôvodnenie 80 % poklesu pracovnej schopnosti. Neobsahuje úvahy, akými sa posudkový lekár pri stanovení percentuálneho vyjadrenia tejto miery riadil. V posudku neboli kvantifikované všetky relevantné medicínske východiská pre posúdenie rozsahu zostatku 20 % poklesu pracovnej schopnosti vykonávať doterajšiu prácu. Návrat na pôvodné pracovisko a pôvodný výkon práce nie je možný. Toto je rozhodujúca skutková a právna rovina a nie subjektívny názor posudkového lekára bez opory v zákone. Okrem toho pretrvávajúce zdravotné ťažkosti a trvajúca dispenzárna starostlivosť preukazujú, že rozsah poškodeného zdravia a následky mu znemožňujú akýkoľvek výkon pracovnej činnosti. K druhej časti nesúhlasu s rozhodnutím, ktorý sa týka s ustálením premlčania časti právneho nároku tvrdil, že nebola vyriešená predbežná otázka podľa § 198 zákona týkajúca sa rozsahu zodpovednosti zamestnávateľa, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté až rozsudkom Okresného súdu v Nitre č. k. 17C/157/2008-429 zo dňa 11. 07. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/19/2013-471 zo dňa 24. 04. 2013, ktorý bol doručený dňa 03. 07. 2013. V tejto súvislosti poukázal na dikciu ust. § 114 a § 109 ods. 1 zákona a uviedol, že zákon o sociálnom poistení nerieši právne následky premlčania nárokov a otvára sa preto otázka, či je možné premlčané právo nepriznať, keď neexistuje dlžník, ktorý by sa premlčania dovolal, resp. či je potrebné aby sa dlžník dovolal premlčania. Zároveň je otázne, či odporkyňa je dlžníkom navrhovateľa, ktorá má aktívnu legitímáciu vzniesť námietku premlčania. Odporkyňa len vykonáva sociálne poistenie v zmysle § 120 zákona, teda nie je dlžníkom navrhovateľa. Dlžníkom navrhovateľa nie je ani zamestnávateľ. Z toho vyplýva, že v danom právnom vzťahu neexistuje právny subjekt, ktorý môže vzniesť námietku premlčania tak, aby mala právne dôsledky nepriznania dávky. Zákon o sociálnom poistení len stanovuje kritériá, kedy je nárok na úrazovú dávku premlčaný. Vzhľadom k počiatku behu lehoty, nárok navrhovateľa premlčaný nie je a aj keby bol, odporkyňa musí navrhovateľovi priznať nárok, nakoľko neexistuje právny subjekt na vznesenie námietky premlčania. Odvolaním napadnuté rozhodnutie žiadal zrušiť, vec vrátiť na ďalšie konanie a uplatnil si trovy právneho zastúpenia.

Právny zástupca navrhovateľa na ústnom pojednávaní zotrval na podanom odvolaní a žiadal rozhodnutie zrušiť. Zhodne ako v podanom písomnom odvolaní, poukázal na dve namietané právne skutočnosti a to určenie rozsahu poškodenia zdravia navrhovateľa pri pracovnom úraze resp. Na pokles pracovnej schopnosti vo výške 80 % a na časť právneho nároku na výplatu úrazovej renty, ktorý sa v zmysle rozhodnutia premlčal. Z dôvodov uvedených v samotnom odvolaní považoval rozhodnutie za nepreskúmateľné a nezákonné.

Odporkyňa trvala na zákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z dôvodov v ňom uvedených. V písomnom vyjadrení k odvolaniu, ktoré bolo právnenému zástupcovi navrhovateľovi doručené spolu s predvolaním na súdne pojednávanie dňa 28. 05. 2015, zhodne aj na ústnom pojednávaní považovala námietku navrhovateľa týkajúcu sa 80 % miery poklesu pracovnej schopnosti a námietku týkajúcu sa premlčania nároku na výplatu úrazovej renty za bezpredmetnú. Pri určení percentuálneho poklesu pracovnej schopnosti poškodeného na účely úrazovej renty sa v rámci naposledy vykonávanej činnosti poškodeného ako zamestnanca prihliadlo na jeho pracovnú náplň a na presný rozpis vykonávaných prác podľa profesiogramu navrhovateľa, v ktorom boli uvedené činnosti a percentuálna miera činností,

ktoré priamo vykonával. Navrhovateľ nemal pracovnú zmluvu ako zvärač. Vykonával rôzne činnosti, v rámci ktorých v prípade potreby zastupoval aj vo výrobe a vykonával aj administratívnu činnosť. Čo sa týka premlčania časti právneho nároku, poukázala na ust. § 114 ods. 1 zsp, podľa ktorého nárok na výplatu dávky je možné priznať len 3 roky spätne od podania žiadosti, ktorá bola podaná dňa 13. 01. 2012.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako súd vecne a miestne príslušný, podľa ustanovenia § 246 ods. 1 a § 246a ods. 2 OSP, ako aj podľa § 250l ods. 1 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, poškodený na účely poskytovania úrazových dávok je zamestnanec zamestnávateľa podľa § 16 a fyzická osoba uvedená v § 17 ods. 2, ak utrpeli pracovný úraz alebo sa u nich zistila choroba z povolania.

Podľa § 84 ods. 1, 3 zákona, denný vymeriavací základ zamestnanca na určenie sumy úrazových dávok uvedených v § 13 ods. 3 písm. a) až e) a na určenie sumy rehabilitačného a rekvizitného je podiel súčtu vymeriavacích základov zamestnanca, ktorý dosiahol u zamestnávateľa zodpovedného za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania neobmedzených podľa § 138 ods. 6 dosiahnutých v rozhodujúcom období a počtu kalendárnych dní rozhodujúceho obdobia a zaokrúhľuje sa na štyri desatinné miesta nahor. Rozhodujúce obdobie na určenie denného vymeriavacieho základu zamestnanca, ktorý utrpel pracovný úraz alebo sa u neho zistila choroba z povolania v období, v ktorom nedosiahol 90 dní nemocenského poistenia zamestnanca, za ktoré sa platí poistné na nemocenské poistenie, pred dňom, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo pred dňom, od ktorého bola zistená choroba z povolania, je obdobie od vzniku nemocenského poistenia do dňa predchádzajúceho dňu, v ktorom utrpel pracovný úraz alebo od ktorého bola zistená choroba z povolania. Na určenie rozhodujúceho obdobia platí § 54 ods. 1, 2, 9 a 10 rovnako; skutočnosť rozhodujúca na určenie rozhodujúceho obdobia je deň utrpenia pracovného úrazu alebo deň, od ktorého sa zistila choroba z povolania. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia ak vznikne nárok na úrazovú dávku uvedenú v odseku 1 v období po kalendárnom roku nasledujúcom po kalendárnom roku, v ktorom poškodený utrpel pracovný úraz alebo v ktorom poškodený naposledy pred zistením choroby z povolania pracoval za podmienok, za ktorých vzniká choroba z povolania, určí sa denný vymeriavací základ podľa odseku 1 a vynásobí sa koeficientom určeným ako podiel všeobecného vymeriavacieho základu za kalendárny rok, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, v ktorom vznikol nárok na úrazovú dávku, a všeobecného vymeriavacieho základu za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom poškodený utrpel pracovný úraz alebo v ktorom naposledy pred zistením choroby z povolania pracoval za podmienok, za ktorých vzniká choroba z povolania. Koeficient sa zaokrúhľuje na štyri desatinné miesta nahor.

Podľa § 88 ods. 1 zákona, poškodený má nárok na úrazovú rentu, ak v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania má viac ako 40 - percentný pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca alebo činnosť osoby uvedenej v § 17 ods. 2 a nedovršil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa ods. 3 cit. ust., pokles pracovnej schopnosti sa posudzuje na účely ods. 1 v súvislosti s plnením pracovných úloh uvedených v § 8 ods. 4 alebo s činnosťami uvedenými v § 17 ods. 2, alebo v priamej súvislosti s plnením pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s týmito činnosťami. Pokles pracovnej schopnosti sa opätovne posúdi, ak sa predpokladá zmena vo vývoji pracovnej schopnosti. Pri posudzovaní poklesu pracovnej schopnosti sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 89 ods. 1, 2, 3 zákona, suma úrazovej renty sa určí ako súčin 30,4167-násobku sumy zodpovedajúcej 80% denného vymeriavacieho základu poškodeného a koeficientu určeného ako podiel čísla zodpovedajúceho percentuálnemu poklesu pracovnej schopnosti a čísla 100. Ak sa poškodenému vypláca invalidný dôchodok, zníži sa suma úrazovej renty určená podľa odseku 1 o sumu tohto dôchodku. Úrazová renta sa vypláca v sume zníženej podľa prvej vety aj vtedy, ak zanikol nárok na výplatu dôchodkovej dávky. Na zníženie úrazovej renty podľa odseku 2 je rozhodujúca suma dôchodku, na ktorú má poškodený nárok ku dňu priznania úrazovej renty, a ak bol dôchodok uvedený v odseku

2 priznaný po priznaní úrazovej renty, rozhodujúca je suma dôchodku, na ktorú má nárok ku dňu jeho priznania.

V konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu mal súd za preukázané, že v čase vzniku pracovného úrazu, dňa 24. 08. 2015 došlo k poruche spádového potrubia na sile zamestnávateľa - Liaharenský podnik Nitra, a. s. so sídlom Nitra - Párovské Háje, na pokyn nadriadeného pracovníka Ing. E. J., ktorú závalu odstraňovali údržbári a to aj navrhovateľ po predchádzajúcom odsúhlasení spôsobu opravy, ktorá spočívala aj vo zváraní tohto potrubia. Toto konštatovanie nepochybne vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/19/2013-470 zo dňa 24. 04. 2013. Výpoveďami svedkov v súdnom konaní bolo preukázané, že navrhovateľ u svojho zamestnávateľa vykonával obvykle zváračské práce i napriek tomu, že na výkon tejto činnosti nemal oprávnenie platné a činil tak nielen s vedomím, ale i na príkaz priameho nadriadeného, ktorého na túto skutočnosť navrhovateľ viackrát upozorňoval a žiadal o preškolenie.

Oznámením o poistnej udalosti k úrazovému poisteniu podľa § 231 ods. 1, písm. h/ zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zamestnávateľ Liaharenský podnik Nitra, a. s., Nitra dňa 13. 02. 2006 oznámil, že došlo k pracovnému úrazu zamestnanca dňa 24. 08. 2005 o 8,05 hod. vo výrobní krmných zmesí - sklad na pracovisku Vráble. Poškodeným bol zamestnanec H. E. - navrhovateľ s pracovným zaradením údržbár. K úrazu pravdepodobne došlo neoprávnenou manipuláciou so zväracou súpravou CO<sub>2</sub>, pričom došlo k výbuchu a privodeniu popálenín.

Z dôvodu, že na Okresnom súde v Nitre podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Petra Harakályho dňa 18. 08. 2008 žalobu o určenie rozsahu zodpovednosti zamestnávateľa za škodu spôsobenú pracovným úrazom, odporkyňa prerušila konanie o nároku poškodeného v dôsledku pracovného úrazu rozhodnutím č. 24781-2/2012-BA dňa 07. 05. 2012. Po právoplatnom ukončení súdneho konania následne postupovala vo veci uplatneného nároku na úrazovú rentu. Pred vydaním rozhodnutia odporkyňa zabezpečila posudok na účely úrazovej renty. Posudok - lekársku správu spracoval posudkový lekár sociálneho poistenia za osobnej prítomnosti navrhovateľa - žiadateľa. Na posúdenie bol prizvaný aj právny zástupca žiadateľa JUDr. Peter Harakály, ktorý sa však k posudkovému lekárovi sociálneho poistenia dňa 22. 04. 2015 nedostavil. Po oboznámení sa s predloženými správami z odborných vyšetrení navrhovateľa a na základe vlastného vyšetrenia bolo konštatované, že navrhovateľ dňa 24. 08. 2005 pri manipulácii s otvoreným ohňom pri zváraní, kedy došlo k odletu žeravých častíc od nádoby s riedidlom a v dôsledku toho došlo k výbuchu a následnému požiaru utrpel ťažký pracovný úraz s popáleninami II. a III. stupňa na 54 % povrchu tela (27 % II. stupňa a 27 % III. stupňa) a súčasne utrpel popáleninový šok. Bol hospitalizovaný na Klinike popálenín rekonštrukčnej chirurgie, absolvoval opakované plastické operácie kože na krku, rukách, v oblasti stehien a lýtok. Liečba bola ukončená dňa 31. 12. 2006. Odvtedy je len v sporadickej starostlivosti Kliniky popálenín a rekonštrukčnej chirurgie. Po 9 rokoch od úrazu je ľavá horná končatina funkčná len ako podporný orgán, je tu strata úchopovej schopnosti na 90 % a lakťový kĺb je prakticky stuhnutý v pravouhlom postavení, privrátené a odvrátené predlaktia je obmedzené na polovicu. Pravá horná končatina je schopná vykonávať bežné činnosti, nemôže však byť zaťažovaná dvíhaním ťažších predmetov, deficit pohybu v lakti je cca 10 stupňov v zmysle deficitu vystretia, ohnutie je plné. Privrátenie a odvrátenie predlaktia je plné, pohyb v ramene úplný. Úchop prakticky plný s deformáciou V. prsta a s poruchou citlivosti na koncoch prstov. Obe horné končatiny sú citlivé na chlad, so zhoršením funkcie v chladnom počasí. Dolné končatiny sú bez obmedzenia pohybu v kĺboch s ľahkým obmedzením v zmysle drepu. Chôdza voľná. Po zohľadnení pracovnej náplne posudzovaného posudková lekárka sociálneho poistenia konštatovala, že posudzovaný z uvedeného rozsahu pracovnej náplne môže vykonávať pri použití len pravej ruky, ľavá ruka je prakticky nefunkčná, minimum pôvodných prác v rozsahu približne 20 %. Nemôže vykonávať 80 % pôvodných činností, nemôže chodiť po rebríkoch, nemôže pracovať vo výškach. Pokles jeho pracovnej schopnosti v dôsledku pracovného úrazu je 80 % so vznikom 16. 08. 2006. Pri rozhodovaní o určení poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľa v dôsledku pracovného úrazu posudkoví lekári sociálneho poistenia vychádzali okrem posúdenia lekárskeho správ z odborných vyšetrení navrhovateľa po pracovnom úraze aj z profesiogramu poškodeného žiadateľa, ktorý vyhotovil jeho zamestnávateľ Liaharenský podnik Nitra, a. s., z ktorého vyplýva, že v zmysle náplne práce vydané dňa 20. 09. 2003 pracovná náplň v rozsahu 95 % spočívala v odstraňovaní porúch a pravidelnej údržbe technologického zariadenia a tým predchádzaniu možných porúch na zariadeniach a v rozsahu 5 % spočívalo v zastupovaní vo výrobe a v prípade potreby strediska (zásobovanie, vrecovanie krmiva,

sušenie, kúrenie a pod.). Z pracovnej náplne z 20. 09. 2003 vyplýva, že navrhovateľ plnil a bol zodpovedný za nasledovné úlohy:

- pravidelná údržba technologických liniek podľa plánu údržby,
- odstraňovanie porúch na strojnom zariadení, včasné nahlásenie závažnejších porúch vedúcemu,
- včasné nahlásenie potreby nákupu náhradných dielov, mazadiel, náradia - potrebných pre zabezpečenie bezporuchovej prevádzky,
- v prípade nutnosti zastupovanie vo výrobe (zásobovanie, vrecovanie, sušenie, kúrenie a pod.),
- denné vedenie evidencie o vykonanej práci, servise, mazaní,
- v ostatnom sa riadil pokynmi svojho nadriadeného.

Z pracovnej náplne ďalej vyplýva povinnosť dodržiavania zásad bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, požiarnej ochrany, hygieny a ochrany životného prostredia na svojom pracovisku, a hmotná zodpovednosť za materiál, suroviny a výrobky počas zastupovania vo výrobe. V uvedenej súvislosti je potrebné konštatovať, že v pracovnej zmluve zo dňa 26. 09. 2003 bolo uvedené, že bude vykonávať práce údržbára.

Na základe vyššie uvedeného zistenia, posudzujúc odvolacie dôvody navrhovateľa vznesené proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu dospel k právnomu záveru, podľa ktorého posudkoví lekári sociálneho poistenia správne posúdili a správne určili mieru poklesu pracovnej schopnosti v rozsahu 80 %, keď zhodne konštatovali, že v rozsahu ďalších 20 % navrhovateľ môže vykonávať ďalšie pracovné činnosti podľa pracovnej zmluvy resp. podľa profesiogramu. Sám navrhovateľ v podanom odvolaní a ani v priebehu konania pred krajským súdom ničím nespochybnil, že so zdravotným stavom po pracovnom úraze tieto činnosti, vykonávať nemôže. Názor navrhovateľa, podľa ktorého pokles pracovnej schopnosti navrhovateľa po pracovnom úraze je 100 %, čoho dôkazom je aj jeho vyradenie z pracovného procesu v rozsahu 100 %. Konštatovanie, že jeho návrat na pôvodné pracovisko a na pôvodný výkon práce nie je možný, nie je možné rozporovať a to s poukazom jednak na podmienky zamestnávania navrhovateľa, ktorý je v dôsledku pracovného úrazu invalidný dôchodca s 80 % mierou poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Invalidný dôchodok bol navrhovateľovi priznaný rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX zo dňa 21. 05. 2007 podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zsp od 16. 08. 2006 na základe viac ako 70 % miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola podľa kapitoly XV, oddiel G, položka 27 prílohy č. 4 k zsp určená strata všetkých 10 prstov na oboch rukách z dôvodu, že pretrvávajú naďalej následky zjazvovatenia kože po popálení s predominciou na dolných končatinách, ale najviac je stuhnutá funkcia oboch rúk, najmä vľavo, kde následkom popáleniny vznikli deformity a obmedzenie pohyblivosti prstov ruky, čím je narušená ich úchopová schopnosť. Konštatovanie 100 % vyradenia navrhovateľa z pracovného procesu tak, ako to prezentuje právny zástupca navrhovateľa v opravnom prostriedku proti preskúmanému rozhodnutiu možné nikdy nie je. Rozhodujúce zdravotné postihnutie tak, ako to určil posudkový lekár sociálneho poistenia v Lekárskej správe z 10. 01. 2008, bolo potrebné určiť v dôsledku neskorých následkov popálení na 54 % tela, podľa niektorej kapitoly, oddielu a položky zákona o sociálnom poistení.

Ďalšou úlohou súdu bolo posúdiť nezákonnosť rozhodnutia v časti, v ktorej odporkyňa rozhodla podľa § 114 ods. 1 zsp tak, že navrhovateľ nemá nárok na výplatu úrazovej renty z titulu jej premlčania a to od 16. 08. 2006 do 12. 01. 2009.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že žiadosť o priznanie pracovnej renty navrhovateľ podal na Sociálnej poisťovni, pobočka Nitra až dňa 13. 01. 2012, pričom pracovný úraz utrpel ešte dňa 24. 08. 2005. Napriek tomu, že navrhovateľ v podanom odvolaní polemizuje o tom, že zákon no sociálnom poistení nerieši právne následky premlčania nárokov ako aj tým, že zamestnávateľ nie je dlžníkom navrhovateľa, a neexistuje právny subjekt, ktorý môže vzniesť námietku premlčania, súd dospel k záveru, že navrhovateľovi odporkyňa v súlade so zákonom rozhodla o priznaní nároku na úrazovú rentu s tým, že navrhovateľovi možno vyplatiť úrazovú rentu len 3 roky späť od podania žiadosti na túto dávku. Táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona a preto ju odporkyňa musela rešpektovať a musela rozhodnúť zákonne. Navrhovateľovi vznikol nárok na výplatu dávky až splnením podmienok ustanovených zákonom o sociálnom poistení na vznik nároku na dávku a splnením podmienok nároku na jej výplatu a to až po podaní žiadosti o priznanie alebo vyplácanie dávky. Ak dátum vzniku nároku na úrazovú rentu v prípade navrhovateľa bol stanovený dňom 16. 08. 2006, teda na deň, od ktorého dávka navrhovateľovi patrí, potom odporkyňa musela v súvislosti s podanou žiadosťou postupovať v súlade

s § 114 ods. 1 a 2 zákona. O premlčaní nároku na výplatu dávky odporkyňa rozhodla zákonne, keď postupovala podľa § 109 ods. 2 a § 184 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol krajský súd tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne č. 9649-9/2014-BA zo dňa 24. 10. 2014 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporkyni, ktorá mala podľa výsledku konania úspech, náhradu trov konania nepriznal, lebo odporkyni v súvislosti s preskúmaním napadnutého rozhodnutia trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie, do 15 dní od jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.