

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207525
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814207525.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací vo veci starostlivosti súd o maloleté deti G., G., nar. XX. XX. XXXX a J. nar. XX. XX. XXXX, obe bytom ako matka zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov, I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., T. XXX/XX, právne zastúpená LEGAL IURIS - Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Rožňava, Tehelná 11, IČO: 47 242 795 a I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., T. XXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na odvolanie otca detí zo dňa 19. 06. 2015 a matky detí zo dňa 30. 06. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č.k. 5P 65/2014-95 zo dňa 3. 05. 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku VII. pokiaľ matke maloletých detí bola uložená povinnosť zložiť na účet Okresného súdu Revúca preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, p o t v r d z u j e .

Vo výroku VIII. pokiaľ otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť zložiť na účet Okresného súdu Revúca preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia z r u š u j e .

Vo výrokoch I., II., III., IV., V. a VI. zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, za znalca ustanovil I.. M. S., tejto uložil úlohy. V súvislosti so znaleckým dokazovaním uložil rodičom povinnosť spolupracovať so znalkyňou.

Rodičom maloletých detí bola každému z nich uložená povinnosť zaplatiť na účet okresného súdu preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200 €.

V dôvodoch rozhodnutia súd okrem iného uviedol: „Súd v súlade s citovaným ustanovením § 141 ods. 1 O.s.p. uložil obom rodičom mal. detí povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, pretože u nich nezistil predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov (otec je ochotný preddavok uhradiť a matka je živnostníčkou so základom dane za rok 2014 vo výške 3.487,59 Eur), konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom (konkrétne zmenu osobnej starostlivosti o mal. deti z výlučnej osobnej starostlivosti matky na striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov) sa začalo na návrh otca, tento aj požadoval vykonanie znaleckého dokazovania, účelom znaleckého dokazovania je posúdenie, či striedavá osobná starostlivosť je v záujme mal. detí, súd nie je viazaný návrhom, a preto zaviazal aj matku mal. detí na zloženie preddavku. To, že matka mal. detí sa snažila o dohodu s otcom mal. detí ohľadne úpravy styku s mal. deťmi, a preto žiada, aby ju súd nezaviazal na platenie preddavku, nemá vzhľadom na vyššie uvedené právny význam. Podanie znaleckého posudku je totiž v záujme mal. detí.“

Proti uzneseniu, čo do výroku, ktorým bola rodičom uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania každému po 200 € podali obaja rodičia odvolanie.

Matka považuje uloženie povinnosti zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200 € za neprimerane vysoké. Poukazuje, že znalecké dokazovanie je zapríčinené odmietavým postojom otca. Konanie bolo začaté na návrh otca a matka nesúhlasí so zverením maloletých detí do striedavej starostlivosti. Podľa jej názoru nie je v záujme maloletých detí a spravodlivé od nej požadovať zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, keď tento stav zavinil otec svojim správaním.

Jediný, kto má záujem na vypracovaní znaleckého posudku je otec, ktorý predmetné dokazovanie aj navrhol.

Matka ďalej tvrdí, že jej príjem nedosahuje takú výšku, aby si mohla dovoliť zaplatiť takúto položku. Konajúci súd nedostatočne vyhodnotil jej majetkové pomery. Matka žije v podnájme a čiastka 200 € by predstavovala v súčasnej nepriaznivej situácii matky výrazný zásah do rodinného rozpočtu. Maloleté deti sú v jej osobnej starostlivosti a sú od nej finančne závislé. Matka preto navrhla, aby uznesenie okresného súdu bolo zmenené tak, že otec bude zaviazaný zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 400 €.

Otec maloletých detí vo svojom odvolaní poukázal, že je v hmotnej núdzi a priložil aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, podľa ktorého poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 55,80 € mesačne od 01. 02. 2015.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu vo výroku VII., ktorým matke maloletých detí bola uložená povinnosť zložiť na účet Okresného súdu Revúca preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny.

Vo výroku VIII. pokiaľ otec maloletých detí bol zaviazaný zložiť na účet Okresného súdu Revúca preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 200 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, uznesenie okresného súdu zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ OSP. V čase vyhlásenia uznesenia bolo rozhodnutie okresného súdu podľa vykonaného dokazovania správne a stotožňuje sa s ním aj odvolací súd.

Pokiaľ ide o matku táto ani k odvolaniu nepripojila doklady, ktoré by osvedčovali jej nepriaznivú finančnú situáciu a preto postup podľa ust. § 141 ods. 1 bol v jej prípade správny a zákonný. Nie je rozhodujúce, či znalecké dokazovanie navrhol otec maloletých detí, pretože súd musel sám posúdiť z vlastnej iniciatívy, čo je v záujme maloletých detí. Otec má právo dožadovať sa, aby mu neboli odopierané jeho rodičovské práva a preto mal právo aj navrhnúť, aby maloleté deti boli zverené do striedavej starostlivosti. Za súčasného stavu posúdiť túto situáciu bez vyčerpávajúceho znaleckého dokazovania nie je možné.

Znalecké dokazovanie nie je nariaďované ani v záujme otca a ani v záujme matky, ale v záujme maloletých detí.

Pokiaľ matka maloletých detí, tvrdí, že jej finančné pomery nedovoľujú zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, nič jej nebráni, aby pred zaplatením preddavku požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

K odvolaniu otca však treba poznamenať, že hoci tento zrejme zavádzal súd, keď tvrdil, že je ochotný zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, pričom dobre vedel, že je osobou v hmotnej núdzi, je v tomto prípade ust. § 141 ods. 1 OSP na jeho strane. Súd totiž výnimočne pri rozhodovaní o uložení povinnosti uložiť účastníkovi preddavok na trovy dôkazu, musí ex offa skúmať existenciu podmienok pre oslobodenie.

Otec maloletých detí k odvolaniu pripojil rozhodnutie, z ktorého vyplýva, že poberá pomoc v hmotnej núdzi, čo je nepochybne skutočnosťou, ktorá podmieňuje u neho oslobodenie od súdnych poplatkov.

V nenapadnutých častiach odvolací súd nemohol preskúmať uznesenie súdu prvého stupňa a preto toto zostalo nedotknuté.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.