

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/239/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715206983
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715206983.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľov 1/ W. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom M. Č.. XXX a 2/ W. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom S. Č.. XXX, právne zastúpení advokátkou JUDr. Alenou Virdzekovou, so sídlom Púchov, F. Urbánka 804, proti odporkyniam 1/ A. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom M. S., Š. XXXX/XXX a 2/ O. S., C.. XX.XX.XXXX, bytom M. S., Š. XXXX/XXX, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Rojko, s. r. o., v konaní o nahradenie prejavu vôle odporkýň 1/ a 2/ takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť odporkyniam 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia každej vo výške 109,38 eur, ktoré sú povinní zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporkýň 1/ a 2/, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa podaným návrhom pôvodne domáhali uloženia povinnosti odporkyniam 1/ a 2/ vydať písomné potvrdenie o tom, že súhlasia so zápisom geometrického plánu č. 89/2014 vyhotoveného Ing. Skušekom, a to z dôvodu, že navrhovateľ 1/ daroval navrhovateľovi 2/ podiel na hospodárskej budove č. XXXX a na pozemku parc. KN - C č. XXXX/X, I.. Ú.. M., avšak vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam na základe uvedenej darovacej zmluvy nemôže byť zavkladované, keďže Okresný úrad Pov. Bystrica, katastrálny odbor vyžaduje k zápisu geometrického plánu č. 89/2014 súhlas všetkých spoluvlastníkov, t. j. súhlas odporkýň 1/ a 2/. Navrhovatelia vyzvali odporkyne k udeleniu takéhoto súhlasu, avšak tieto odmietli udeliť tento súhlas s odôvodnením, že nie je možné urobiť úkony, ktoré majú vzťah k súdnemu konaniu 6C/82/2014, že geometrický plán je účelovo určený na zameranie parcely I. Č.. XXXX/X, k. ú. PX., preto nie je dôvodná požiadavka na úkony vo vzťahu k tejto parcele a trvajú na skončení dodatočného dedičského konania. Navrhovatelia uvádzajú, že odmietnutie dať súhlas je o schválnostiach a prietťahoch, súhlas so zapísaním novovytvorenej parcely je aj v prospech odporkýň, pretože sa vyrieši nedoriešená otázka vlastníctva k hospodárskym budovám. Nie je potrebné čakať na výsledky dodatočného dedičského konania, pretože parcela, na ktorej je postavená hospodárska budova č. 2783 a ktorej podiel je tiež predmetom darovacej zmluvy, je zapísaná na LV č. 665 v prospech odporkýň v príslušných podieloch a jej nadobudnutie nie je predmetom dodatočného dedičského konania. Účastníci konania vedú medzi sebou spor na tunajšom súde pod sp. zn 6C/82/2014 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV Č.. XXX, k. ú. M. - parcela reg. C č. XXXX, rodinný dom súp. č. 129 na parcele I. Č.. XXXX; predmetom sporu je aj hospodárska budova bez súp. čísla a hospodárska budova súp. č. XXX3 postavená na parc. č. XXXX/X.

Na návrh navrhovateľov o zmenu návrhu, doručeným na súd dňa 15.7.2015 súd uznesením č. k. 3C/239/2015-37 zo dňa 30.7.2015 pripustil zmenu návrhu v znení: „Súd nahradzuje prejav vôle odporkýň 1/ a 2/ tak, že udeľuje súhlas so zápisom geometrického plánu č. 89/2014, vyhotoveného geodetom Ing. Františkom Skušekom dňa 29.02.2014, úradne overenom Okresným úradom Považská Bystrica

dňa 14.10.2014 pod č. 544/2014, ktorým bol z pozemku parcely KN C č. XXXX/X zameraný pozemok - parcela KN C č. 1322/3 - zastavené plochy a nádvoría o výmere 19 m², k.ú.. M..“.

Na pojednávaní dňa 27.10.2015 právna zástupkyňa navrhovateľov 1/ a 2/ doručila súdu návrh na pripustenie zmeny návrhu v znení: „Súd nahrádza prejav vôle odporkyň 1/ a 2/ tak, že udeľuje súhlas so zápisom geometrického plánu č. 89/2014, vyhotoveného geodetom Ing. Františkom Skuškem dňa 29.02.2014, úradne overenom Okresným úradom Považská Bystrica dňa 14.10.2014 pod č. 544/2014, ktorým geometrickým plánom bol z pozemku parcely I. J. Č.. XXXX/X zameraný pozemok - parcela KN J. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m², k. ú. M., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Eventuálne: Odporkyne 1/, 2/ sú povinné vydať navrhovateľom 1/, 2/ písomné potvrdenie o tom, že súhlasia so zápisom geometrického plánu č. 89/2014 vyhotoveného geodetom Ing. Františkom Skuškem dňa 29.02.2014, úradne overenom Okresným úradom Považská Bystrica dňa 14.10.2014 pod č. 544/2014, ktorým geometrickým plánom bol z pozemku parcely KN C č. 1322/1 zameraný pozemok - parcela KN C č. 1322/3 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m², k. ú. M., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“, ktorú zmenu návrhu súd na tomto pojednávaní pripustil.

Právna zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že podanie žaloby prispeje k spravodlivému vyriešeniu veci, nakoľko uzavreli navrhovatelia medzi sebou darovaciu zmluvu ohľadne hospodárskej budovy - chlievu, táto je riadne uzavretá a pripravená na zápis do katastra nehnuteľností, avšak odporkyne so zápisom geometrického plánu nesúhlasia, čo je podmienkou zápisu. Spor o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi navrhovateľom 2/ a odporkyňami sa vedie o 2 budovy nachádzajúce sa na parcele č. 1321 a o hospodársku budovu, ktorú navrhovatelia dali geometrickým plánom vyčleniť, a tiež aj o parcelu č. 1321. Parcela č. 1322/1 je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa 1/ a odporkyň a o túto sa spor nevedie.

Odporkyne prostredníctvom svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 4.9.2015 uviedli, že žaloba je nedôvodná, rozsudkom nemožno uložiť takú povinnosť, ak pred vydaním rozsudku nedošlo k prejavu vôle, ak toto nevyplýva z nejakého právneho úkonu. Určitosť prejavu vôle a tým aj nahradenie tejto vôle musí byť daná predchádzajúcim úkonom a obsahom listiny, ktorá takýto úkon zachytáva. Rozsah možností nahradenia prejavu vôle účastníka je stanovený príslušnými predpismi, vychádza vždy z predchádzajúceho úkonu účastníkov, súd samostatne nemôže účastníkovi uložiť povinnosť, pretože by inak zasahoval do vôle subjektu bez toho, by k tomu boli splnené predpoklady. Nahradenie vyhlásenia vôle musí vyplývať z hmotnoprávných predpisov a musí sa vzťahovať k istému úkonu účastníka, ktorého vôľa sa má nahradiť. Prejav vôle účastníka právneho vzťahu je možné nahradiť súdnym rozhodnutím len v tých prípadoch, keď to zákon výslovne umožňuje alebo keď takáto povinnosť je založená iným právnym úkonom.

Právny zástupca odporkyň na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení, pričom dodal, že zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva odporkyňam udeliť písomné potvrdenie o tom, že súhlasia s geometrickým plánom. Takýmto spôsobom chcú navrhovatelia obísť konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, resp. chcú do neho zahrnúť aj to, čo v súčasnosti sa do neho zahrnúť nedá.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: výpis z LV č. XXX X. XXX, k. ú. M., Darovacia zmluva zo dňa 5.1.2015, oznámenie obce M. z 18.12.2014, rozhodnutie Okresného úradu Pov. Bystrica - pozemkový a lesný odbor zo dňa 20.1.2015, stanovisko Obce M. zo dňa 1.12.2014, rozhodnutie Okresného úradu - katastrálny odbor Pov. Bystrica zo dňa 23.3.2015, žiadosť vo veci zápisu GP zo dňa 7.4.2015, doručka a podací lístok, nepodpísané prehlásenie zo dňa 7.4.2015, oznámenie k žiadosti o zápis geometrického plánu + ftc obálky, geometrický plán Ing. Skuška č. 89/2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, I.. Ú.. M., mal súd za preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „C“ - parc. č. XXXX/X - záhrada o výmere 2776 m² sú navrhovateľ 1/ v podiele 2440/8640 a 2480/8640, odporkyňa 1/ v podiele 1860/8640 a odporkyňa 2/ v podiele 1860/8640.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, I.. Ú.. M., mal súd za preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „C“ - parc. č. 1321 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 656 m² a rodinného domu súp. č. 129, postaveného na parcele č. 1321, k. ú. Papradno, sú navrhovateľ 2/ v podiele 1/2, odporkyňa 1/ v podiele 1/4 a odporkyňa 2/ v podiele 1/4.

Dňa 29.9.2014 vypracoval geodet Ing. Skušek geometrický plán č. 89/2014 na zameranie stavby parc. KN C XXXX/X, k. ú. M.. Z výkazu výmer vyplýva, že uvedeným geometrickým plánom dochádza k rozdeleniu parcely registra „C“ KN č. 1322/1 zapísanej na T. Č.. XXX - záhrada o výmere 2776 m², a to na parcelu parc. č. 1322/1 - záhrada o výmere 2757 m² a parc. č. 1322/3 - zastavané plochy o výmere 19 m².

Hospodárskej budove postavenej v obci M. v roku 1964 na pozemku parc. č. KN C 1322/3 bolo pridelené súpisné číslo 2783, čo bolo preukázané z oznámenia Obce Papradno č. XXXX/XXXX-A.-X.-XX zo dňa 18.12.2014. Ešte predtým oznámila Obec Papradno, že na uvedenú hospodársku budovu možno vydať súpisové číslo po predložení geometrického plánu na zameranie hospodárskej stavby, keďže nemôžu byť evidované v katastri dve súp. čísla na jednu parcelu.

Dňa 5.1.2015 uzavrel navrhovateľ 1/ ako darca s navrhovateľom 2/ ako obdarovaným darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo darovanie podielu navrhovateľa 1/ vo výške 4920/8640-in na pozemku - parcely reg. „C“ - parc. č. 1322/3 a podiel 1/ 2 na hospodárskej budove súp. č. 2783 postavenej na parcele reg. „C“ - č. 1322/3, k. ú. Papradno, do výlučného vlastníctva navrhovateľa 2/. V uvedenej zmluve sa uvádza, že pozemok parcela KN C č. XXXX/X, I.. Ú.. M., bola zameraná geometrickým plánom č. 89/2014 zo dňa 29.9.2014 z pôvodnej KN C M. Č.. XXXX/X, ktorej je navrhovateľ 1/ vlastníkom v podieloch 2440/8640 a 2480/8640.

Rozhodnutím Okresného úradu Pov. Bystrica č. OU-PB-PLO-2015/001281-003 LM2 zo dňa 20.1.2015 súhlasil uvedený úrad so zmenou druhu poľnohospodárskeho pozemku parc. KN C XXXX/X, I.. Ú.. M. , z pôvodného druhu - záhrady, na nový druh - zastavaná plocha o výmere 0,0019 ha, pričom rozsah a hranice trvalého odňatia sú stanovené geometrickým plánom č. 89/2014 zo dňa 29.9.2014 vyhotoveného Ing. Skušekom.

Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor, rozhodnutím č. k. V 444/2015 zo dňa 23.3.2015 prerušil konanie vo veci V 444/2015 (návrh na vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej darovacej zmluvy zo dňa 5.1.2015), pričom jedným z dôvodov prerušenia konania bolo to, že vzhľadom k tomu, že sa do katastra nehnuteľností zapisuje geometrický plán ako celok, je potrebné k návrhu na vklad č. V 444/2015 ako prílohu predložiť súhlas, resp. žiadosť odporkýň 1/ a 2/ so zápisom geometrického plánu č. 89/2014, nakoľko geometrickým plánom č. 89/2014 z 29.9.2014 dochádza k rozdeleniu pozemku registra C KN parcelné číslo 1322/1 záhrady o výmere 2776 m².

Listom zo dňa 7.4.2015 požiadal navrhovateľ 2/ odporkyne 1/ a 2/ o podpis prehlásenia, v ktorom by súhlasili so zápisom geometrického plánu č. 89/2014 vyhotoveného Ing. Skušekom dňa 29.9.2014, ktorým bol z pozemku parc. I. J. Č.. XXXX/X zameraný pozemok KN C č. 1322/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², k. ú. M..

Listom „Oznámenie k žiadosti o zápis geometrického plánu“ oznámili odporkyne 1/ a 2/ právnomu zástupcovi navrhovateľov, že súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/82/2014 je prerušené do skončenia dedičského konania 6D/9/2015, preto nie je možné robiť úkony, ktoré majú vzťah k tomuto konaniu. Geometrický plán 89/2014 je účelovo určený na zameranie stavby na parc. č. XXXX/X, I.. Ú.. M., predmetom konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v súčasnosti nie je parc. Č.. XXXX, preto požiadavka na úkony vo vzťahu k tej parcele nie je dôvodná. Je potrebné vyčkať na výsledky dedičského konania, zo žiadneho predpisu nevyplýva odporkyniam riešiť úkony, ktoré sú prerušené alebo v konaní neboli vypočítané, nevedia, čo bolo predmetom konania, nevedia, do akej miery sa tento predmet konania dotkne ich práv, preto nemožno im uložiť žiadnu povinnosť a to ani v súdnom konaní, ktorým hrozia. Podpis prehlásenia považujú za neaktuálny.

Podľa § 161 ods. 3 O.s.p. Právoplatné rozsudky ukladajúce vyhlásenie vôle nahradzujú toto vyhlásenie.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam Geometrický plán je technický podklad právnych úkonov, verejných listín a iných listín a slúži aj ako podklad na vklad a záznam práv k nehnuteľnostiam. Údaje o pozemkoch, ktoré vzniknú na základe geometrického plánu, sa zapíšu do katastra nehnuteľností aj bez právneho úkonu na žiadosť vlastníka; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu. Ak ide o pozemnú

komunikáciu, zapíše sa geometrický plán bez právneho úkonu do katastra evidenčným spôsobom na žiadosť právnickej osoby zriadenej štátom.

Navrhovatelia v konaní žiadali, aby sú nahradil prejav vôle odporkýň 1/ a 2/ - súhlas so zápisom geometrického plánu, eventuálne aby uložil odporkýňiam 1/ a 2/ povinnosť vydať navrhovateľom písomné potvrdenie o tom, že súhlasia so zápisom vlastníckeho geometrického plánu. Povinnosť vyhlásiť vôľu môže uložiť odporcovi len právny predpis, môže vyplývať z právneho vzťahu, prípadne pre odporcu môže vyplývať z jeho vlastného protiprávneho správania. Možnosť domáhať sa nahradenia prejavu vôle na súde vyplýva napr. z ustanovenia § 50a ods. 2 Občianskeho zákonníka, prípadne § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva pre súd možnosť, aby za uvedeného skutkového stavu prelomil vôľu odporkýň 1/ a 2/, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Odporkyne boli v konaní úspešné v plnom rozsahu, preto im v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. prináleží náhrada trov konania v plnom rozsahu. Tieto trovy konania spočívajú v trovách právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca odporkýň vyčíslil celkovo na sumu 218,76 eur (3 úkony právnej služby á 64,53 eur / prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, účasť na pojednávaní dňa 27.10.2015 / + 3 x režijný paušál á 8,39 eur). Odporkyni 1/ a 2/ teda prináleží náhrada trov konania každej po polovici - t. j. 109,38 eur, ktoré trovy právneho zastúpenia sú navrhovatelia 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť právnemu zástupcovi odporkýň do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia (§ 149 ods. 1, § 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.