

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207134
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715207134.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. A. C., X.. T. M. Ú. G., D. E. S. O. G. J., dieťa rodičov S. Š., L.. XX.X.XXXX, J. G. - K. XXX S. O. Y., L.. X.X.XXXX, J. T. XX, Martin v konaní o návrhu otca na súdny výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd n e n a r i a d' u j e výkon Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/75/2015-10 zo dňa 9.6.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/75/2015-11 zo dňa 20.7.2015 a Uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP/63/2015-19 zo dňa 18.8.2015.

Ž i a d e n z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal výkonu predbežného opatrenia nariadeného na základe Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 75/2015 -10 zo dňa 9.6.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 75/2015-11 zo dňa 20.7.2015, ktorým súd rozhodol, že matka je povinná odovzdať mal. O., otcovi každý tretí týždeň, počínajúc 24. týždňom roku, a to na dobu od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 19.00 hod..". Uviedol, že matka mu syna odmieta dávať, od 13. Apríla 2015 nemal mal. u seba v C.. Dňa 3.7.2015 si prišiel pre syna, pričom matka mu ho odmietla dať s tým, že je chorý, že on sa nevie o neho postarať. Požiadal matku 3 x aby mu zbalila veci na oblečenie a lieky, že sa oň postará, avšak odmietla. Vzápätí zavolať políciu, ktorá matku vyzvala, aby mu vydala dieťa, s čím však matka nesúhlasila. Rovnako tak mu matka odmietla dieťa vydať aj dňa 12.6.2015 po vydaní predbežného opatrenia, SMS správou mu odpísala, že je psychopát a nemá sa k synovi približovať.

Z Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 75/2015 -10 zo dňa 9.6.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 75/2015-11 zo dňa 20.7.2015 a Uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP 63/2015-19 zo dňa 18.8.2015 súd zistil, že týmto súd rozhodol nasledovne: „Matka je povinná odovzdať C.. O. Y., L.. XX.XX.XXXX, otcovi každý tretí týždeň, počínajúc 24. týždňom roku, a to na dobu od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 19.00 hod. Predbežné opatrenie je vykonateľné ihneď. Toto predbežné opatrenie je platné do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 11P 75/2015“.

Výzvou zo dňa 6.8 2015 súd vyzval matku na podrobeniu sa súdnemu rozhodnutiu.

Matka sa k návrhu nevyjadrila.

Kolízny opatrovník dňa 26.8.2015 vykonal pohovor s matkou. Matka sa nestotožnila s vyjadreniami otca. Uviedla, že syna riadne pripravila na styk s otcom, avšak zacítila z neho alkohol, a preto mu ho odmietla

vydať, na čo otec mal. zavolať políciu, ktorá ju poučila, že dieťa musí otcovi vydať, keďže otec nejaví známky opitosti, a preto mal. otcovi odovzdala. Jedenkrát mu mal. nedala, keďže ešte nemala doručené predbežné opatrenie a ďalšíkrát bol syn chorý. V súčasnosti však nebráni styku dieťaťa s otcom a stretávajú sa podľa predbežného opatrenia.

Dňa 13.10.2015 súd vyzval otca na vyjadrenie, či matka dodržiava vykonateľné predbežné opatrenie.

Otec súdu dňa 21.10.2015 oznámil, že po tom, čo bola matke doručená Výzva, mu dieťa sama odovzdala dňa 14.8.2015. Následne mal syna 4 - 7. septembra, 25. - 28. septembra a 16. - 19. októbra 2015.

Zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 75/2015 súd zistil, že vo veci samej doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa ust. § 272 ods. 1 OSP súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p., pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom. Je totiž nevyhnutné, aby aj v čase keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu je, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak má súd za preukázané, že takáto situácia nastala, vedie povinného k podrobeniu sa súdnemu rozhodnutiu výzvou, ktorého zároveň upozorní na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Následne nariadi výkon rozhodnutia uložiť pokuty podľa § 273 ods. 1 O.s.p., pričom pokuty môže aj opakovať.

V danom prípade na základe návrhu oprávneného doposiaľ nebol nariadený výkon rozhodnutia. Súd zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z vyjadrenia otca maloletého zistil, že po tom, ako súd vyzval matku maloletého došlo k náprave a otec sa toho času s maloletým stretáva podľa Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 75/2015 -10 zo dňa 9.6.2015 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 75/2015-11 zo dňa 20.7.2015 a Uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 6CoP 63/2015-19 zo dňa 18.8.2015. Za toho zistenia možno konštatovať, že styk otca s maloletým sa realizuje riadne. Nariadenie výkonu rozhodnutia uložením pokuty podľa § 273 po predchádzajúcej neúspešnej výzve k plneniu je prvým donucujúcim prostriedkom k dosiahnutiu dodržiavania príslušného rozhodnutia. Takýto postup by bol však za súčasného stavu v predmetnej veci nedôvodný, keďže nie je splnená základná podmienka, a to neplnenie rozhodnutia matkou. Keďže mal súd za preukázané,

že styk otca s maloletým sa realizuje, a to podľa vykonateľného predbežného opatrenia, ktorým bol styk otca s maloletým upravený, súd nenariadil výkon citovaného rozhodnutia. Zároveň však súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby otec požiadal opätovne o výkon rozsudku v prípade jeho nerešpektovania zo strany matky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jej výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, teda aj konanie vo veciach výkonu rozhodnutí vo vzťahu k maloletým deťom je konaním, ktoré by súd mohol začať i bez návrhu, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.