

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010071
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614010071.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 27. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Marty Halajovej

rozhodol:

1. obžalovaný D. V., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bývajúci v Z., E. XXX/XX, U.,
2. obžalovaný C. F., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bývajúci v Z. XXX, t. č. bývajúci v Z. XX, U.,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní D. V. a C. F. sa po vzájomnej dohode 22.06.2013 okolo 17.45 hod. dostavili na voľne prístupnú verandu bytového domu v Z. XXX/XX, kde sa v tom čase nachádzal Q. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sedel pred bytom M. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorého domácnosť obýval Q.. T. a vtedy obžalovaný D. V. povedal obžalovanému C. F., vulgárne sa vyjadril na osobu Q. T. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa OR PZ Odboru kriminálnej polície Lučenec č. O.-XXX/OVK-LC-XXXX z 20.09.2013 o trestnom stíhaní, nakoľko pred tým privolať policajtov na ich kamaráta, a keď sa Q.. T. chcel postaviť tak, ako bol v podrepe, obžalovaný C. F. ho udrel päsťou do ľavej strany tváre, a následne ho aj kopol do hlavy, na čo Z. T. spadol na zem, kde ho už napádal aj obžalovaný D. V. spolu s obžalovaným C. F., a obidvaja obžalovaní ho kopali do oblasti hlavy, a to viackrát, pričom vykrikovali vulgárne výroky na osobu Z. T. a vyhrážali sa mu zabitím, pričom Z. T. sa snažil kryť si hlavu a plazil sa do bytu M. V., do kuchyne, kde mal mobilný telefón s tým, že privolá políciu, a keď to zaregistroval obžalovaný V., a na jeho dotaz mu Q. T. odpovedal, že chce zavolať políciu, tak obžalovaný D. V. vošiel do bytu a kričal na Z. T., aby sa to neopovážil, lebo ho zabije a nedožije sa do rána, pričom ho opätovne začal kopať do hlavy a vykopol mu z ruky aj mobilný telefón, a neustále sa mu vyhrážal v priebehu asi troch minút, že ak zavolá políciu, tak nedožije do rána, a potom vyšiel obžalovaný D. V. z bytu a aj s obžalovaným C. F. odišli preč, pričom podľa znaleckého posudku Q. T. spôsobili pomliaždenie pravej tváre, v oblasti pravej očnice a nosa so zlomením kosti nosa, na ľavej ušnici tržnú ranu, podvrtnutie krčnej chrbtice, dve hryzné rany na dolnej a hornej pere bez vonkajšej rany na perách, otras mozgu 1. stupňa, zlomenie sánky vpravo, zlomenie čelového výbežku pravej lícnej kosti, zlomenie spodiny pravej očnice, zlomeninu bočnej steny pravého čelustného sinu s vychýlením úlomkov a s krvácaním do čelustných sinov obojstranne, prevažne však vpravo, horizontálnu zlomeninu čelusti obojstranne, zlomeninu dolného kraja očnice vpravo, s posunom, ktoré zranenia by si vyžiadali práceneschopnosť s dobou liečenia najmenej od 22.06.2013 do 17.08.2013,

t e d a

obžalovaný D. V.

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal uvedený čin z osobitného motívu,
- spoločným konaním sa dopustil slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného a spáchal uvedený čin z osobitného motívu,

- iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo opomenul, a spáchal uvedený čin z osobitného motívu,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania,

obžalovaný C. F.

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, a spáchal uvedený čin z osobitného motívu,
- spoločným konaním sa dopustil slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného a spáchal uvedený čin z osobitného motívu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný D. V.

- zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 155 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák.,
- prečin výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák.,
- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák.,

obžalovaný C. F.

- zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 155 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák.,
- prečin výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný D. V.

podľa § 155 ods. 2, § 41 ods. 1, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s m i n i m á l n y m s t u p ň o m s t r á Ź e n i a.

obžalovaný C. F.

podľa § 155 ods. 2, § 41 ods. 1, § 37 písm. h, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s o s t r e d n ý m s t u p ň o m s t r á Ź e n i a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidvaja obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. na poškodeného sumu 2.306,73 Eur a poškodenému Q. prechodne bytom H. spôsobenú škodu v sume 4.725,05 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., T. XXX/XX, prechodne bytom H., T.o zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie podľa pokynov Krajského súdu Banská Bystrica, vypočul obžalovaných a znalkyňu G.. F. T. z O. E..

Obžalovaní D. V. a C. F. v plnom rozsahu zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach a svoje výpovede nechceli zmeniť ani doplniť.

Znalkyňa G.. F. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že na základe predloženej zdravotnej dokumentácie dospela k záveru, že poškodený Q. T. utrpel pomliaždenie v oblasti pravej tváre, pravej očnice a nosa so zlomeným nosom vrátane vybočenia nosovej prepážky s okuliarovitou podliatnou v okolí pravej očnice, zlomenie čelového výbežku pravej lícnej kosti s medziúlomkom, zlomenie spodiny pravej očnice,

zlomeninu bočnej steny pravého čeľustného sinu s vychýlením úlomkov a krvácaním do čeľustných sinov obojstranne, viac však vpravo, horizontálnu zlomeninu čeľuste obojstranne, zlomeninu dolného okraja očnice vpravo s posunom, podvrtnutie krčnej chrčtice a na ľavej ušnici sa nachádzala tržná rana. K mechanizmu vzniku zranení som sa vyjadrovala v tom zmysle, že násilie pôsobiace na oblasť hlavy poškodeného smerovalo jednak na oblasť ľavej ušnice, pričom zranenie vzniklo tupým úderom, predmetom o nerovnej kontaktnej ploche, nejednalo sa o kolmý úder, ale úder v šikmom smere na ušnicu, pričom toto zranenie pripustila, že mohlo vzniknúť napr. pasívnym udretím sa poškodeného hlavou o nejaký predmet, ktorého kontaktná plocha bola nerovná, pevná. Mohlo by ísť o udretie sa o smetný kôš, o pevnú časť gauča, no k zraneniu mohlo dôjsť aj kopnutím, okrajom podrážky, kde došlo len k zachyteniu ušnice, to najväčšie násilie pôsobilo na stredovú časť hlavy a jej pravú polovinu. Bol predmet s rôznym charakterom bol vo väčšej kontaktnej ploche, napr. päšť, jednoznačne úder dlaňou, mohlo k tomu dôjsť aj kopnutím, avšak nie oblasťou podrážky, ale napr. bočnou plochou topánky, teda jednoznačne tieto zranenia v oblasti tváre vznikli aktívnym pôsobením inej osoby, a jednalo sa o najmenej dva údery veľkou intenzitou a razanciou, tu zohral úlohu zraňujúca sila pôsobiaca priamo na tvár, kedy vznikol otras mozgu a k pomliaždeniu mäkkých tkanív v okolí krčných stavcov, teda pozdĺž krčných stavcov, kde sú zakončenia i vegetatívneho nervstva a príznaky v zmysle závratí a nevoľností možno prisúdiť jednak k otrasu mozgu a jednak k týmto zmenám v okolí krčnej chrčtice.

Súd ďalej so súhlasom prokurátora a obžalovaných sa oboznámil so znaleckým posudkom a prečítal predchádzajúce výpovede svedkov, ktorí svedkovia sa na predchádzajúcich hlavných pojednaniach zúčastňovali, a to Q. T., M. V., G. G. Q., Q. R., G. R., D. M., D. M., N. L. a E. L..

Súd ďalej prečítal zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o konfrontácii, rozhodnutie, lekárske správy, potvrdenie o PN, fotodokumentáciu, náčrtok, oznámenie Z. D., vynaložené náklady N. Q. rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 81/2012, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To 138/2012, záznamy o podaní oznámenia, záznamy o podaní vysvetlenia, odpisy z registra trestov a správy o povesti na obžalovaných, fotografie predložené poškodeným, podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 81/2012 - osobitne s obžalobou, rozsudkom a uznesením Krajského súdu Banská Bystrica.

Po takto doplnenom dokazovaní súd dospel k záveru, že obžalovaní sa dopustili žalovaného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný D. V. v pôvodných výpovediach tvrdil, že sa zo žalovaného skutku necítil byť vinný, uviedol, že síce mal konflikt s T., avšak medzi nimi došlo iba k slovnej hádke a poškodeného iba raz udrel dlaňou, obžalovaný C. F. uviedol, že on sa nezúčastnil trestnej činnosti, prítomný bol iba vtedy, keď už všetko skončilo medzi V. a T., V. odviehol z miesta. Poškodený podrobne popísal, ako došlo ku skutku, označil obidvoch obžalovaných ako páchatelov trestnej činnosti, popísal, ako bol napadnutý zo strany obidvoch obžalovaných. Ďalej uviedol, že obžalovaný D. V. mu po útoku povedal, že „zabijem ťa, ak sa opovážiš zavolať políciu“. Súd v tomto smere nemal dôvod neveriť poškodenému. Ďalší svedkovia nevedeli bližšie ku skutku vypovedať, lebo neboli pri ňom prítomní, jedná sa o M. V., G. R., D. M., D. M. a Q. R., títo svedkovia sa priamo nezúčastnili pri trestnej činnosti, ani nevideli, iba sa následne o tom dozvedeli. Čo sa týka svedeckej výpovede N. L., ktorá uviedla, že C. F. pri incidente prítomný nebol, súd túto výpoveď bral ako výpoveď tendenčnú, keďže sa jedná o osobu blízku C. F., a chcela, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. Ďalší svedok E. L. počas výsluchu na začiatku uviedol, že videl a počul iba hlas D. V., pričom v prípravnom konaní uviedol, že od začiatku videl tak V. ako aj F. pri tej hádke, a tiež ich aj počul, na hlavnom pojednaní k tomu dodal, že to nie je pravda, že asi na neho tlačili policajti z kriminálky, keď tak vypovedal. F. bola vypočutá znalkyňa G. F. T. z O. ktorá podrobne uviedla, aké zranenie utrpel poškodený Q. T. a mechanizmy ich vzniku tak, ako sú vyššie uvedené v rozsudku.

Trestnú činnosť obžalovaných dokumentujú listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednaní.

Súd trestnú činnosť trestnú činnosť právne kvalifikoval u obžalovaného D. V. ako zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 155 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák., prečin výtržníctva formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák., u obžalovaného C. ako zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 155

ods. 1, 2 písm. c Tr. zák. a prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a, ods. 2 písm. a Tr. zák..

K osobe obžalovaného D. V. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska má dobrú povesť, doteraz bol jedenkrát súdne trestaný Okresným súdom Lučenec z 14.04.2009 sp. zn. 3T 40/2009 na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s určením skúšobnej doby na jeden rok, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na jeden rok, t. č. je osvedčený.

K osobe obžalovaného C. F. súd zistil, že t. č. je nezamestnaný, z miesta bydliska požíva dobrú povesť, doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/81/2012 z 11.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 10.01.2013 sp. zn. 2To 138/2012 na trest odňatia slobody osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého výkonu trestu bol uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23Pp/43/2013 z 02.05.2013 bol podmienene prepustený s určením skúšobnej doby a probačného dohľadu v trvaní 18 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obidvoch obžalovaných prevládali priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h Tr. zák., konkrétne, že spáchali viac trestných činov, a preto obžalovanému D. V. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 4 mesiace nepodmienečne so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody a obžalovanému C. F. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidvoch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. Q. U. za vynaložené liečebné náklady na poškodeného v sume 2.306,73 Eur a poškodenému z titulu bolestného Q. T. škodu vo výške 4.725,05 Eur, a s ďalšími nárokmi poškodeného Q. T. súd odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.