

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213609  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114213609.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanej H. O., Š. P. Z. F., D. N. A. XXXX/XX, W. D. S., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenej opatrovníčkou M.. Z. P., S. Z. Ú.Í. P. Z. H., o zaplatenie 607,21 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 607,21 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 607,21 € od 26.01.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 36,- € a trovách právneho zastúpenia v sume 114,91 € na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 607,21 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 607,21 € od 26.01.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr. Uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení č. A5876804, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca žalovanej vypožičal 1 ks SIM karty umožňujúcej žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovanej odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia Mini Pro White, a to vo výške 20,- €. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca zároveň zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má zato, že touto zmenou v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súd i v minulosti vyhodnotil dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/09-2012/11, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26.01.2013. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňa podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 451,21 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 156,- €.

Dňa 28.08.2014 vydal vo veci Okresný súd Trenčín platobný rozkaz č.k. 17Ro/194/2014-25, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 16C/110/2015-41 zo dňa 13.03.2015, právoplatným dňa 11.04.2015, vydaný platobný rozkaz zrušil.

Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila. Súdu sa šetrením jej pobyt ani adresa, na ktorej si žalovaná preberá poštové zásielky, zistiť nepodarilo, preto súd žalovanej uznesením č.k. 16C/110/2015-42 zo dňa 13.03.2015, právoplatným dňa 08.04.2015, ustanovil v konaní opatrovníčku. Opatrovníčka žalovanej sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o pripojení č. V. zo dňa 21.09.2011, dodatkom k zmluve o pripojení č. V. zo dňa 02.08.2012, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 06.06.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013, faktúrami č. 5178354997 zo dňa 22.09.2012 splatnou 16.09.2012 v sume 419,35 €, č. 5181873122 zo dňa 22.10.2012 splatnou 05.11.2012 v sume 27,88 €, č. 5185365417 zo dňa 21.11.2012 splatnou 05.12.2012 v sume 3,98 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2012.

Zo zmluvy o pripojení č. V. zo dňa 21.09.2011 a z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 02.08.2012 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa 21.09.2011 zmluvu o pripojení, ku ktorej uzavreli dňa 02.08.2012 dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanej jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanej umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Paušál Štart. Žalovaná sa zaviazala platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Sony Ericsson Xperia Mini Pro White žalovanej za cenu 20,- €. Žalovaná sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 1.2. dodatku bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 176,- €. Podľa bodu 2.5 písm. písm. b) dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2. 3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval ku ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo v dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu v dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 156,- €, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež "druhá časť doby viazanosti"), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateľný výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vo vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti od určitého okamihu postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie pred druhou časťou doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zjavy z jeho

spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v článku 1 v bode 1. 2 v kolónke označenej číslom 5) a kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v článku 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4).

Z faktúr vystavený žalobcom č. 5178354997 zo dňa 22.09.2012 splatnou 16.09.2012 v sume 419,35 €, č. 5181873122 zo dňa 22.10.2012 splatnou 05.11.2012 v sume 27,88 €, č. 5185365417 zo dňa 21.11.2012 splatnou 05.12.2012 v sume 3,98 €, vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanej cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy v celkovej sume 451,21 €, ktorú si žalobca podanou žalobou uplatnil. Žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie listom - pokusom o pokonávku zo dňa 11.01.2013 a podľa tvrdení žalobcu žalovaná dlžnú cenu za poskytnuté služby nehradila ani čiastočne.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 21.09.2011.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba dôvodná v celom rozsahu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení uzavretá žalobcom a žalovanou má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačенých formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení uzavretá žalobcom a žalovanou spĺňa všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ju súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovanou dňa 21.09.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení č. V., ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Paušál Štart. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanej zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami č. 5178354997 zo dňa 22.09.2012 splatnou 16.09.2012 v sume 419,35 €, č. 5181873122 zo dňa 22.10.2012 splatnou 05.11.2012 v sume 27,88 €, č. 5185365417 zo dňa 21.11.2012 splatnou 05.12.2012 v sume 3,98 € žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 451,21 €, ktorú žalovaná žalobcovi doposiaľ neuhradila, a preto súd žalovanú podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté plnenie v sume 451,21 €. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Žalobca si podanou žalobou ďalej uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A5876804 v znení dodatku zo dňa 02.08.2012 v sume 156,-€. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, pričom v prípade porušenia tejto zmluvnej povinnosti sa zaviazal zaplatiť predmetnú zmluvnú pokutu s tým, že táto bude následne znižovaná v závislosti od toho, koľko mesiacov malo uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy o pripojení tým, že nezaplatil už prvé faktúry, ktorými jej žalobca vyfakturoval poplatky za telekomunikačné služby, preto nebol dôvod, aby súd využil svoje moderačné právo a zmluvnú pokutu podľa § 545a Občianskeho zákonníka znížil. Súd by mal pri rozhodovaní o výške zmluvnej pokuty prihliadnuť na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, zohľadniť aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorou je pohľadávka zo spotrebiteľských zmlúv, preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti bezprostredne po uzavretí dodatku k zmluve o pripojení, a preto súd moderačné právo nevyužil. Súd preskúmal ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení aj z hľadiska jeho prijateľnosti a dospel k záveru, že nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko zohľadňuje dĺžku doby, ktorá ostáva do uplynutia doby viazanosti, jej výška nie je neprimeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému žalobcom, a teda nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z uvedených dôvodov súd žalovanú podľa § 544 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 156,-€. Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi z priznanej sumy aj zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti v rozsudku.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 36,- € titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu a v sume 114,91 € titulom trov právneho zastúpenia (1 x prevzatie a príprava veci po 39,84 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie

žaloby po 39,84 € + 1 x rež. paušál po 8,04 20 % DPH z odmeny a hotových výdavkov, t.j. zo sumy 95,76 € v sume 19,15 €) ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.