

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213403
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114213403.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ V. O., 2/ Mgr. Q. O., obaja bývajúci F. XXX, XXX XX E., zastúpený JUDr. Danielou Strakovou, advokátkou advokátskej kancelárie v Prešove, Ul. Konštatntínova 6, proti žalovaným: 1/ F. O., 2/ P. O., obaja bývajúci F. XXX, XXX XX E., zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom advokátskej kancelárie v Prešove, Ul. Hlavná 61, Prešov, o nariadenie predbežného opatrenia a o odvolaní žalovaného v 1/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 19C/33/2014-159 zo dňa 30.7.2015 jednomyselne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 1. rade.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému v 1/ rade, aby sa zdržal akýchkoľvek zásahov do plynovej prípojky patriacej žalobcom v 1/ a 2/ rade, ktorá je zriadená na pozemku s parcely č. KN-C 55/1 k. ú. F.. Ďalej uložil žalovanému v 1/ rade, aby sa zdržal umiestňovania akýchkoľvek pevných prekážok na parcele č. KN-C 55/1 k. ú. F. v mieste medzi obecnou cestou a vjazdom do garáže žalobcov na pozemku KN-C 54/3 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19C/33/2014. Vo vzťahu k žalovanej v 2/ rade návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že žalobcovia v konaní sa domáhajú toho, aby žalovaní v 1/ a 2/ rade boli povinní strpieť na parcele KN-C 55/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1365 m² v kat. úz. F. v prospech žalobcov ako vlastníkov rodinného domu číslo súp. 180 na parcele KN-C 54/2, stavby garáže č. súp. XXX na parcele 54/3 a pozemkov parcely č. KN-C 54/1, 54/2 a 54/3 kat. úz. F., právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom, a to v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý bude súčasťou rozsudku. Ďalej, že žalovaní v 1/ a 2/ rade sú povinní strpieť po parcele KN-C 55/1 zastavané plochy a nádvoría o výmere 1365 m² v kat. úz. F. v prospech žalobcov ako vlastníkov rodinného domu číslo súp. 180 na parcele KN-C 54/2 uložení drobnú stavbu - plynovú prípojku, a to v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý tvorí súčasť rozsudku. Ďalej žiadali, aby súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle výroku uvedeného v tomto rozhodnutí. V návrhu na predbežné uviedli, že návrhom vo veci samej sa domáhajú určenia práva prechodu a prejazdu po časti pozemku žalovaných na pare. č. KN-C 55/1, po ktorej vedie prístup a vjazd do stavby garáže žalobcov umiestnenej na ich pozemku KN-C 54/3, z titulu vecného bremena nadobudnutého vydržaním - dobrovoľným výkonom práva podľa právoplatného staveného povolenia z roku 1997 a právoplatného kolaudačného rozhodnutia z roku 2002. Žalobcovia sa musia domáhať tohto práva súdnou cestou vzhľadom na násilnú činnosť žalovaných, predovšetkým žalovaného v 1/ rade od júna 2013, smerujúcu k zabráneniu žalobcom užívať prechod a vjazd do garáže. Ako bolo preukázané v konaní, žalovaný v 1/ rade zriadil priamo pred vstupom do garáže žalobcov a pred schodmi vedúcimi okolo garáže na pozemok žalobcov, pevný murovaný plot na betónových základoch s kovovými dielcami. Počas konania sa žalovaný v 1/ rade viackrát voči žalobcom ústne vyhrážal, že pôjde preč z jeho pozemku aj ostatné veci, čím mal na mysli zriadené prípojky vody, kanalizácie a plynu patriace žalobcom a vedúce po pozemku žalovaných KN-C 55/1, a to už od čias realizácie stavby v rokoch 1997 - 2002. Keďže pozemok žalovaných je situovaný medzi obecnou komunikáciou a pozemkami

žalobcov KN-C 54/1, 54/2, 54/3, dohodli sa v čase realizácie stavieb žalobcovia so žalovanými, že zriadia spoločné miesto napojenia na verejné inžinierske stavby, a to tak, že zriadili spoločnú vodomernú šachtu na pozemku žalovaných parcely č. 55/1, ako aj spoločné miesto napojenia pre plynovú prípojku. Tieto prípojky sú aj znázornené v situácii rodinného domu žalobcov z 1.4.1997, ktorá tvorí súčasť súdneho spisu, je pripojená k návrhu a obsahuje objektívnu skladbu stavieb, medzi ktorými sú vyznačené pod kódom 03 kanalizačná prípojka, pod kódom 04 vodovodná prípojka a pod kódom 05 plynová prípojka. Miesto, odkiaľ tieto prípojky vychádzajú sa nachádza na parcele žalovaných 55/1 a prechádzajú touto parcelou až po hranicu s pozemkom KN-C 54 patriacim žalobcom. Po poslednom pojednávaní, konanom dňa 26.5.2015 agresivita žalovaného v 1/ rade voči žalobcom sa vyhrotila do tej miery, že zrealizoval svoje vyhrážky v uvedený deň po príchode z pojednávania, odpojil prívod vody na vodovodnej prípojke patriacej žalobcom vo vodomernej šachte, v mieste jej napojenia na verejný rozvod, pričom príklop šachty uzamkol. Na podnet privolanej polície a starostu obce žalovaný v 1/ rade obnovil prívod vody, avšak z vyhrážkou, že dáva žalobcom 15 dní na to, aby si zriadili novú prípojku mimo jeho pozemok. Dňa 26.5.2015 odoslal žalobcom výzvu, v ktorej žiadal, aby v 15-dňovej lehote odstránili vodovodnú, kanalizačnú a plynovú prípojku z jeho pozemku, pričom uviedol, že v prípade, že sa tak nestane bude riešiť záležitosť súdnou cestou. Na túto výzvu žalobcovia reagovali stanoviskom zo dňa 1.6.2015, zaslaným prostredníctvom právnej zástupkyne, v ktorom žiadajú žalovaného v 1/ rade, aby predmetnú záležitosť riešil len súdnou cestou a nie svojvoľným zásahom do vedenia inžinierskych sietí. K ďalšiemu neoprávnenému zásahu žalovaného do vodovodnej prípojky žalobcov došlo dňa 16.6.2015, kedy znova odstavil prívod vody a uzamkol vodomernú šachtu. Žalobcom nezostávalo nič iné, ako obnoviť dodávku bezodkladným zriadením novej vodovodnej prípojky cez pozemok patriaci páňovi R.. Na pozemku žalovaných sa však naďalej nachádza plynová prípojka s miestom napojenia na verejný rozvod, a preto majú žalobcovia dôvodnú obavu podloženú doterajším správaním sa žalovaného v 1/ rade, že bude pokračovať vo svojich násilných útokoch voči majetku žalobcov. Žalobcovia preukazovali oprávnenosť zriadenej plynovej prípojky schválenou projektovou dokumentáciou k stavebnému konaniu, ktorá tvorí súčasť spisu, ďalej prehlásením žalovaného v 1/ rade o súhlase s umiestnením prípojky inžinierskej siete na parcele č. 55 zo dňa 17.3.1997, ktorá tvorí súčasť spisu. Žalobcovia zároveň s týmto návrhom na vydanie predbežného opatrenia rozšírili žalobný návrh o určenie povinnosti žalovaných strpieť uložené vedenie plynovej prípojky patriacej žalobcom od miesta jej napojenia na pozemku s parcely č. KN-C 55/1. Až do rozhodnutia súdu o tomto návrhu žalobcovia žiadali, aby súd upravil dočasne práva účastníkov za účelom ochrany ich práv na užívanie ich plynovej prípojky súžiacej na dodávku plynu do ich domácnosti. Žalovaný v 1/ rade sa vyjadril v jednaniach pred starostom obce F., že má v úmysle zriadiť na prístupovej ceste na parcele č. 55/1 ďalšie pevné prekážky, ktoré by zabránili žalobcom prejazd po tejto parcele z obecnej cesty na susednú parcelu 53/2, ktorý prejazd žalobcovia musia občas využívať, ak potrebujú odstaviť auto vedľa garáže stojacej na parcele č. 54/3. Prejazd na parcelu 53/2 je možný len cez parcelu 55/1 a tento prejazd vytvorili spoločne so žalovanými. V obavách pred zásahmi žalovaného v 1/ rade žalobcovia žiadali vydať predbežné opatrenie v zmysle petitu návrhu, ktoré by trvalo až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo veci súd vykonal ohliadku na mieste samom a zistil, že žalovaný robil zásahy do vodovodnej prípojky žalobcov, avšak tento poprel zásahy do plynovej prípojky s tým, že od žalobcov žiada nájom vo výške 100,- eur ročne, inak svoje hrozby uskutoční a plynovú prípojku odstaví.

Ďalej súd v dôvodoch uznesenia citoval ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p., ustanovenie § 75 ods. 1 písm. f) O.s.p. a ustanovenie § 75 ods. 4 O.s.p.. Na základe uvedených skutočností a právneho hodnotenia súd mal za to, že nárok žalobcov je osvedčený a že je aj dôvodná obava vyplývajúca zo správania sa žalovaného v 1/ rade odôvodňujúca nariadenie predbežného opatrenia, a preto tomuto návrhu vyhovel vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade. Nebolo preukázané, aby vyššie opísané konanie uskutočnila žalovaná v 2/ rade, a preto vo vzťahu k nej návrh na vydanie predbežného opatrenia súd zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný v 1/ rade a navrhol ho zrušiť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Poukázal na to, že plynová prípojka je jeho a manželkiným vlastníctvom, takže vydanie predbežného opatrenia považuje za hrubý zásah do ich vlastníctva. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade si bez akýchkoľvek ťažkostí môžu zriadiť plynovú prípojku na svoje náklady, pričom na zriadenie ich vlastnej plynovej prípojky vynaložili nemalé finančné prostriedky. Mal za to, že vzhľadom na uvedené je výhodnejšie žalobcom v 1/ a 2/ rade parazitovať na ich vlastníctve. Dôvody uvedené v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie sú pravdivé a nezakladajú na skutočnostiach, pretože žalovaný nikdy žalobcom nedali súhlas na to, aby prípojka vody, kanalizačná prípojka, prípojka plynu a električky mala byť umiestnená na ich pozemku parcely č. 55 tak, ako je to stanovené v rozhodnutí

o umiestnení stavby Okresného úradu v Sabinove Odbor životného prostredia, detašované pracovisko Lipany č. 20/97/L-OŽP/K zo dňa 3.2.1997 a tiež, ako je to uvedené v stavebnom povolení zo dňa 1.4.1997. Žalobcovia opierajú svoje tvrdenia o oprávnenosti zriadenia plynovej prípojky schválenou projektovou dokumentáciou k stavebnému konaniu, ktorá vychádza vrah z ich písomného súhlasu s umiestnením prípojky inžinierskych sietí na parcele č. 55 zo dňa 17.3.1997, avšak tak, ako už viackrát uviedol toto vyhlásenie nie je písané jeho rukou, nie je ním podpísané, a teda žalobcovia v 1/ a 2/ rade získali toto povolenie tak, že ho sfaľovali. V danom prípade nemožno hovoriť o dobromyseľnom vydržaní práva vecného bremena, ktoré má spočívať v strpení uloženej drobnej stavby - plynovej prípojky.

Žalobcovia vo vyjadrení na odvolanie žalovaného navrhli napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť a zaviazat' ho na náhradu trov odvolacieho konania. Poukázali na to, že súd uložil žalovanému v 1/ rade akýchkoľvek zásahov do plynovej prípojky patriacej žalobcom po tom, čo vy konal dokazovanie ohliadkou na mieste samom, na ktorom žalovaný potvrdil svoje hrozby, že odstaví žalobcov od dodávky plynu, a to z toho dôvodu, že na jeho pozemku je umiestnený spoločný regulátor plynu, od ktorého je napojené vstupné hrdlo plynovej prípojky patriacej žalobcom. Miesto umiestnenia spoločného regulátora, na ktorom žalovaný robil zásahy bolo identifikované účastníkmi na ohliadke na mieste samom. Zásahy do plynového rozvodu vykonával žalovaný aj po podaní návrhu na vykonanie predbežného opatrenia a navyiac, i po vydaní predbežného opatrenia, nerešpektujúc tak vôbec rozhodnutie súdu, o čom predkladajú zápisy o mimoriadnej udalosti vyhotovenej pracovníkmi SPP po nahlásení zásahov v dňoch 14.7.2015, kedy bol zaznamenaný výpadok dodávky plynu od 17.25 do 18.30 hod., pričom dôvodom odstávky bol zásah do regulátora a v popise zisteného skutkového stavu sa uvádza: „po príchode zistené nasledovné - sused rodinného domu uzatvoril uzáver plynu pre rodinný dom 180 z dôvodu susedského sporu, oznámil, že aj naďalej bude takto postupovať do vyriešenia sporu“. Ďalej dňa 19.8.2015 bol zaznamenaný výpadok dodávky plynu od 08.48 do 10.48 hod., kedy bola obnovená dodávka plynu pracovníkom SPP, dôvodom odstávky bol zásah do regulátora, pričom v popise zisteného skutkového stavu sa uvádza, že po príchode bol zistený uzatvorený hlavný uzáver plynu na STL prípojke, následne bol uvedený do prevádzky a zároveň bol zistený únik na vstupnom hrdle plynomera, ktoré miesto bolo následne pretesnené. Ďalej 1.9.2015 bol zaznamenaný výpadok plynu od 07.34 hod. do 09.00 hod., kedy bola obnovená dodávka plynu až po príchode polície, ktorá bola zavolaná na podnet žalovaného v 1/ rade z dôvodu, že sa vyslovil, že dodávku plynu obnoví len za účasti polície. Zároveň v uvedený deň spísal predžalobnú výzvu pre žalobcov, v ktorej ich vyzýva, aby si zriadili samostatnú plynovú prípojku, keďže ako tvrdí, on je vlastníkom plynovej prípojky, ktorú užívajú žalobcovia, čo však nie je pravdou; pravdou je iba to, že žalobcovia v roku 1997 sa so žalovanými dohodli, že sa pripoja na spoločný regulátor plynu, ktorý aj zakúpili z vlastných prostriedkov a od rozvodnej skrine majú samostatnú plynovú prípojku s meračom plynu tak, ako je to znázornené v projektovej dokumentácii, ktorá tvorí súčasť spisu a vlastníctvo tejto plynovej prípojky potvrdzuje aj východisková správa o skúške plynového zariadenia z 8.9.1999. Tiež zápis o tlakovej skúške odberného plynového zariadenia zo dňa 8.9.1999 vystavený na meno žalobcu V. O.. Z uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný je tou osobou, ktorá vykonáva zásahy spôsobujúce prerušenie dodávky plynu pre žalobcov a tieto zásahy začali po tom, čo žalobcovia boli donútení domáhať sa určenia práva prechodu a prejazdu po pozemku žalobcov k svojej garáži, pretože žalobcovia rozšírili v priebehu konania aj žalobu aj o určenie práva z vecného bremena spočívajúceho v uložení plynovej prípojky na pozemku žalovaných v 1/ a 2/ rade. Pokiaľ súd prvého stupňa navrhovanému predbežnému opatreniu vyhovel, správne zistil skutkový stav a tento aj správne právne posúdil. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva iba dočasná úprava pomerov účastníkov a zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Mali za to, že dostatočným spôsobom osvedčili zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia tak, ako ich charakterizujú ustanovenia § 74 ods. 1, resp. ustanovenia § 102 O.s.p., a to, že na strane žalovaného v 1/ rade je dôvodná obava, že tento bude pokračovať v konaní, ktorým ruší dodávky plynu do rodinného domu žalobcov, čím zasahuje do ich práva užívať majetok.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa po tom, čo žalobcovia osvedčili svoj nárok (viď výpis z listu vlastníctva č. XXX okres Q., obec F., k.ú. F. a výpis z listu vlastníctva č. XXX, obec F., okres Q., k.ú. F., rozhodnutím Okresného úradu v Sabinove, Odbor životného prostredia, detašované pracovisko Lipany č. 20/97/L-OŽP/Kv zo dňa 3.2.1997 o umiestnení stavby rodinného domu a samostatnej garáže pre osobné motorové vozidlo

na pozemku parcely č. 54, k.ú. F., ďalej stavebným povolením zo dňa 1.4.1997, ktorým žalobcom bolo povolené v F. na parcele č. 54, k.ú. F., výstavbu dvojpodlažného rodinného domu so samostatnou garážou, ďalej rozhodnutím o povolení užívania stavby zo dňa 15.2.2002, vyhlásením o tom, že F. O., bývajúcí v F. č. XX je vlastníkom parcely č. 55 a vlastníkom parcely č. 54, V. O. dovoľuje používať prístupovú cestu na parcele č. 55 a inžinierske siete, t.j. plynovú prípojku, elektriku, vodu a kanalizáciu) a po zistení toho, že po začatí konania, ktorým sa žalobcovia domáhajú toho, aby žalovaní v 1/ a 2/ rade boli povinní trpieť na pozemku parcely č. KN-C 55/1 k.ú. F. uloženú plynovú prípojku a tiež, že sú povinní trpieť po parcele KN-C 55/1 v k.ú. F. v prospech žalobcov ako vlastníkov rodinného domu súpisné č. XXX, na parcele KN-C 54/2, garáže číslo súpisné XXX, na parcele č. 54/3 a pozemkov parcely KN-C č. 54/1, 54/2 a 54/3 k.ú. F. právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlom v rozsahu podľa geometrického plánu, ktorý má byť súčasťou rozsudku, bola zistená obava, že by výkon súdneho rozhodnutia, ktorého vydanie sa navrhuje, bol ohrozený, návrhu proti žalovanému v 1/ rade vyhovel. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že po začatí konania vo veci samej je možné nariadiť predbežné opatrenie, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa žalobcovia domáhajú bol ohrozený. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že takáto obava tu existuje. Vyplýva z konania žalovaného v 1/ rade, a preto súd správne návrhu žalobcov na vydanie predbežného opatrenia proti žalovanému v 1/ rade vyhovel. Ďalej odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť ešte jednu skutočnosť, a to, že predbežné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia vo veci samej s tým, že podľa § 77 ods. 3 O.s.p., ak predbežné opatrenie zaniklo, alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný uhradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Z uvedeného zákonného ustanovenia teda vyplýva zodpovednosť žalobcov za dôvodnosť takéhoto návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 145 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.