

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/237/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915207998  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915207998.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: L. N., D..XX.XX.XXXX, Š. P. Z., D. N. S. C., Z. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou - súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 505,55 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 173,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 116,49 Eur od 26.06.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 57,12 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 331,94 Eur s prísl. z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom ako postupcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky uvedenej v prílohe tejto zmluvy. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 25.06.2012 znejúcej na sumu 116,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 25.07.2012 znejúcej na sumu 57,12 Eur, ktorými vyfakturoval navrhovateľ odporcovi cenu služieb a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.08.2013 na sumu 331,94 Eur navrhovateľ vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu, pričom odporca z týchto súm navrhovateľovi doteraz nič neuhradil.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu odporcu, ktorý sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, preto mu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku Elenu Kubišovou - súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, ktorá sa napriek výzve súdu k návrhu nevyjadrila, pričom bola poučená v uznesení tunajšieho súdu č. 6C/237/2015 zo dňa 24.08.2015, ktoré vlastnoručne prevzala dňa 09.10.2015 o možnosti rozhodnúť v tejto právnej veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods.5 O.s.p.), preto súd bez nariadenia pojednávania rozhodol formou verejného vyhlásenia rozhodnutia a to v zmysle § 115 ods.1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku zo dňa 17.05.2012, oznámením o postúpení pohľadávky, hore uvedenými faktúrami a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.05.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej bol poskytovateľ ST povinný pripojiť odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM-kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb PODĽA SEBA 7 NAJ N. V zmysle dodatku k zmluve bola odporcovi poskytnutá zľava na služby a mobilný telefón. V súvislosti s týmito záväzkami vznikla navrhovateľovi povinnosť predať odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA LUMIA 710 v akciovej cene, pričom ST poskytol odporcovi plnenie riadne a včas, avšak tento za poskytnuté služby odporcovi neuhradil cenu služieb vyfakturovaných uvedenými faktúrami, preto bol deaktivovaný a keďže predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov, na ktorú sa odporca zaviazal, navrhovateľ mu vyfakturoval aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, čo vyplýva z dodatku k zmluve z tabuľky číslo 1.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti týkajúcej sa ceny neuhradených faktúr za poskytnuté služby v celkovej výške 173,61 Eur, pretože v tejto časti považuje nárok navrhovateľa za odôvodnený a odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v zmysle § 42 ods.4 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súd taktiež zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl. zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd konštatuje, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi túto zmluvnú pokutu. Navrhovateľ súdu nepreukázal riadne odstúpenie od zmluvy, resp. iný spôsob jej zániku a teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať navrhovateľom poskytnutú službu. Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu, poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že v spore prevažne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplyvajú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.