

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/486/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211873
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7612211873.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Alexandra Husivargu v občianskoprávnej veci žalobkyne: E. C., nar. XX.X.XXXX, bydliskom Vyšný Slavkov 137, zastúpenej advokátom Mgr. Tomášom Adamcom, Levočská 3, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: R. F. - LESÁK, IČO: 43553290, G. XX, J. H., zastúpenému advokátkou JUDr. Zuzanou Kollárovou, Zimná 59, Spišská Nová Ves, o 1 106,45 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 30.10.2013 č. k. 5C/219/2012 - 131

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo vyhovujúcom výroku nad istinu 147,54 €.

M e n í rozsudok vo výroku o zročnosti uloženej povinnosti tak, že túto žalovaný v y k o n á v splátkach po 500 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku až do zaplatenia, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobkyne s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podanou žalobou na žalovanom sa domáhala náhrady škody 1 106,45 € s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 14.1.2012 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že 19.12.2011 pádom žalovaným spíleného stromu došlo k poškodeniu jej osobného motorového vozidla zn. Renault Thalia, EČ: A. XXX I. (poškodená a poškriabaná strecha, predná kapota, pravý držiak spätného zrkadla, stĺpik na spätné zrkadlo, predný nárazník, pravý blatník, kryty pod blatníkom). Žalovaný (pilčík) hneď po škodovej udalosti uznal svoju vinu na spôsobení škody a žalobkyni namieste odovzdal 500 € v hotovosti s príslubom doplatiť rozdiel, pokiaľ náklady na opravu budú vyššie, tento príslub však nesplnil.

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom označeným v záhlaví vyhovel žalobe o zaplatenie istiny 1 106,45 €, úroky z omeškania z nej žalobkyni priznal vo výške 8,75 % p. a. od 31.10.2012 do zaplatenia a žalobu vo zvyšku (úroky do 9 % p. a.) zamietol. Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že škoda tak, ako žalobkyňou bola uplatnená, na spornom vozidle 19.12.2011 v čase okolo 14,30 hod. jazdiacom na 5. kilometri štátnej cesty č. 018181 v pohorí Prašivá, vznikla pri páde žalovaným vyrúbaného ihličnatého stromu z ľavej strany, ktorý sa skotúľal po čelnom skle na prednú kapotu a následne spadol na zem pred vozidlo, z dôvodu, že žalovaný ako pilčík si nesplnil preventívnu povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí (§415 Obč. zák.) tým, že cestu, nad ktorou dochádzalo k výrubu stromu, neoznačil výstražnými znamienami a pri vyrubení nedodrжал žiadne z bezpečnostných a preventívnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na vykonávanie takéhoto druhu podnikateľskej činnosti. Uzavrel preto, že za škodu v zmysle §420 Obč. zák. zodpovedá žalovaný.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého dokazovania založených na fotodokumentácii sporného vozidla tesne po nehode i týkajúcej sa demontovaných častí i poškodenia vozidla, škodu v rozsahu 1 606,45 €, ako bola fakturovaná dodávateľom (E. B., MC AUTOSLUŽBY, fa. č. XXXXXXXXX z 30.12.2011) považoval za preukázanú. Znalec podrobne odôvodnil, prečo bolo nutné vykonať výmenu kapoty motora, prednej masky, plastových podbehov, ľavého predného kolesa. Rovnako preveril a kladne sa vyjadril k poškodeniu laku na pravom prednom blatníku vozidla a plastového krytu držiaka vonkajšieho spätného zrkadla, hoci strom na vozidlo spadol z ľavej strany. Vzhľadom na skutočnosť, že náklady na opravu poškodených častí vozidla boli nižšie, ako všeobecná hodnota vozidla v čase vzniku jeho poškodenia, znalec sa vyjadril aj ku skutočnosti, že opravou vozidla nedošlo preto k zhodnoteniu vozidla. S námietkami žalovaného ohľadom údajne nadhodnotenej ceny opravy súd sa vysporiadal s poukazom tak na znalecký posudok (fakturovaná čiastka zodpovedá škode spôsobenej pádom sporného stromu, bola vyhotovená v súlade s platnými cenovými predpismi, ba je nižšia, než aká by bola účtovaná v autorizovanom servise Renault), ako aj s poukazom na výpoveď svedka B., ktorý potvrdil, že na spornom vozidle opravoval len tie časti, ktoré skutočne boli poškodené. Vzhľadom na čiastočné plnenie žalovaného v rozsahu 500 €, vyhovel preto žalobe o 1 106,45 € (§442 ods. 1 a 3 Obč. zák.).

Keďže o svojej povinnosti plniť v prospech žalobkyne, žalovaný sa dozvedel až z doručeného platobného rozkazu, úroky z omeškania (§517 ods. 2 Obč. zák.) žalobkyňi priznal až počnúc dňom 31.10.2012 a vzhľadom na to, že ich zákonná výška k tomuto dňu, ako prvému dňu omeškania bola 8,75 % p. a. (§3 NV č. 87/1995 Z.z.), žalobu o úroky z omeškania nad tento rozsah zamietol.

Vzhľadom na pomery žalovaného a s odkazom na §160 ods. 1 OSP priznanú istinu spolu s úrokmi z omeškania žalovanému povolil splatiť v dvoch splátkach (606,45 € do 25.11.2013 a 500 € spolu s úrokmi z omeškania do 25.12.2013), to všetko pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jedinej splátky, kedy zročným sa stane celý dlh.

S odôvodnením, že v deň vyhlásenia rozsudku došlo aj k jeho doručovaniu, o trovách konania s odkazom na §151 ods. 3 OSP rozhodol tak, že o nich rozhodne samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku, aj to len v rozsahu nad 147,54 €, žalovaný podal odvolanie s návrhom, aby odvolací súd žalobu vo zvyšku zamietol a žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania. Prejavil ochotu žalobkyňi doplatiť ešte 147,54 €, rozsudok v tomto rozsahu preto nenapadol odvolaním. Súdu prvého stupňa vytyka nesprávne právne posúdenie veci spočívajúce v absencii preukázania (i) príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a výškou škody a že (ii) celá oprava fakturovaná spornou faktúrou bola v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zavinenou žalovaným.

Žalobkyňa nevyužila svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu. Odvolanie žalovaného jej bolo doručené 25.11.2013.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie prejednal vec v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1 a 3 OSP, ako i z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach 27.10.2015 o 10,15 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 202 na 2. poschodí, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku od 20.10.2015 boli zverejnené na úradnej tabuli odvolacieho súdu v Košiciach (§156 ods. 1 a 3 OSP).

Súd prvého stupňa vo veci dokazovanie vykonal v potrebnom rozsahu, na základe neho správne zistil skutkový stav a vo veci na základe neho aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu vyplývajúceho zo spisu. Na správnosti týchto skutkových záverov nič nezmenili ani odvolacie námietky žalobcu. Napadnutý rozsudok z hľadiska zákonnej požiadavky má riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, je plne akceptovateľný, presvedčivý, jasný a zrozumiteľný, nesignalizuje možnosť porušenia procesných práv účastníka konania.

V odôvodnení rozsudku súd dal odpoveď na všetky otázky, ktoré pre vec majú podstatný význam, dostatočne, stručne a presvedčivo objasnil skutkový a právny základ rozhodnutia. Odvolací súd celom

rozsahu prítom sa stotožnil s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa, v odôvodnení svojho rozsudku v súlade s §219 ods. 2 OSP preto sa obmedzil len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku, ako sú uvedené zhora a ktoré vo svojom odôvodnení preto už neopakuje.

Pokiaľ žalovaný odvolaním namietal nedostatočné preukázanie príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a vzniknutou škodou, ani len netvrdil, prečo, resp. v akom rozsahu vzniknutá škoda nemôže byť následkom škodovej udalosti, ktorú zaviniť. Jeho námietky ostali vo všeobecnej rovine a ako také nie sú spôsobilé ovplyvniť správnosť záverov súdu prvého stupňa v tomto smere. Súd prvého stupňa záver o preukázaní namietanej príčinnej súvislosti založil na záveroch znaleckého posudku a tento podrobne odôvodnil, pričom sa vysporiadal aj s námietkami žalovaného rovnakého obsahu, uplatňovanými už aj v priebehu konania pred týmto súdom. Pokiaľ žalovaný namietal výšku fakturovanej sumy a bránil sa, že žalobkyňa pri spornej oprave v servise si dala opraviť aj také poškodenia, ktoré s posudzovanou škodovou udalosťou nesúviseli a za ktoré preto on nezodpovedá, svoju obranu nepreukázal. Svedok B. prítom potvrdil, že opravoval len skutočne poškodené diely a znalec vychádzajúc z fotodokumentácie i konkrétnych skutkových okolností prípadu jednoznačne uzavrel, že rozsah opísaného i zisteného poškodenia zodpovedá priebehu škodovej udalosti. Znalec posudzoval aj primeranosť dodávateľom fakturovaných cien a uzavrel, že tieto sú adekvátne tak použitým materiálom, ako aj vykonaným prácam, a dokonca sú nižšie, ako v autorizovanom servise Renault.

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, pokiaľ žalovaného zaviazal žalobkyni zaplatiť dlžnú istinu 1 106,45 € i úroky z omeškania. Odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu ako vecne správny preto potvrdil (§219 ods. 2 OSP).

Vzhľadom na pomery žalovaného odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa nepovažoval za reálne možné, aby žalovaný rozsudkom prisúdenú pohľadávku zaplatil naraz, či už do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, prípadne v súdom určenej dlhšej lehote. Dospel preto k záveru, že v danom prípade u žalovaného boli splnené zákonné podmienky pre poskytnutie možnosti prisúdenú peňažnú pohľadávku vykonať aj v splátkach. Vzhľadom na to, že splatnosť súdom prvého stupňa povolených splátok už uplynula, výšku a podmienky zročnosti splátok znova určil vo výroku rozsudku, a to pod stratou výhody splátok (§160 OSP). Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok vo výroku o zročnosti prisúdeného plnenia podľa §220 OSP zmenil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.