

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201091  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201091.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

C. L.N., nar.XX.XX.XXXX  
J. L., nar.XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov, matky C. L., K. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom R.. M. C. H. XXXX/XX, Y. a otca V. L., nar.X.X.XXXX, trvale bytom R.. M. C. H. XXXX/XX, Y., Y. R. Y. J. V. XX/XX, H., maloleté deti bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloleté deti takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh otca V. L.Í., nar.X.X.XXXX o zníženie výživného na maloletého C. L., nar.XX.XX.XXXX a na maloletého J. L., nar.XX.XX.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 30.1.20154 žiadal pôvodný rozsudok zrušiť v celom rozsahu a zaviazat' ho platením zníženého výživného na mal. Z., na mal. C. a na mal. J. po 27,50 Eur mesačne retrospektívne od 12.3.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uviedol dôvody a to hlavne to, že bol právoplatne odsúdený nepodmienečným trestom odňatia slobody za neplatenie výživného s nástupom na výkon trestu 12.3.2014 na 18 mesiacov s tým, že dňa 16.1.2015 ho prepustili

podmienečne na slobodu. Je nezamestnaný, nemá žiadny príjem, žije na ulici ako bezdomovec, prespáva v garáži, nakoľko jeho bývalá manželka ho pripravila o strechu nad hlavou. Žije len z toho čo mu dá jeho rodina, aby nehladoval. Zamestnanie si hľadá intenzívne, no s jeho registrom trestov má malú šancu sa riadne zamestnať, bol už na niekoľkých pohovoroch a bolo mu povedané, že nesmie byť súdne trestaný. Jeho bývalý zamestnávateľ, u ktorého pred nástupom trestu pracoval na živnosť, už o neho nemá záujem. Spolieha sa na úrad práce, že mu pomôžu nájsť nejaké zamestnanie. Žiada jeho žiadosti vyhovieť v celom rozsahu, aby nedošlo z jeho strany k opakovanej neúmyselnej recidíve a nedostal sa do ďalších problémov, nakoľko chce žiť sporiadane a zodpovedne.

Uznesením zo dňa 17.2.2015 súd vylúčil návrh otca o zníženie výživného na Z., nar.XX.XX.XXXX na samostatné konanie do oddelenia „C“ z dôvodu, že bol v čase podania návrhu plnoletý. Rozsudkom č.k. 16C/208/2015-34 zo dňa 26.8.2015 súd návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný, lebo navrhovateľ a otec žiadnym spôsobom nepreukázal podstatnú zmenu jeho pomerov. Odporca bol do 31.8.2015 študentom 3. ročníka Odborného učilišťa v Martine, odbor obchodná prevádzka, práca pri príprave jedál. Má zvýšené výdavky na lieky, bol na operácii srdca, chodí na basketbal.

Matka sa k návrhu otca na výzvu súdu nevyjadрила.

Otec sa nariadených pojednávanií (13.10.2015 a 27.10.2015) nezúčastnil. Prvú zásielku súdu obsahujúcu uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, uznesenie o vylúčení návrhu na Z. a poučenie o právach a povinnostiach účastníka prevzal dňa 21.3.2015 na adrese Y. J. V. XX/XX, H.. Druhú zásielku s termínom pojednávania a poučením o predložení listinných dôkazov si na tejto adrese neprevzal a zásielka sa vrátila s oznámením, že adresát je neznámy, na adrese trvalého pobytu si ju neprevzal v odbernej lehote. Predvolanie na druhé pojednávanie sa nepodarilo doručiť ani cestou Obvodného oddelenia PZ Vrútky, ktoré súdu oznámilo, že bolo vykonané šetrenie ohľadne súčasného pobytu otca s negatívnym výsledkom. K jeho pobytu bola vyťažovaná dcéra H. L., ktorá uviedla, že vo Vrútkach už nebyva dlhšiu dobu, nemá o ňom žiadne informácie, ani o jeho súčasnom pobyte. Bol vykonaný pokus dovolať sa mu na evidované telefónne číslo s negatívnym výsledkom. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez vypočutia otca, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy. Nerozhodnutie vo veci by, podľa názoru súdu, nebolo v súlade so záujmami maloletých detí, otec dlhodobo výživné neplatí a matka dostáva náhradné výživné, navyiac tu nie sú dôvody na zníženie výživného.

Matka na pojednávaniach nesúhlasila s návrhom o zníženie výživného. Vie, že otec žije u priateľky a chodí na taxíku, doma z výkonu trestu je asi 4 mesiace, výživné neplatí viac rokov. Jeho matka zomrela, jeho otec býva v Záturčí, má štyroch súrodencov a má ešte deti R., dvojičky a mali by žiť v Martine. Syn Z. ho videl v deň pojednávania dňa 27.10.2015 šoférovať taxík. Ona pracuje cez pracovnú agentúru, zo spoločnosti Ecco musela odísť zo zdravotných dôvodov, je vyučená predavačka. Syn C. sa učí za polygrafa, mal zdravotné problémy, bol 4 mesiace doma a prestúpil na učebný odbor. Syn J. chodí do základnej školy, na výlety nechodí, lebo mu býva zle v autobuse.

Kolízny opatrovník doporučil návrh otca v celom rozsahu zamietnuť, lebo zníženie by bolo v neprospech maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka (čl. 72-74, 86-88), oboznámil sa s návrhom otca, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12Nc/61/1996, sp.zn. 12Nc/132/1996, sp.zn. 12P/27/2002, sp.zn. 8C/22/2005, sp.zn. 8C/25/2005, sp.zn. 20P/291/2010, sp.zn. 12P/314/2011, sp.zn. 23T/142/2012 a sp.zn. 16C/208/2015. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8C/22/05 zo dňa 20.4.2005, maloleté deti H., K., Z., C. C. J. boli na čas po rozvoze zverené do výchovy a opateru matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu mesačne po 624 Sk - 20,71 Eur vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uznesením sp.zn. 8C/25/05 zo dňa 23.2.2005 súd zastavil konanie o návrhu otca o rozvod manželstva titulom prekážky litispendencie, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Zastavené bolo i konanie o návrhu matky o zverenie mal. V., mal. H., mal. K. a mal. Z. uznesením č.k. 12Nc/61/96-6 zo dňa 11.6.1996, lebo matka zobrala návrh späť, lebo s otcom obnovili spolužitie. Rozsudkom č.k. 12Nc/132/96-8 zo dňa 21.11.1996 súd zamietol návrh matky o určenie výživného na tieto maloleté deti, lebo rodičia viedli spoločnú domácnosť, otec dával peniaze do domácnosti, matka pre neho varí, perie, platí z peňazí nájomné a inkaso.

Rozsudkom č.k. 12P/314/2011-91 zo dňa 28.5.2015 súd návrh otca o zníženie výživného doručený súdu dňa 6.12.2011 v celom rozsahu zamietol, nakoľko nedošlo k podstatnej zmene jeho pomerov, ktorá by odôvodňovala takéto rozhodnutie. Jeho príjmy síce boli znížené, ale táto situácia ide na jeho vrub, niesol zodpovednosť sám, lebo zdravotné problémy mohol riešiť i bez zrušenia živnostenského oprávnenia a ak by sa preukázalo obmedzenie jeho schopnosti pracovať, mohol si uplatniť nárok na invalidný dôchodok. Za rok 2011 mal základ dane 3.548 Eur, v prepočte 295,67 Eur na mesiac, príjmy 5.562 Eur a výdavky 2.014 Eur. Skôr sa zmenili pomery matky, ktorej sa príjem znížil o pätinu a jej priemerný mesačný príjem za rok 2011 bol 462,12 Eur u zamestnávateľa Trim Leader, a.s., Košťan nad Turcom, rovnako výdavky detí sa neustále zvyšovali s ich vekom a hlavne zdravotným stavom. Mal. Z. bol žiakom 9. triedy a mal. C. 7. triedy Špeciálnej súkromnej základnej školy, kde matka platila školné po 150 Eur ročne, mal. V. bol žiakom 4. triedy základnej školy. Stravovali sa doma, lebo si matka nemohla z finančných dôvodov

dovoliť platiť obedy. Otec výživné nikdy riadne neplatil, s deťmi sa nestretával, iným spôsobom sa na ich výžive a výchove nepodieľal.

Naposledy o výživnom súd rozhodoval rozsudkom č.k. 20P/291/2010-71 zo dňa 26.4.2011, ktorým schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na mal. Z. a na mal. C. na 90 Eur na každého a na mal. J. na 60 Eur mesačne od 1.4.2011 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám, nedoplatok po 90 Eur, resp. 60 Eur splácať v splátkach po 20 Eur na každého maloletého spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. V tom čase bol otec živnostník s viacerými predmetmi podnikania, v skutočnosti zabezpečoval maliarske a natieračské práce v obmedzenom rozsahu pre nezáujem a rozvoz pracíh prostriedkov po celom Slovensku, z predaja ktorých mal 10% zo zisku. V roku 2009 mal základ dane 4.080,04 Eur, v prepočte 340 Eur na mesiac a 3.995,01 Eur v roku 2010, v prepočte 332,92 Eur. Je vyučený lakovník v drevárskom učilišti, v odbore nikdy nepracoval. Býval u svojich rodičov v rodinnom dome od začiatku apríla 2011. Matka bola zamestnaná od 2.6.2011 v Ecco Slovakia, a.s., Martin, v roku 2010 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 469,91 Eur. Mal. Z.Š. bol žiakom 8.triedy Špeciálnej základnej školy v Martine, mal. C.

6.triedy Súkromnej základnej školy pre žiakov s vývinovými poruchami učenia na základe odporúčenia psychológa vzhľadom na ADHD syndróm, školné bolo 150 Eur ročne, mal. J. bol žiakom 3. triedy základnej školy. Deti sa nevenovali žiadnej záujmovej činnosti pre nedostatok finančných prostriedkov, otec výživné platil sporadicky, mal vysoký dlh.

Otec je podľa oznámenia úradu práce zo dňa 21.4.2015 v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.2.2015, nezúčastňuje sa na aktívnych opatreniach na trhu práce, je informovaný o aktuálnych pracovných miestach, nie je evidovaný ako poberateľ dávok (čl. 27-29, 37). Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni bol ako poistenec evidovaný od 27.8.2014 do 19.12.2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany (čl. 13). Od 23.7.2012 má živnostenské oprávnenie s predmetmi podnikania vedenie cudzieho motorového vozidla, maloobchod a veľkoobchod s pozastavením činnosti od 23.6.2014 do 23.6.2017, predchádzajúcu činnosť ukončil k 17.4.2008, za rok 2013 a 2014 nepodal daňové priznanie (čl. 46-47, 52). Od 7.7.2010 do 6.7.2015 mal prechodný pobyt podľa Registra obyvateľov SR na adrese A. M. XXXXX/XX, L. - K. (čl. 7).

Rozsudkom č.k. 23T/142/2012-304 zo dňa 18.9.2015 bol uznaný za vinného za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov, zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia s tým, že bol zrušený výrok o treste rozsudku sp.zn. 23T/21/2012 zo dňa 25.3.2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudok nie je právoplatný, otec podal odvolanie (čl. 62-71). Zločinu sa dopustil na matke maloletých a na synoch K. C. Z. v čase od začiatku roku 2005 do septembra 2011 v mieste ich bydliska vo Vrútkach na sv. Cyrila a Metoda, keď museli vyhľadať odbornú pomoc psychológa, lebo im spôsobil psychické utrpenie ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu, stresu a iným správaním, ktorým ohrozoval ich psychické zdravie, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom, po dlhší čas a na viacerých osobách. Z rozsudku je preukázané, že má v registri trestov šesť záznamov a pre zanedbanie povinnej výživy bol odsúdený opakovane, aj vo vzťahu k maloletým deťom R..

Matka je aktuálne zamestnaná cez pracovnú agentúru McRoy Slovakia, a.s., Bratislava u užívateľského subjektu Trend Rejlek, s.r.o., Martin, v auguste mala čistú mzdu 71,53 Eur a 158,37 Eur a jej mzda v čistom za mesiac je cca 380 Eur (čl. 84-85). Predtým bola od 20.1.2015 zamestnaná ako predavačka mäsa u zamestnávateľa Domäsko, s.r.o., Lieskovec, za január až marec a jún až august mala priemernú čistú mesačnú mzdu 301,29 Eur, vo februári a v marci jej bola vyplatená náhrada za nemoc 64,15 Eur, mala daňový bonus na tri deti 64,23 Eur (čl. 38-40, 55-56). Tiež pracovala od 1.2.2014 do 6.7.2014 u zamestnávateľa Rudolf Bakala Termogas, Vrútky ako upratovačka, k skončeniu došlo dohodou podľa § 60 Zákonníka práce na žiadosť matky, jej pracovný výkon zodpovedal očakávaniam kladeným na pracovnú pozíciu, za prvé tri odpracované mesiace mala priemernú čistú mesačnú mzdu 443,04 Eur, v máji jej bola vyplatená náhrada príjmu 70,42 Eur, v júni a v júli nepracovala (čl. 41-45). Rovnako od 7.7.2014 do 11.9.2014 cez pracovnú agentúru McRoy Slovakia, a.s., Bratislava u užívateľského subjektu Dong Jin Industrial Lipovec, k skončeniu došlo v skúšobnej dobe, spolu mala čistú mzdu 739,93 Eur a od 7.11.2014 do 31.12.2014 v Novák mäso - údeniny, s.r.o., Nitra (čl. 15-16, 34-36). Z úradu práce poberá prídavky na tri deti po 23,52 Eur mesačne (čl. 30-33).

Býva s deťmi v rodinnom dome v jej výlučnom osobnom vlastníctve na základe rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, je zaťažovaný exekúciami od otca maloletých a preto nebola zaviazaná jeho vyplatením, výdavky sú mesačne elektrina 67 Eur, RTVS 4,64 Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 23,03 Eur, miestny poplatok za komunálny odpad 25 Eur na osobu, uhlie, preukázané zakúpenie za 650,33 Eur v septembri 2015 (čl. 57-58, 82).

Mal. C. je študentom 2. ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb, učebný odbor polygraf, pôvodne začínal v 4-ročnom študijnom odbore, ale pre zdravotné problémy a 4-mesiacovú neprítomnosť na doporučenie prešiel na 3-ročný odbor s možnosťou pokračovať v štúdiu. Mal zápal priedušiek, využíval tri sady antibiotík, pre pretrvávajúce bolesti hlavy absolvoval rôzne vyšetrenia. V školskej jedálni sa stravuje nepravidelne, dobíja si mestskú dopravnú kartu 20 Eur mesačne, na začiatku školského roka si kupoval pracovný plášť za 6 Eur, sadu pier za 18 Eur, nové prezuvky, vlni pracovný zošit z polygrafie za 18 Eur. Boli na tlačiarenskom veľtrhu v Bratislave s platbou 12 Eur, majú ísť znovu do Bratislavy s platbou 11 Eur. Vo voľnom čase sa venuje maľovaniu, má talent, navštevoval počas základnej školy základnú umeleckú školu.

Mal. J. je žiakom 8. triedy Základnej školy na ul. Dolinského v Martine, v školskej jedálni sa tiež stravuje nepravidelne. Matka na začiatku školského roka platila príspevok ZRPŠ 12 Eur, pracovný zošit ruštiny a angličtiny po 6 Eur, kupovala mu nové topánky a prezuvky za cca 40 Eur, základné školské potreby a pomôcky za cca 28 Eur. Vo voľnom čase sa venuje najmä jazde na kolobežke, ktorá stála cca 100 Eur, zaplatila mu rampu 10 Eur na kalendárny rok.

Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá, vlastní rodinný dom, v ktorom bývajú. Otec má vyživovaciu povinnosť i k dvojčikám O. C. E. R., nar.XX.XX.XXXX.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Porovnaním okolností dôležitých pre zvýšenie výživného v apríli 2011 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v októbri 2015 mal preukázané, že návrh otca o zníženie výživného nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, lebo za štyri roky a šesť mesiacov nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov povinného otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Práve naopak, zmenili sa pomery maloletých detí, keď mal. C. sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom na strednej škole a mal. J. je ôsmakom na druhom stupni základnej školy. Štúdiom na strednej škole a prechod na druhý stupeň základnej školy sú v súdnej praxi chápané ako podstatná zmena pomerov spojená so zvýšenými výdavkami a dôvod na zvýšenie výživného a nie na jeho zníženie. Maloleté deti majú i vyššie výdavky na bežné hmotné potreby, predovšetkým na stravu, na oblečenie, na drogériu a na kozmetiku. Navyiac u mal. C. boli zvýšené výdavky na liečbu zápalu priedušiek, bolesti hlavy a opakované užívanie antibiotík

v priebehu štyroch mesiacov, kedy bol chorý a nechodil do školy. Našťastie mal. J. zdravotné problémy nemá. Súd prihladol na to, že časť ich potrieb je krytá prídavkom na dieťa, ktorého výška sa zvýšila len minimálne o 1,51 Eur.

Matka pracuje, má príjem vo forme mzdy a jej situácia sa podstatným spôsobom nezmenila. Na potrebách maloletých sa okrem finančného zabezpečenia podieľa a plní si vyživovaciu povinnosť aj osobnou starostlivosťou spojenou so zabezpečovaním ich každodenných potrieb. Či je otec stále v evidencii uchádzačov o zamestnanie alebo je dobrovoľne nezamestnaný sa nepodarilo jednoznačne preukázať, je preukázané, že nie je v evidencii poistenca sociálnej poisťovni a nepoberá pomoc v hmotnej núdzi. Ako vyplynulo z jeho návrhu o zníženie výživného, hlavným dôvodom jeho podania bola skutočnosť odsúdenia za neplnenie vyživovacej povinnosti a pobyt vo výkone trestu, z ktorého bol podmienene prepustený a nevyhovením návrhu by došlo k opakovanej neúmyselnej recidíve. Mienil sa spoľahnúť nato, že mu úrad práce pomôže nájsť zamestnanie. V tomto smere ide však u neho len o zavádzanie súdu s cieľom zníženia výživného, lebo si nedokázal ani uplatniť sociálnu dávku a možno sa domnievať, aj preto, že ho syn videl viesť taxík, že pracuje bez riadnej pracovnej zmluvy, či dohody o vykonaní práce alebo o pracovnej činnosti a tým si zabezpečuje určitý príjem pre seba. Dlhodobu nič nerobí preto, aby mal riadne zamestnanie s pravidelným príjmom, z ktorého by bolo v jeho možnostiach a schopnostiach plniť si svoje vyživovacie povinnosti ku všetkým deťom. Opakovane však súd musí konštatovať ten istý záver, že za situáciu, v ktorej sa nachádza, si zavinil sám nezodpovedným správaním a konaním, o čom svedčí aj práve prebiehajúce trestné konanie s možnosťou dlhodobého odsúdenia za závažný trestný čin, ktorého sa dopustil na matke a maloletých synoch. Nič podstatné sa od posledných dvoch konaní ohľadne výživného, v roku 2011 a v roku 2012, nezmenilo. Otec sa naďalej správa a koná len vo svojom záujme bez ohľadu na svoje maloleté deti, ktoré v dôsledku takéhoto jeho správania trpia a nemajú možnosť všestranného fyzického, psychického a sociálneho vývoja. Preto súd po komplexnom zhodnotení výdavkov na odôvodnené potreby maloletých detí, pomerov matky, možností, schopností a správania otca dospel k presvedčeniu, že tu nie sú žiadne dôvody na zníženie výšky výživného a preto návrhu otca nevyhovel a v celom rozsahu ho zamietol. Pre maloleté deti bude zabezpečené týmto rozhodnutím poberanie náhradného výživného vo výške 90 Eur na C. a 60 Eur na J., ktorým bude nahradená vyživovacia povinnosť otca a aspoň čiastočne budú kryté niektoré ich výdavky a potreby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).