

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010906
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614010906.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovanej D. P. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 27. októbra 2015 v Košiciach o odvolaní prokurátorky okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10. 8. 2015, sp. zn. 2T/113/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10. 8. 2015, sp. zn. 2T/113/2014 bola obžalovaná D. P. oslobodená podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 14. 11. 2014, sp. zn. 3 Pv 426/2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že

v dobe od 17. januára 2013 do 5. júla 2014 v obci A., okres L., ako matka maloletých detí S. T., nar. XX. X. XXXX a G. T., nar. XX. X. XXXX, ktorí jej boli rozhodnutím súdu zverení do osobnej starostlivosti, zanedbala starostlivosť o ich výchovu a umožnila im dopúšťať sa trestnej činnosti, v dôsledku čoho sa mal. S. T. dopustil dňa 17. 1. 2013 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a obaja maloletí sa dňa 5. 7. 2014 vo večerných hodinách v obci A., dopustili spoločným konaním obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona účasťou na lúpežnom prepadaní poškodeného J.S., ktorý v dôsledku násilného útoku dňa 10. 7. 2014 zomrel, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie prokurátorka okresnej prokuratúry (ďalej len „odvolateľka“) a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní. V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku uvádza, že napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné a neodôvodnené. Pochybil súd prvého stupňa, pokiaľ dospel k záveru, že nebolo preukázané, že neploletí S. T. a G. T. sa dopustili obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku nebolo odsúdenie právoplatné. Z obsahu príslušného spisového materiálu je nesporné a dostatočne preukázaná - i keď nebol mladistvý S. T. v čase rozsudku právoplatne odsúdený - jeho účasť na spáchaní skutku. Právoplatné odsúdenie osoby mladšej ako 18 rokov nie je zákonnou podmienkou pre posúdenie, že obžalovaná ako matka maloletých detí zanedbávala starostlivosť o ich výchovu a svojim ľahkovážnym prístupom im umožňovala dopúšťať sa konaní, ktoré sú trestnými činmi. V prípade, ak prvostupňový súd považoval za nevyhnutnú pre posúdenie viny právoplatnosť predmetného rozsudku, mohol tak vyčkat, až sa tak stane. U maloletého G. T. je účasť na obzvlášť závažnom zločine lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1,

ods. 3 písm. a) Tr. zák. preukázaná uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves zo dňa 31. 12. 2014, sp. zn. 2 Pv 386/2014, ktorým bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodov § 9 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. 1. 2015. Následne, pre túto účasť bol podaný návrh na uloženie ochrannej výchovy, o uložení ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7. 4. 2015, sp. zn. 16P/34/2015 a táto sa realizuje v Reedukačnom centre O. - W.. Prvostupňový súd mal i tú možnosť, že pri zachovaní postupu v zmysle § 2 ods. 10, ods. 11 Tr. por. za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, vyžiadať správu o stave konania v predmetnej trestnej veci mladistvého S. T., ako i právoplatné rozhodnutie u maloletého G. T., vrátane príslušného poručenského spisu. Účasť oboch detí obžalovanej na závažnom zločine bola nepochybne preukázaná a súčasne zistené, že obžalovaná zanedbala výchovu detí a má ľahostajný prístup k ich trestnej činnosti, o čom svedčia i listinné dôkazy - správy obce, základnej školy a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Sťažovateľka je názoru, že vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že sa obžalovaná dopustila žalovaného skutku a spáchala ním prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Sťažovateľka ako prílohy pripojila fotokópie obžaloby na mladistvého S. T. pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., právoplatného uznesenia o zastavení trestného stíhania proti maloletému G. T. a rozsudku okresného súdu o uložení ochrannej výchovy maloletému G. T..

Odvolačný súd rozhodoval o odvolaní na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por., nakoľko zistené chyby nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Krajský súd (ďalej len „odvolací súd“) potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľky postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmvava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia, ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil a je názoru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je

predčasné, na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu vo veci a odvolanie odvolateľky je tak dôvodné.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom obžalovanej, ktorá využila svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. a odmietla vypovedať (rovnako ako predtým v prípravnom konaní), výsluchom svedka S. T. - bývalého druhu obžalovanej a listinnými dôkazmi.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa dopustí, kto vydá čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa zákona trestnými činmi.

Pre trestnú zodpovednosť stačí teda nedbanlivosť, zavinenie sa musí vzťahovať na všetky znaky tohto trestného činu, vrátane veku ohrozenej osoby a vzhľadom na možnosť páchania trestného činu úmyselným konaním, alebo aj z nedbanlivosti, je potrebné výslovne uviesť zistenú formu priamo v rozhodnutí (viď R 26/1981).

Objektom tohto trestného činu je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako osemnásť rokov, bez ohľadu na prípadnú plnoletosť nadobudnutú uzavretím manželstva pred dovŕšením osemnásteho roku veku.

Znak vydanie nebezpečenstvu spustnutia je naplnený, ak si taká osoba v dôsledku konania páchatel'a osvojuje škodlivé návyky, povahové črty alebo sklony a záujmy, ktoré spravidla vedú k morálnemu úpadku (ten však v konkrétnom prípade nemusí nastať). Bude to tak vtedy, ak v dôsledku páchatel'ovho pôsobenia vzniklo reálne nebezpečenstvo, že osoba mladšia ako osemnásť rokov podľahne závislosti na alkohole alebo drogách, bude sa správať promiskuitne alebo sa bude živiť prostitúciou, bude opakovane páchať úmyselné trestné činy a pod. (viď napr. R 11/1984).

Úlohou prvostupňového súdu bude, aby v ďalšom konaní doplnil dokazovanie - doteraz vykonané dôkazy - o príslušný spisový materiál obsahujúci vyššie uvedené rozhodnutia vzťahujúce sa k žalovanému skutku a to procesne konformným spôsobom.

Až po takto doplnenom dokazovaní, podľa názoru odvolacieho súdu, bude môcť súd prvého stupňa vo veci na základe riadne zisteného skutkového stavu vo veci spravodlivo - pri plnom rešpektovaní ustanovení § 2 ods.10 Tr.por. i § 2 ods.12 Tr.por. - rozhodnúť.

Preto krajský súd ako odvolací súd dospel tak na základe vyššie uvedených zistených skutočností k záveru, že okresný súd pochybil, pokiaľ rozhodol a to predčasne, na základe neúplne zisteného skutkového stavu veci, čo bolo podkladom pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por. a vrátenie veci súdu prvého stupňa v zmysle § 322 ods. 1 Tr.por., aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a znovu rozhodol.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).