

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/274/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914216343
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914216343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: ČEZ Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Gorkého č. 3, IČO 36 797 332, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, IČO 47 232 471 proti odporkyni: A. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. R. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou U. K., súdnou tajomníčkou na R. W. Y. W. o zaplatenie 481,36 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 478,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 31,- € od 02.07.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 447,36 € od 26.07.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 3,- € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- € od 11.04.2014 do zaplatenia z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi sumu 28,50 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 98,98 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 29.12.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 481,36 € spolu s úrokom z omeškania ku dňu 22.12.2014 vo výške 10,34 € a úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 481,36 € od 23.12.2014 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej odplaty za opakované dodávky energie a distribučné služby na odbornom mieste R.Ď. Č.. XXX/X, Č. XXXXXXXX v súlade so zmluvou o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi uzavretej dňa 01.02.2011, vyfakturovanej na základe faktúry B. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 01.07.2014, vystavenej na sumu 31,- € a faktúry B. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25.07.2014, vystavenej na sumu 447,36 € a z titulu zmluvnej pokuty vyfakturovanej faktúrou B. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 10.04.2014 vystavenou na sumu 3,- €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 07.04.2015 č. XRo/XXX/XXXX-XX, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.08.2015 č. 13C/274/2015-38, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne ustanovil súd odporkyni postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 14.08.2015 č. 13C/274/2015-38.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporkyne doručený dňa 17.08.2015. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Podaním zo dňa 07.08.2015 navrhovateľ na výzvu súdu ohľadne špecifikácie uplatnených kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 10,34 € uviedol, že navrhuje zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 481,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 11.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 31,- € od 02.07.2014 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 447,36 € od 26.07.2014 do zaplatenia. Toto podanie súd podľa obsahu posúdil aj ako zmenu návrhu vo vzťahu k uplatnenému nároku na úrok z omeškania a v uvedenom znení zmenu návrhu uznesením zo dňa 17.08.2015 č. 13C/274/2015-36, pripustil.

Vzhľadom na to, že v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania súd dňa 27.10.2015 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi zo dňa 01.07.2011 so žalovanými faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny (ďalej VOP) a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 01.07.2011 uzavrela s navrhovateľom zmluvu o dodávke elektriny zo sietí NN na odberné miesto R. Č..XXX/X, Č. XXXXXXX. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu zo sietí NN a odporkyňa ako odberateľ mala povinnosť zaplatiť odplatu - cenu za opakované dodávky energie a distribučné služby. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 01.07.2014 vystavenou na sumu 31,- € (poplatok za odpojenie odberného zariadenia NN 30,- € + 1,- euro administratívny poplatok za refakturáciu), faktúrou splatnou dňa 25.07.2014 vystavenou na sumu 447,36 € (obdobie fakturácie od 06.02.2014 do 03.07.2014) a faktúrou splatnou dňa 10.04.2014 vystavenou na sumu 3,- € vyúčtoval odporkyňu nedoplatok za spotrebu elektriny vo fakturovanom období, poplatok za odpojenie a zmluvnú pokutu, spolu vo výške 481,36 €, čo predstavuje žalovanú sumu.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporkyne dodávky elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa v R. Č.. XXX/X. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a to s poukazom na ust. § 96 ods. 8 Zák.č. 251/2012 Z.z., v zmysle ktorého zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Odporkyni nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektriny zo sietí NN zo dňa 01.07.2011 a poplatok za odpojenie odberného zariadenia NN vznikol dlh - nedoplatok po odpočítaní zaplatených záloh vo výške 478,36 €. Preto potom súd návrhu ohľadne sumy 478,36 € vyhovel.

Pokiaľ ide o zvyšok žalovanej sumy, ktorý predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 3,- € súd uvádza, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá len v čl. VI bod. 3 všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny, ktoré sú síce neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale nie sú zmluvnými stranami podpísané. Súd je toho názoru, že dohoda o zmluvnej pokute musí byť súčasťou samotnej zmluvy, t.j. listiny, ktorá obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti zmluvy a ktorú zmluvné strany po uzavretí zmluvy podpíšu. Nie je prípustné, aby zmluva pokuta bola zakomponovaná do obsahovo rozsiahlych všeobecných obchodných podmienok, pričom predložené všeobecné obchodné podmienky sú datované dňom 20.12.2011 a zmluva je uzavretá dňa 01.07.2011, teda predložené všeobecné obchodné podmienky neboli v čase uzavretia zmluvy platné a súd na ne nemohol prihliadať. Navyše súd uvádza, že zmluvná pokuta s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musí byť dohodnutá v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti (ex off), aj keď sa jej nikto nedovoľáva. Pokiaľ by aj boli predložené všeobecné obchodné podmienky, ktoré by boli platné v čase uzavretia zmluvy, ale neboli by zmluvnými stranami podpísané, súd by konštatoval, že nedošlo k platnej dohode zmluvných strán o zmluvnej pokute. Preto potom súd návrh v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu vrátane uplatneného príslušenstva zo zmluvnej pokuty zamietol.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania z vyfakturovanej ceny dodávky elektriny a poplatku za odpojenie. Navrhovateľ si uplatnil 5,15 % ročný úrok z omeškania z fakturovaných súm 447,36 € a 31,- €. Súd takto uplatnený úrok z omeškania priznal, hoci podľa názoru súdu správne mal byť uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,15 €, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013 a preto sa výška úrokov z omeškania riadi predpismi platnými do 31.01.2013. Ku dňu 02.07.2014 a ku dňu 26.07.2014 bola sadzba ECB vo výške 0,15 %, ktorá po zvýšení o 8 percentuálnych bodov by predstavovala 8,15 % úrok z omeškania, ale

keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne patrila, súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z vyfakturovanej sumy 447,36 € a sumy 31,- € a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej žalovanej faktúry do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech len v pomerne nepatrnej časti, plnú náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 28,50 € a z trov právneho zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl.č.655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu) jeden úkon vo výške 33,20 € + 2 x 8,04 € paušálna náhrada + 20 % DPH, spolu trovy konania vo výške 98,98 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporkyňa povinná zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinná trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.