

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/340/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514206355
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514206355.2

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyňi B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, právne zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava v konaní o zaplatenie 604,-- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Odporkyňi a vedľajšiemu účastníkovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 18.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 859,90 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. XXXXXXXX (ďalej len Zmluvu), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP) a aj Dodatok k tejto zmluvu a tiež ďalšiu Zmluvu č. A6409869 a aj Dodatok k tejto zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv sú VP. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktorým bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby. Navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré mu vyfakturoval cenu v období od 07/2012 do 09/2012 celkom vo výške 255,90 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiacov február 2012 až apríl 2012 vo výške 255,90 eur a z náhrady škody vo výške 604,-- eur za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia, pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi ich predajnou cenou a tzv. akciovou cenou. Predmetnú škodu spôsobila odporkyňa tým, že získala mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia (ďalej len MT) za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvných vzťahoch počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 5C 253/2013.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporkyňi doručil návrh na začatie konania a súčasne ju vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила.

Súd rozsudkom č. k. 5C/253/2013-64 zo dňa 12.6.2014 zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi sumu 255,90 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 13.7.2012 do zaplatenia v 25 eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky, teda súd zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby s príslušenstvom. V prevyšujúcej časti súd vylúčil vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté o trovách celého konania. Vylúčené konanie sa vedie pod sp. zn. 5C 340/2014.

Predmetom konania ostalo zaplatenie náhrady škody vo výške 604,--eur s príslušenstvom.

Po vyhlásení vyššie uvedeného rozsudku súdu dňa 12.6.2014 oznámil vstup do konania na podporu odporkyne dňa 8.9.2014 vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, právne zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičovo námestie 13, Bratislava.

Súd oznámil vstup do konania vedľajšieho účastníka odporkyni a pr. zástupcovi navrhovateľa a odporkyňu vyzval, aby vyjadрила svoj súhlas, resp. nesúhlas so vstupom do konania vedľajšieho účastníka. Odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 13.7.2015 súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na ochranu jej práv a záujmov.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal preveriť, či je súhlas vedľajšieho účastníka v súlade s novelou O.s.p., a to s § 93 ods. 3 zák. č. 353/2014. Súd o vstupe vedľajšieho účastníka nerozhodoval jednak z dôvodov, že odporkyňa súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a jednak z toho dôvodu, že ust. § 93 ods. 3 zák. č. 353/2014, ktorým sa novelizoval O.s.p., nadobudlo účinnosť od 1.1.2015 a v prechodných ustanoveniach nie je uvedené, aby tento zákon sa mal vzťahovať aj na konania začaté pred 1.1.2015, pričom vedľajší účastník vstúpil do konania ešte pred účinnosťou tohto zákona (dňa 8.9.2014).

V návrhu navrhovateľ ohľadom uplatňovanej náhrady škody uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z dôvodu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 604,-- eur, ktorá bola dohodnutá v Dodatkoch v čl. 1. bod 1.3 ku zmluve, keďže táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v tejto súvislosti je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáhal náhrady škody voči odporkyni, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón (ďalej len MT) typ Sony Ericson Xperia X8 vo výške 144,-- eur, Samsung S5610 vo výške 91,-- eur a Huawie Media Pad vo výške 369,-- eur. Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.j. škodu navrhovateľa spôsobil odporca tým, že získal 3 ks MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom 2 Dodatkov k zmluvám o pripojení a 1 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa zaviazal používať služby po dobu dohodnutú v Dodatkoch a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatkov plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmlúv, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a v čas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku KS Prešov navrhovateľ ustanovenia Zmlúv (konkrétne Dodatkov), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že MT sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu

dohodnutú v Dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, náklady za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, ale tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania, pričom tieto ďalšie škody odlišné od škôd za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Výpočet spôsobenej skutočnej škody podľa navrhovateľa je nasledovný: akciová cena 1,-- euro, predajná cena 145,-- eur, uplatnená škoda 144,-- eur, akciová cena 19,-- eur, predajná cena 110,-- eur, uplatnená škoda 91,-- eur, akciová cena 1,-- euro, predajná cena 370,-- eur, uplatnená škoda 369,-- eur.

Súd nariadil pojednávanie na deň 27.10.2015, ktorého sa nezúčastnili účastníci konania a ich právni zástupcovia. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávaní, navrhol, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti. Vedľajší účastník a jeho právny zástupca neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, nenavrhlí odročiť pojednávanie z dôležitých dôvodov, predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené, preto súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil s prednesom odporkyne na pojednávaní, obsahom pripojených listinných dôkazov - vyjadrením navrhovateľa zo dňa 5.6.2014, zmluvami o pripojení a ich Dodatkami, a to Zmluvou o pripojení číslo A 5713070 zo dňa 13.6.2011 a Dodatkom k tejto zmluve uzavretým dňa 2.9.2011, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, listinou označenou ako Detaily k SOS č. X7DMC, Zmluvou o pripojení číslo A6032912 a Dodatkom k tejto zmluve uzavretým dňa 14.12.2011, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, listinou označenou ako Detaily k SOS č. X7RHQ, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb číslo A6172780 a Dodatkom k tejto zmluve uzavretým dňa 21.2.2012, listinou označenou ako detaily k SOS č. K9726, pokusom o pokonávku zo dňa 28.6.2012 a kópiou doručenky, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VP), informatívnymi výpismi navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z OR, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli celkom tri zmluvy, a to 2 zmluvy o pripojení a 1 zmluvu o poskytovaní služieb a Dodatky k nim.

Dňa 13.6.2011 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. A5713070 (ďalej len zmluvu č. 1) a dňa 2.9.2011 uzavreli dodatok k tejto zmluve (ďalej len Dodatok č. 1), z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni MT zn. Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1,-- euro a podľa tvrdenia navrhovateľa bežná predajná cena uvedeného telefónu bola 145,-- eur. K tejto zmluve bola pripojená listina Detaily k SOS - číslo SOS kódu X7DMC, podľa ktorej v rámci akcie - Akciové mobilné telefóny pre doterajších zákazníkov a jej trvania 24 mesiacov akciová cena MT Sony Ericsson Xperia XS je 1,-- euro, predajná cena je 145,-- eur, zmluvná pokuta je 144,-- eur pri dobe viazanosti od 2.9.2011 do 2.9.2013.

Dňa 14.12.2011 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení č. A6032912 (ďalej len zmluvu č. 2), ku ktorej uzavreli v ten istý deň aj dodatok (ďalej len Dodatok č. 2). Z tohto dodatku k zmluve vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni MT telefón zn. Samsung S5610 za kúpnu cenu 19,- eur a podľa tvrdenia navrhovateľa bežná predajná cena uvedeného telefónu bola 110,- eur. K tejto zmluve bola pripojená listina - Detaily k SOS - číslo SOS kódu X7RHQ, podľa ktorej v rámci akcie - Zmeny Primy/OC na Paušál akcia - trvanie akcie 24 mesiacov pre vybraný typ MT Samsung S5610 je akciová cena je 19,-- eur, predajná cena 110,-- eur, zmluvná pokuta 91,-- eur pri dobe viazanosti od 15.12.2011 do 15.12.2013.

Dňa 21.2.2012 uzavreli účastníci konania zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6172780 (ďalej len zmluvu č. 3) a aj dodatok k tejto zmluve (ďalej len Dodatok č. 3), z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni mobilný telefón zn. Huawei Media Pad za kúpnu cenu 1,-- euro, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa bežná predajná cena uvedeného telefónu bola 370,-- eur. K tejto zmluve bola pripojená listina - Detaily k SOS - číslo SOS kódu K9726, podľa ktorej v rámci akcie - Zmeny Primy/OC na Paušál

akcia, trvanie akcie 24 mesiacov, vybraný typ MT Samsung S5610 akciová cena je 1,-- euro, predajná cena 370,-- euro, zmluvná pokuta 369,-- eur pri dobe viazanosti od 21.2.2012 do 21.2.2014

V zmysle bodu 2.3 dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku:

a/ zotrvá v zmluvných vzťahoch a že po celú dobu bude využívať bez prerušenia službu poskytovanú navrhovateľom v súlade so svojimi záväzkami po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov a zároveň sa zaviazala neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmlúv alebo dodatkov pred uplynutím doby viazanosti,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty ,

c/ sa nedopustí takého konania, alebo svojím konaním neďá podnet alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť jej poskytovanie služieb,

d/bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program (resp. taký variant) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku podľa bodu 2.2 dodatku.

V zmysle článku 2 bodu 2.2 dodatku č. 1 zo dňa 2.9.2011 sa odporkyňa zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 59,75 eur.

V zmysle článku 2 bodu 2.2 dodatku č. 2 zo dňa 14.12.2011 sa zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 15,93 eur.

V zmysle článku 2 bodu 2.2 dodatku č. 3 zo dňa 21.2.2012 sa zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. variant účastníckeho programu), u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 34,99 eur.

V zmysle článku 3 bodu 3.7 dodatkov k zmluve o pripojení odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že MT jej sú predávané za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle uvedeného dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti) pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telefónu.

Navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM karty a zaviazal sa jej poskytovať služby vo zvolených účastníckych programoch (Vol. do vš. sietí 100+ a Vol.s. Večer a Víkend+, Volania do všetkých sietí 100 + a Internet na doma Exkluzív). Odporkyňa v lehote splatnosti neplatila cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od februára 2012 do apríla 2012, spolu vo výške 255,90 eur.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu pokusom o pokonávku zo dňa 28.6.2012 na úhradu sumy vo výške 928,69 eur, ktorá pozostáva z pohľadávky za poskytnuté služby v sume 255,90 eur, zmluvnej pokuty/náhrady škody v sume 604,-- eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie v sume 68,79 eur najneskôr do 12.7.2012. Odporkyňa prevzala pokus o pokonávku dňa 3.7.2012 a odporkyňa svoj dlh do uvedenej lehoty nezaplatila.

Ustanovenie dodatkov k zmluve o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu, domáhal sa preto pokiaľ ide o sumu 604 eur (rozdielu medzi predajnou cenou pri uzavretí zmluvy o pripojení a určenou akciovou cenou poskytnutých mobilných telefónov) jej zaplataenia z dôvodu náhrady škody, z ktorej sumy však požadoval zároveň aj zaplataenie úroku z omeškania odo dňa 13.7.2012, teda odo dňa, kedy sa mala odporkyňa dostať do omeškania so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z.. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia Zmluvy o pripojení č. 1 a Dodatku č. 1 (ďalej len zák. č. 610/2003) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z.. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a, d zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí verejných služieb č. 2 a Dodatku č. 2 a zmluvy o poskytnutí verejných služieb č. 3 a Dodatku č. 3 Podnik má právo
a/na úhradu za poskytnutú verejnú službu
d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

Podľa § 43 ods. 12 citovaného zákona Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 citovaného zákona Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľ

Podľa § 53a ods. 2 OZ Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 79 ods.1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 205a O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V časti zaplataenia požadovanej náhrady škody vo výške 604,-- eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 13.7.2012 do zaplataenia súd nepovažoval nárok navrhovateľa za dôvodný, preto ho v tejto časti zamietol

Pri rozhodovaní sa súd riadil týmito úvahami:

Predmetné zmluvy a Dodatky k nim je potrebné posudzovať podľa osobitných zákonov o elektronických komunikáciách, a to zmluvu č. 1 (zo dňa 13.6.2011) a Dodatok č. 1 (zo dňa 2.9.2011) podľa zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy a Dodatku k nej a zmluvy č.2 a č. 3 o poskytnutí verejných služieb a Dodatky k nim č. 2 a č. 3 (zo dňa 14.12.2011 a 21.2.2012) je potrebné posudzovať podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia týchto zmlúv a ich Dodatkov, ale tiež tieto zmluvy a ich Dodatky je potrebné považovať

za zmluvy spotrebiteľské, na ktoré je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 -54 OZ o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia OZ, týkajúce sa náhrady škody.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody celkom vo výške 604,-- eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi bežnou spotrebiteľskou cenou a akciovou cenou, a to:

1/ u MT zn. Sony Ericsson Xperia X8 náhrada škody - 144,-- eur, podľa tvrdenia navrhovateľa a listiny predloženej navrhovateľom Detaily k SOS - číslo SOS kódu L bežná predajná cena MT bola 145,-- eur a akciová cena/ kúpna cena 1,-- euro, za ktorú navrhovateľ predal odporcovi tento MT,
2/ u MT zn. Samsung S5610 náhrada škody - 91,-- eur, podľa tvrdenia navrhovateľa a listiny predloženej navrhovateľom Detaily k SOS - číslo SOS kód L bežná predajná cena MT bola 110,-- eur a akciová cena/ kúpna cena bola 19,-- eur, za ktorú navrhovateľ predal odporcovi tento MT,
3/ u MT zn. Huawei Media Pad náhrada škody - 369,-- eur, podľa tvrdenia navrhovateľa a listiny predloženej navrhovateľom - Detaily k SOS - číslo SOS kódu S bežná predajná cena bola 370,-- eur a akciová cena/kúpna cena bola 1,-- euro, za ktorú navrhovateľ predal odporcovi tento MT.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 OZ vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité základné predpoklady.

Týmito základnými predpokladmi sú: 1. protiprávny úkon, 2. existencia škody, 3. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4. zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného - alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to či toto

zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cenu, ktorú zaplatil odporca za predaný MT Sony Ericsson Xperia X8 podľa Zmluvy č. 1 a jej Dodatku č. 1, predstavovala sumu 1,-- euro, pričom cena bez poskytnutej zľavy podľa tvrdenia navrhovateľa a vyššie uvedenej listiny Detaily k SOS číslo kódu L mala predstavovať sumu 145,-- eur. Cenu, ktorú zaplatil odporca za predaný MT Samsung S5610 podľa Zmluvy č. 2 a jej Dodatku č. 2, predstavovala sumu 19,-- eur, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy podľa tvrdenia navrhovateľa a vyššie uvedenej listiny Detaily k SOS - číslo SOS kód L mala predstavovať sumu 110,-- eur. Cenu, ktorú zaplatil odporca za predaný MT Huawei Media Pad podľa Zmluvy č. 3 a Dodatku č. 3 predstavovala 1,-- euro, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy podľa tvrdenia navrhovateľa a vyššie uvedenej listiny Detaily k SOS - číslo SOS kódu S mala predstavovať sumu 370,-- eur. Listiny predložené navrhovateľom k jednotlivým zmluvám a ich Dodatkom označené ako Detaily k SOS s vyššie uvedenými číslami kódov nie sú dôkazom a dokladom o tom, že v rozhodnom čase sa dotknuté MT predávali za práve takéto ceny, teda že všeobecná hodnota MT a nie iba navrhovateľom uvedené predajné ceny boli práve v takejto výške. Iné doklady o tom, že v rozhodnom čase sa dotknuté MT predávali za práve takéto ceny, navrhovateľ v konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje spolu 604,-- eur (144 + 91 + 369) a zaplatenie tejto sumy navrhovateľ požadoval od odporcu ako náhradu škody medzi „akciovými“ cenami MT podľa zmlúv o pripojení a podľa zmluvy o poskytnutí verejných služieb a podľa ich Dodatkov a bežnými maloobchodnými cenami navrhovateľa v čase uzavretia týchto zmlúv. Škodu mal odporca spôsobiť podľa tvrdenia navrhovateľa tým, že

získal MT za „akciové“ (zvýhodnené) ceny tak, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti 24 mesiacov a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ však v tomto konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti a akým spôsobom k ukončeniu tohto zmluvného vzťahu došlo práve zo strany odporcu, teda nepreukázal, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby pred uplynutím viazanosti tak, ako to vyplýva článku 2, a to z písm. a/, b/, či c/ bodu 2.3 dodatku k zmluve a z bodu 2.4 uvedeného dodatku, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.. Navrhovateľ nepredložil žiaden doklad o žiadosti odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu (čl. 2 bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve), či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy (čl. 2 bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve), nepredložil žiaden dôkaz o vypovedaní zmluvy, či odstúpení od nej navrhovateľom (čl. 2 bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve).

V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby, teda v tejto časti porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnené telefóny, resp. mu umožnil na základe dodatkov k zmluvám kúpu telefónov za ním určené znížené kúpne ceny, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol predat' MT za zľavnené kúpne ceny, preto iné ako zľavnené predajné ceny zaplatené na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantné.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnych zmluvách. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmlúv riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnych cien MT len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu, pri uzatváraní Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a teda aj pri uzatváraní kúpnych zmlúv na MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnych zmluvách odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktívované mesačné programy. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ v konaní v skutočnosti uplatňoval zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatkov k predmetným zmluvám odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, a to podľa Dodatku č. 1 vo výške 114,-- eur, podľa Dodatku č. 2 vo výške 91,-- eur a podľa Dodatku č. 3 vo výške 369,-- eur pri porušení akejkoľvek povinnosti a bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti a bez ohľadu na ukončenie zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti.

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatkov k predmetným zmluvám odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu, a to podľa Dodatku č. 1 vo výške 114,-- eur, podľa Dodatku č. 2 vo výške 91,-- eur a

podľa Dodatku č. 3 vo výške 369,-- eur pri porušení akejkoľvek povinnosti a bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti a bez ohľadu na ukončenie zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti.

Z činnosti súdu je známe, že zmluvná podmienka - zaplatenie zmluvnej pokuty - u navrhovateľa bola vyhlásená za neprijateľnú podmienku zmluvy viacerými rozsudkami súdov, a to napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 38C/117/2010-61 zo dňa 18.2.2011 v spojení s rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 a tiež na základe takejto podmienky navrhovateľovi nebol priznaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty viacerými súdmi. Súd v právoplatných rozsudkoch uviedli, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky, spočívajúcej v povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu, spočíva v tom, že je možné ju uplatniť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti odporcu, bez ohľadu na uplynutie doby viazanosti. Toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán"). Ak bola súdom vyhlásená zmluvná podmienka ako neprijateľná, teda ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie, nie je možné, aby súd túto podmienku modifikoval (zmoderoval), pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Súd nemôže zmluvnú pokutu modifikovať ako paušalizovanú náhradu škody, čo vyplýva aj z judikatúry súdov SR, aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že navrhovateľ nepreukázal naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody v zmysle § 420 ods. 1 OZ, súd návrh v časti zaplatenia sumy 604,-- eur požadovanej z dôvodu náhrady škody zamietol, a to aj v časti istiny, aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

O trovách konania navrhovateľa a odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ bol v konaní úspešný vo výške 255,90 eur s príslušenstvom, čo predstavuje zo žalovanej sumy 855,90 eur 30 % úspech, odporca bol v konaní úspešný vo výške 604,-- eur s príslušenstvom, čo predstavuje 70 % úspech,. Po odpočítaní úspechu navrhovateľa od úspechu odporcu (70-30) úspech odporcu prevyšuje úspech navrhovateľa o 40 % a v tejto výške by mal odporca právo na náhradu trov konania.. Odporca si žiadne trovy konania neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto súd odporcovi žiadne trovy konania nepriznal

O trovách konania vedľajšieho účastníka na ochranu záujmov odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu odporcu až po vyhlásení rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 255,90 eur s príslušenstvom, t.j. až dňa 8.9.2014, kedy predmetom konania ostalo zaplatenie požadovanej náhrady škody vo výške 604,-- eur s príslušenstvom. Vedľajší účastník na podporu odporcu by mal v zmysle judikatúry súdov právo na náhradu trov konania časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 604,- eur s príslušenstvom podľa § 142 ods. 1 O.s.p, ale keďže tento sa po doručení návrhu a poučenia k návrhu nevyjadril, žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, súd mu žiadne trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.