

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203178  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203178.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. U. V., nar. X.X. XXXX, bytom N. č. 8, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov (matka) Mgr. L. V., rodená U., nar. XX.X. XXXX, bytom N. č. 8, právne zastúpená JUDr. Alojzom Naništom, advokátom so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, (otec) R. V., nar. XX.X. XXXX, bytom B. č. XX, t.č. bytom R. der U. XX/X, XXXX V., E., právne zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, o návrhu matky na určenie výživného na maloleté dieťa na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

Návrhu **n e v y h o v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na maloletú dcéru na čas do rozvodu manželstva účastníkov, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 4.9. 2014 sp. zn. 2P/32/2013-407 manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.9. 2014, maloletá dcéra R. U. V., nar. X.X. XXXXX bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry výživným v sume 200,00 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia (rozsudok o výživnom nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoP/29/2014-645 dňom 3.3. 2015). Návrh ďalej odôvodnila tým, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletej dlhodobo pracuje v Rakúsku, kde jeho priemerný čistý mesačný zárobok dosahuje sumu 1675,00 eura, matka maloletej pracuje ako učiteľka 3. Základnej školy v Stropkove s priemerným čistým mesačným príjmom v sume 520,00 eura s tým, že uhrádza bežné výdavky súvisiace s chodom domácnosti a potrebami maloletej, pričom maloletá dcéra navštevuje materskú školu. Ďalej bolo zistené, že rodičia maloletej od mája 2012 žijú oddelené. Matka spolu s dcérou odišli zo spoločnej domácnosti v Rakúsku a vrátili sa na Slovensko dňa 2.6. 2012. Od odchodu zo spoločnej domácnosti t.j. od 2.6. 2012 až do mesiaca november 2013 (18 mesiacov) otec ničím neprispel na výživu maloletej dcéry. Otec maloletej v mesiacoch december 2013 až marec 2014 prispieval na výživu maloletej dcéry sumou 200,00 eur/ mesačne. Od apríla 2014 do augusta 2014 prispieval na

-2- 4P/15/2015

výživu dcéry sumou 50,00 eur/mesačne, od septembra 2014 otec prispieva na výživu dcéry tak ako to bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu zo 4.9. 2014, sp. zn. 2P/32/2013-407 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.1. 2015, sp. zn. 2CoP/29/2014-645. V období mesiacov júl až august 2013 matka s maloletou dcérou strávili u otca v spoločnej domácnosti v Rakúsku letné prázdniny

a rovnako aj 2 týždne počas Vianoc v roku 2013. Počas uvedeného obdobia otec maloletej zabezpečoval výživu, ďalšie návštevy s maloletou boli krátkodobé. Návrh ďalej odôvodnila ustanovením § 62, § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu maloletého dieťa, ktorý podľa svojej povahy a závažnosti môže v súlade s vyššie uvedeným prevážiť nad záujmami rodiča. Z uvedeného záveru vyplýva, že je v záujme mal. dieťaťa, aby výživné ktoré otec v uvedenom období neplatil aj napriek uplynutiu relatívne dlhšej doby spätne vyrovnal. Matka žiada určiť výživne na maloletú spätne a to od doby, kedy spolu s dcérou odišli zo spoločnej domácnosti až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva. Otec maloletej v uvedenom období buď vôbec neprispieval na výživu dcéru, resp. iba sporadický, hoci mu to jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery umožňovali. Matka zdôraznila, že v uvedenom čase sa o maloletú dcéru výlučne starala sama, zabezpečovala jej odôvodnené potreby podľa svojich schopnosti, možnosti a majetkových pomerov s výnimkou letných a vianočných prázdnin v roku 2013, počas ktorých aj otec osobne zabezpečil výživu svojej dcéry v Rakúsku. Matka považuje vyššie uvedené skutočnosti za dôvod hodný osobitného zreteľa pre priznanie spätného výživného pre maloletú dcéru. V posudzovanej veci ide o obdobie od mesiac jún 2012 do augusta 2014 t.j. 27 mesiacov x 200,00 eur/mesačne = 5 400,00 eur, pričom od uvedenej doby je potrebné odpočítať to, čo otec maloletej zaplatil, t.j. ide o sumu 800,00 eur za obdobie od 12/2013 až 03/2014 (4 mesiace x 200), sumu 250 eura za obdobie od 04/2014 až 08/2014 (5 mesiacov x 50 eura) a sumu 500,00 eur za letné prázdniny v roku 2013 (2 mesiace x 200 eur), vrátane 2 týždňov vianočných prázdnin v roku 2013 (1/2 z 200 eura), spolu v celkovej sume 1 550,00 eur (800,00 + 250,00 + 500). Dlh na výživnom za obdobie od júna 2012 do augusta 2014 tak predstavuje sumu vo výške 3 850,00 eur (5400 - 1550). Návrhu navrhla vyhovieť, dlžné výživné žiadala splácať v mesačných splátkach po 100,00 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Otec nepripojil sa k návrhu matky.

Kolízny opatrovník rozhodnutie nechal na úvahu súdu titulom vyjadrení rodičov aj z pohľadu tvorby úspor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 4.9.2014, spisovej značky 2P/32/2013-407 manželstvo R. V., nar. XX.X. XXXX a Mgr. L. V., rodená U., nar. XX.X. XXXX bolo rozvedené, maloletá dcéra R. U. V., nar. X.X. XXXX na čas po rozvođe bola zverená do osobnej starostlivosti matky. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.9. 2014. V otázke výživného súd zaviazal otca prispievať na výživu dcéry sumou 200,00 eur/mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvođe, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky pod následkami výkonu rozhodnutia. Titulom odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 28.1. 2015, spisovej značky 2CoP/29/2014-645 potvrdil rozsudok vo výroku o určení výživného (rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňom 3.3. 2015), vo výroku o úprave styku otca s maloletou a vo výrokoch o trovách konania zrušil rozsudok, vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudok zároveň vyplýva, že otec dlhodobo pôsobí pracovne v zahraničí v Rakúsku, kde jeho priemerný čistý mesačný zárobok dosahuje sumu 1 675,00 eur. Do jeho odôvodnených výdavkov patria poplatky za úhradu nájomného za byt 400,00 eur/mesačne, náklady spojené s užívaním bytu 218,00 eur/mesačne, rádio a televíziu 129,70 eur/ a internet 23,80 eur/mesačne, mobilný telefón 45,00 eur/mesačne, strava 100 eur/mesačne, hygienické potreby, ošatanie 70 eur/mesačne, spláca pôžičku za účelom kúpy auta 160,00 eur/mesačne, zákonné poistenie auta 93,40 eur/ročne, právna ochrana na auto 10,38 eura, cestovné mestskou hromadnou

-3- 4P/15/2015

dopravou 50,00 eur, náklady na cestu na Slovensko za účelom styku s maloletou 283,50 eur, stavebné sporenie 100,00 eur/mesačne a 50 eur/ročne náklady na poistenie domácnosti v sume 118,92 eura, poistenie auta - pomoc na ceste 130,00 eur, diaľničná nálepka pre Slovenskú republiku 50/eur/ročne, diaľničná nálepka pre Rakúsko 85 eur. Ten mesačne uhrádza za elektrinu 42,00 eur/mesačne, poplatky za televíziu a internet 19,70 eur/mesačne a 23,80 eur/mesačne, náklady na stravu spolu s ošatením boli z jeho strany vyčíslené na 170,00 eur/mesačne a cestovné výdavky na hromadnú dopravu za účelom dopravy do zamestnania predstavujú 50,00 eur/mesačne. Matka maloletej pracuje ako učiteľka na 3. Základnej škole v Stropkove, kde jej priemerný čistý zárobok predstavuje sumu 520,00 eur, zo svojho príjmu mesačne uhrádza poplatok pre dcéru v materskej škôlke 20,00 eur, výchovne 5,00 eur, hračky 3,50 eura, za stravu 280,00 eur, stravné lístky na obedy 20,00 eur, cestovné náklady 80,00

eur, hračky a písacie potreby 15,00 eur, ošatenie 80,00 eur, hygienické potreby 35,00 eur, mobil 20,00 eur, polovicu inkasa 83,00 eur a ročne má náklady na poisťku na auto 110,00 eur. Odvolací súd v otázke výživného zo strany otca rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, vyslovil, že maloletá je ešte v pomerne útlom veku a navštevuje materskú škôlku, s čím nepochybne sú spojené mesačné výdavky, je zrejmé, že otec má príjem z vykonávanej pracovnej činnosti v takom rozsahu, že je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu maloletej výživným určeným prvostupňovým súdom. V otázke úpravy styku zrušil rozsudok, vo všeobecnosti vyslovil zásadu, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote dieťaťa bez pochybnosti nezastupiteľné postavenie. Ďalej výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom.

V súlade s názorom odvolacieho senátu účastníci ďalej riešia iba otázku úpravy styku otca s maloletou, toto je vedené pod sp. zn. 2P/16/2015 (úprava styku + návrh otca na zverenie maloletej, nariadené znalecké dokazovanie), ďalšie otázky medzi ktoré patrí aj otázka prípadného výživného do rozvodu manželstva účastníci neriešili, tento stav bol účastníkom známy, navyše v konaní o rozvod manželstva účastníci boli zastúpení advokátmi, teda mali vedomosť na tento stav výživného, pretože toto má spotrebný charakter. Otázka výživného zo strany matky voči otcovi zarezonovala až podaním tohto návrhu dňa 12.6. 2015.

Je preukázané, že tomuto konaniu predchádzalo vykonávacie konanie o výchove maloletých detí (návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí), kedy otec podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vedené pod spisovou značkou 4Em/1/2015, dňa 3.2. 2015, pričom podklad pre nariadenie výkonu rozhodnutia (vykonávací titul) bolo uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014 ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Svidník z 23.9.2014 sp. zn. 2P/32/2013. Vykonávacie konanie bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14. októbra 2015, spisovej značky 4Em/1/2015-446 zastavené, avšak pred rozhodnutím sudca, kolízny opatrovník, zástupca obce a polícia boli prítomní úkonu úpravy styku na mieste samom v súlade už vyslovenou zásadou, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote dieťaťa bez pochybnosti nezastupiteľné postavenie. Ďalej výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom, pričom bolo preukázané, že rodičia maloletého nenašli spoločnú myšlienku na uvedenú zásadu a vo veci boli podávané trestné oznámenie, čo v neposlednej miere zaťažuje účastníkov vrátane maloletého dieťaťa a zároveň aj zavádzanie súdu.

Titulom podaného návrhu matky súd vyzval otca, ktorý podal vyjadrenie zároveň doložil aj požadované doklady o zárobkových pomeroch v tom, že matka sa domáha určenia výživného späťne za obdobie od júna 2012 do augusta 2014, tento odôvodnila aj ustanovením § 77 ods. 1 zákona o rodine, okrem iného v tom, že výživným sa rozumie náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom, tak po stránke fyzickej ako aj po stránke duševnej. Pri určovaní výživného je podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine nutné

-4- 4P/15/2015

prihliadať i na to, že možnosť priznania výživného späťne za obdobie troch rokov odo dňa začatia súdneho konania, je obmedzené podmienkou preukázania dôvodov, prečo rodič podávajúci návrh na určenie výživného tento nepodal hneď po tom, ako mu na to resp. deťom vznikol zo zákona nárok, t.j. v takomto prípade treba skúmať, či išlo o objektívne alebo subjektívne dôvody nepodania návrhu, a tieto následne v rozhodnutí vyhodnotiť. Citovaná právna kvalifikácia zabezpečuje určovanie výživného v prípade, ak jeden z rodičov prestane plniť svoju vyživovaciu povinnosť a je dôvod určiť výživné súdnym rozhodnutím. Keďže výživne má spotrebný charakter a má pokrývať pravidelné mesačné náklady a potreby detí, cieľom právnej úpravy vyjadrenej v zákone ustanovení je dosiahnuť, aby oprávnený rodič hneď ako nastane situácia, že povinný rodič si prestane plniť vyživovaciu povinnosť, podal návrh na určenie výživného - zmyslom tejto právnej úpravy je ochrana práv detí, majúcich nárok na to, aby si k nim rodičia plnili vyživovaciu povinnosť pravidelne a v rozsahu potrebnom pre uspokojovanie ich potrieb. Zároveň cieľom tejto úpravy je aj ochrana povinného rodiča voči špekulatívnemu konaniu oprávneného rodiča a zároveň, aby inštitút výživného napíňal svoj účel a teda oprávnený rodič má tieto prostriedky vynakladať na odôvodnené potreby dieťaťa. Dôvody hodné osobitného zreteľa musí navrhovateľ súdu

preukázať. Mohla by medzi ne patriť objektívna nemožnosť podať návrh proti odporcovi napríklad preto, že navrhovateľ nevedel, kde žije alebo z dôvodu zlého zdravotného stavu sa navrhovateľ nemohol venovať takémuto konaniu. Dôvody hodné osobitného zreteľa treba posudzovať podľa konkrétnych okolností prípadu, avšak z ustálenej judikatúry vyplýva, že výnimočným dôvodom určite nie je matkou uvádzaná neznalosť možnosti uplatňovať si výživné, ako ani osobné konflikty medzi rodičmi. Ďalej poukázal na informácie o platbách po tom ako matka opustila spoločnú domácnosť účastníkov s maloletou dcérou v júni 2012, začal otec posielať na účet matky sumu vo výške 200,00 eur z vlastnej iniciatívy, bez toho, aby matka o túto sumu otca žiadala. Uvedenú sumu otec uhradil na účet matky v mesiaci jún a júl 2012, pričom matka v júli 2012 oznámila otcovi, že nechce, aby jej zasielal akékoľvek peniaze s odôvodnením, že ona má dostatok finančných prostriedkov na to aby sa postarala o dieťa sama. Z dôvodu, že matka odmietla peňažné plnenie poskytované otcom na jej účet, otec zriadil osobitný sporiaci účet pre maloletú a na tento účet zasielal finančné prostriedky, v čase keď ich nezasielal matke. Uložená suma zodpovedala pravidelnej mesačnej 200,00 eurovej splátke za obdobie, kedy matka odmietala plnenie od otca. Tieto finančné prostriedky sporil otec priamo pre maloletú s cieľom, aby k nim mala prístup, keď bude schopná sama rozhodovať a nakladať s finančnými prostriedkami. V konečnom dôsledku výživné je určené pre zabezpečenie potrieb maloletej a nie matky a keďže v súčasnosti sú potreby pre maloletú dostatočne uspokojované výživným, ktoré otec pravidelne hradí, nie je na mieste, aby s týmito prostriedkami disponovala matka. Taktiež počas mesiacov júl a august 2013 nielenže otec zabezpečoval výživu maloletej, ale zabezpečoval všetky potreby a poskytoval rôzne plnenia tak, ako maloletej tak aj samotnej matke. Počas tých mesiacov okrem toho, že zabezpečoval výživu maloletej minul sumu viac ako 1790,00 eur. Väčšina týchto peňazí bola spotrebovaná v súvislosti s absolvovanou dovolenkou, ktorú absolvovali všetci traja na Malorke, ďalej dobrovoľne poukazoval na účet matky od decembra 2013 do marca 2014 mesačne sumu 200,00 eur, ktoré matka už neodmietla ani mu ich nevracala, od apríla 2014 až do augusta 2014 poukazoval matke mesačne sumu 50,00 eur, od právoplatnosti rozsudku 2P/32/2013 výživné v súlade s právoplatným titulom na plnenie. Doplnil, že odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti t.j. od augusta 2012 do augusta 2014 tejto nič nebránilo, ak mala za to, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť, podať návrh, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť otca, zdôraznil, že od septembra 2013 sa viedlo konanie o určenie vyživovacej povinnosti otca na čas po rozvode a preto matka, ktorá bola právne zastúpená v konaní mala množstvo príležitostí, aby svoj návrh rozšírila o určenie vyživovacej povinnosti otca aj spätne na obdobie pred rozvodom, pričom sa vždy zodpovedne staral o matku aj o maloletú dcéru keď bývali v spoločnej domácnosti a po odchode matky chcel sám iniciatívne matke posielať pravidelné mesačné platby, pričom vyslovene matka tieto plnenia odmietala, otec túto skutočnosť kompenzoval zriadením sporiaceho účtu, nehovoriac o ďalších plneniach. Z toho je zrejme, že matka nebola v situácii, ktorú predpokladá ustanovenie § 77 ods. 1 zákona o rodine a teda skutočnosť, že v danom čase matka odmietala pravidelné peňažné plnenia poskytované otcom, nie je dôvodom na to, aby si teraz dodatočne tieto peňažné prostriedky pýtala spätne. Zdôraznil skutočnosť, ktorá je známa súdu z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti, že vzťahy medzi účastníkmi sú vyhrotené, preto aj

-5- 4P/15/2015

predmetný návrh nesúvisí s potrebou uspokojovať potreby maloletej, ale ide len o tendenčný návrh, resp. o šikanovanie otca, čo súvisí s doterajším priebehom konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Okrem toho otec poukázal na rodinné prídavky na dieťa, ktoré sa poskytujú v Rakúsku. Keďže je zrejme, že opakovane dávala matka najavo, že nepotrebuje peniaze, nie je dôvod, aby súd spätne určoval vyživovaciu povinnosť otca, ďalej funkciu kolízneho opatrovníka vykonáva Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Návrhu navrhol nevyhovieť, pretože neexistujú dôvody na priznanie výživného na mal. dieťa na čas do rozvodu podľa § 77 Zákona o rode, zdôraznil, že v zmysle § 63 ods. 3 zákona o rodine vety prvej vyplýva, že v podstate ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. Uvedené ustanovenie prelomilo zásadu spotrebného charakteru toho výživného.

Otec doložil listinné doklady - výpis z účtu (zo dňa 3.7. 2012) pre R. U., L. V. - 200,00 eur, (zo dňa 4.6. 2012) pre R. U., L. V. - 200,00 eur, z účtu číslo: XXXXXXXXXXXX BLZ:XXXXXXXX sporiaci účet Fúr die Tochter (pre dcéru) dňa 15.4. 2013 -1.400,00 eur, dňa 15.4. 2013 - 200,00 eur, dňa 15.5. 2013 - 200,00 eur, dňa 15.6. 2013 - 200,00 eur, dňa 15.7. 2013 - 200,00 eur, dňa 16.8. 2013 - 200,00 eur, dňa 16.9. 2013 - 200,00 eur, dňa 15.10. 2013 - 200,00 eur, dňa 15.11. 2013 - 200,00 eur, dňa 16.12. 2013 - 200,00 eur (spolu 3.200,00 eur), účet č. XXXXXXXXXXXX BLZ:XXXXXXXX - dňa 9.12. 2011 pre frau (pani) L. V. 700,00 eur, dňa 19.4. 2012 -300,00 eur.

Podľa výpisu z účtu (otca) XXXXXXXXXXXX vyplýva, že matka maloletej (V. L., Mgr., N. 8, XXX XX N.) dňa 26.7. 2012 poukázala sumu 550,00 eur na účet otca a dňa 25.9. 2012 poukázala sumu 5870,00 eura.

Podľa výpisu z účtu matky: F vyplýva, že z účtu otca XXXXXXXXXXXX došla platba na účet matky - výživne R. U.: dňa 23.12.2013 suma - 200,00 eur, dňa 3.1.2014 - suma 200,00 eur, dňa 13.2.2014 - suma 200,00 eur, dňa 14.3.2014 - suma 200,00 eur, dňa 15.4.2014 - suma 50,00 eur, dňa 12.5.2014 - suma 50,00 eur, dňa 13.6.2014 - suma 50,00 eur, dňa 14.7. 2014 - suma 50,00 eur, dňa 12.8. 2014 - suma 50,00 eur, dňa 16.9. 2014 - suma 50,00 eur, dňa 23.9. 2014 - suma 150,00 eur, dňa 23.10. 2014 - suma 200,00 eur, dňa 24.11. 2014 - suma 200,00 eur, dňa 23.12. 2014 - suma 200,00 eur, dňa 22.1. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 19.2. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 23.3. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 22.4. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 22.5. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 22.6. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 22.7. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 24.8. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 22.9. 2015 - suma 200,00 eur, dňa 21.10. 2015 - suma 200,00 eur.

Z (podania matky) príjmu matky - dávka štátnej podpory rok 2012 - rodičovský príspevok vo výške 194,70 eura, prídavok na dieťa vo výške 22,54 eura, spolu 227,24 eura. Ide o sumy mesačného príspevku, ktorou štát prispieva rodičovi na výchovu a výchovu nezaopatreného dieťaťa. Dňa 2.6. 2012 mňa a moju maličkú dcéru, ktorá nemala ani jeden rok exmanžel surovo vyhodil z bytu v Rakúsku a to len po 4-mesačnom spoločnom manželskom živote. Práve v tomto období matka poberala iba vyššie uvedené štátne sociálne dávky.

Výška prídavku na dieťa predstavovala od 1.1. 2009 do 31.12. 2009 sumu 21,25 eur/mesačne, od 1.1. 2010 do 31.12. 2010 sumu 21,99 eur/mesačne, od 1.1. 2011 do 31.12. 2011 sumu 22,01 eur/mesačne, od 1.1. 2012 do 31.12. 2012 sumu 22,54 eur/mesačne, od 1.1. 2013 do 31.12. 2013 sumu 23,10 eur/mesačne, od 1.1. 2014 do 31.12. 2014 sumu 23,52 eur/mesačne.

Výška rodičovského príspevku pre jedno dieťa: od 1.1. 2011 do 31.12. 2011 - 190,10 eura, od 1.1. 2012 do 31.12. 2012 - 194,70 eura, od 1.1. 2013 do 31.12. 2013 - 199,60 eura, od 1.1. 2014 do 31.12. 2014 - 203,20 eura.

Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník vydala potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených za obdobie od 1.1. 2013 do 30.9. 2015 pre V. L., Mgr., N. 1: nemocenské - ošetrovné:  
-6- 4P/15/2015

mesiac 8 rok nároku: 02/2013 - 110,90 eura, 03/2013 - 77,60 eur, 04/2013 - 33,30 eur, 06/2013 - 110,90 eur, 09/2013 - 110,90 eur, 04/2014 - 76,70 eur, 05/2014 - 127,20 eur, 06/2014 - 46,30 eur, 09/2014 - 76,30 eur, 12/2014 - 158,00 eur, 03/2015 - 64,50 eur, 09/2015 - 124,40 eur, spolu vyplatených dávok 1 147,00 eur.

Z odpisu mzdového listu matky vyplýva, že táto je zamestnaná Základná škola, Konštantínova 1751/64, 091 01 F. a jej čistá mzda predstavuje za 1.Q/2013 - 536,00 eur, 2.Q/2013 - 463,31 eur, 3.Q/2013 - 452,93 eur, 4.Q/ 2013 - 637,40 eur, 11/2014 - 584,61 eur, 2.Q/ 2014 - 468,36 eur, 3.Q/ 2014 - 509,31 eur, 4.Q/ 2014 - 599,77 eur, 1.Q/2015 - 532,03 eur, 2.Q/ 2015 - 564,39 eur, 3.Q/ 2015 - 513,29 eur.

Z výplatnej pásky otca (mzdové vyúčtovanie platu) vyplýva, že tento je zamestnaný u zamestnávateľa Hang u. Leone GmbH, Bobletten 36, A - 6850 Y., E. a jeho čistý vyplatený plat predstavuje za obdobie: jún/2012 - 1 172,34 eur, júl/2012 - 1 600,00 eur, august/2012 - 1 600,00 eur, september/2012 - 1 600,00 eur, október/2012 - 1 600,00 eur, november/2012 - 3 709,25 eur, december/2012 - 1 992,97 eur, január/2013 - 1921,98 eur, február/2013 - 2 041,20 eur, marec/2013 - 1 640,00 eur, apríl/2013 - 1 640,00 eur, maj/2013 - 1 640,00 eur, jún/2013 - 3 581,41 eur, júl/2013 - 1 640,00 eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov potvrdil, že Mgr. L. V. poberá v zmysle zákona 600/2003 Z.z., o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z., o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov prídavok na dieťa za mesiac január až december 2013 po 23,10 eur, za mesiac január až december 2014 po 23,52 eura, za mesiac január - október 2015 po 23,52 eur.

Podľa listinného dôkazu označeného ako poplatky v Materskej škole N. v školskom roku 2015/2016 vyplýva položka nákladov (výdavkov) na stravnom 1,12 eura/deň, príspevok na čiastočnú úhradu výdavky materskej školy 3,32 eura/mesačne, dobrovoľný príspevok na hračky 2,00 eur/mesačne, krúžok - hravá angličtina 3,00 eur/mesačne (od novembra 2015). Spolu mesačne náklady 33,32 eura.

Obec B. potvrdila, že otec maloletej má trvalý pobyt v obci B. č. XX.

Matka maloletej do spisu doložila podanie: 1) týkajúce sa právnej veci 2P/16/2015 označené ako poskytnutie informácií o návrhu otca na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia otca dieťaťa s maloletou R. U., nar. X.X. XXXX v prvý septembrový víkend 2015 z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že ako matka nikdy nebránila oprávnenému stretávaní sa s maloletou a ani do budúcnosti nebude brániť, rešpektuje rozhodnutia súdu, plní uložené povinnosti t.j. maloletú pripravuje v určené dni a hodiny na stretávanie sa s oprávneným, nesúhlasí s akýmikoľvek vykonávanými tvrdeniami oprávneného, ktoré uvádzal v návrhu na súdny výkon rozhodnutia, že si neplní povinnosti vyplývajúce zo súdnych rozhodnutí, celý návrh bol postavený na umelo vykonávaných tvrdeniach, domnienkach, konšpiráciách a fabuláciách a to bez akýchkoľvek relevantných dôkazových materiálov, ďalej, že oprávnený dva roky úmyselne a cielene podsúval súdu nepravdivé informácie o bránení povinnej v stretávaní sa s dcérou postavenom na klamstve, lži, osočovaní a ohováraní, ktorými počas celého priebehu konania zavádzal súd, čím účelové 2 roky úmyselne ubližoval maličkým dcéru a poškodzoval dobré meno povinnej pred súdom. Zo strany oprávneného išlo a naďalej ide len o teatrálnu nadsadzovanie v snahe dosiahnuť svoje ciele... má nezrelý prístup k riešeniu problémov... je neústupný a tvrdohlavý, namiesto praktických kompromisných riešení, problémov sa dožaduje svojich práv úradnou cestou, sťažovaním...ďalej poukázala na znalecký posudok PhDr. Dariny Hubovej ... riadi sa svojimi sebeckými pravidlami...a vážne poškodzuje zdravie našej maličkým dcéry v takomto útlom veku. Z podania vyplýva aj úprava styku dňa 5. a 6.9. 2015, ďalej postup oprávneného nariadené psychiatrické vyšetrenie oprávneného zamerané priamo na jeho možné duševné poruchy, ako aj na jeho dôveryhodnosť, z podania plynú skutočnosti z úpravy styku na mieste samom a zamietnutie návrhu oprávneného na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. Súčasťou

-7- 4P/15/2015

podania je listina - výmenný list - poukaz MUDr. Čobejová Jana, všeobecný lekár pre deti a dorast (zo dňa 7.9. 2015, Akademia Pavlova 10, Stropkov) z ktorej vyplýva text - prosím o psychologické vyšetrenie (objekt.nález: Enuresis nocturna et diurna p.p. na psychickom podklade), 2).podnet na vstup prokurátora do konania v právnej veci 2P/16/2015 z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že ak sa stretnutie s maloletou nezrealizuje otec bez ohľadu na dôvodu, pre ktoré nie je možné realizovať styk (napr. ČR dieťaťa) privoláva hliadku PZ resp. podáva trestné oznámenie. V tejto súvislosti matka poukazuje aj na spis Okresnej prokuratúry Svidník zn.Pv393/14/7712, matka sa sústavne podrobuje policajným výsluchom a podáva vysvetlenie, z akých dôvodov sa nezrealizoval styk otca s maloletou..., vzhľadom na opakované trestné oznámenia.... (viď konanie Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Em/1/2015) považuje za vhodné, aby do konania vstúpil prokurátor § 35 ods. 2 písm.e/ O.s.p..

Zistený stav súd právne uzatvára:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine ).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov ( § 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ( § 62 ods. 3 Zákona o rodine ).

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitnú účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na

nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potreby súhlas súdu ( § 63 ods. 3 Zákona o rodine).

Pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie ( § 75 ods. 1 Zákona o rodine ).

Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu ( § 76 ods. 1 Zákona o rodine ).

Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa ( § 77 ods. 1 Zákona o rodine)..

Súd s prihladnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu matky nevyhovet pretože táto nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa na spätné výživné za obdobie od júna 2012 do augusta 2014, teda ak matka tieto nepreukázala nebol dôvod návrhu vyhovieť. Súd má zreteľa vyživovacia povinnosť rodičov v danom prípade otca, je preukázané, že otec ako povinná osoba sa tejto povinnosti nezbavoval ani nebránil, pretože po odchode matky spolu s maloletou dcérou zo spoločnej domácnosti sám začal prispievať na výživnom vo výške 200,00 eur (jún a júl 2012) čo matka neprijala a toto vrátila, teda už tento úkon matky má určitú výpovednú hodnotu, otec tento stav ďalej sám riešil zriadením sporiaceho podúčtu (fúr die

-8- 4P/15/2015

Tochter (pre dcéru), tento stav preukázal v konaní, ku dňu pojednávania bola suma 3200,00 eur, to znamená, že otec mal záujem na vyživovacej povinnosti dcéry bez ohľadu na osobné vzťahy účastníkov, nasporenú sumu zo sporiaceho podúčtu dcéry vyplatí, zároveň doplnil, že financie v jeho prípade nezohrávajú žiadnu úlohu a nikdy nebudú pretože je pracovitý, dcéru podporuje nad rámec a túto bude naďalej podporovať, ak táto nastúpi do základnej školy sám zvýši výživné na 250,00 eur bez návrhu matky, preukázal - potvrdil príjem 1 600,00 eur/mesačne, doložil listinné doklady o výške zárobku za jednotlivé mesiace spôsobom ako je vyššie uvedené a vyživovacej povinnosti sa nebránil, taktiež pred súdom vyhlásil, že dcéra peniaze zo sporiaceho podúčtu dostane. Otázka plnenia zo strany otca na účet matky a spätne bola v konaní preukázaná, účastníci vzájomne komunikovali bez tretích osôb, pričom bolo preukázané z doložených dokladov, že otec sám z vlastnej iniciatívy začal s plnením výživného, preto ďalšie osobné výhrady rodičov zo vzájomnej komunikácie súd neposudzuje, pretože predstavujú tvrdenie proti tvrdeniu, bez konkrétneho dôkazu a pre toto konanie to ani nemá význam, nakoľko dôvody hodné osobitného zreteľa matka nepreukázala. Ako je vyššie uvedené otec maloletej sa vyživovacej povinnosti nebránil a nebráni, preto sa ani nestotožnil s argumentáciou matky citáciou ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine ...plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť..., pretože otec sa tejto nebránil, v tomto smere matka nepreukázala opak dôkazu tvrdenia a doloženie dôkazov zo strany otca, a navyše ešte s odstupom času, pričom výživné má spotrebný charakter a má pokrývať pravidelné mesačné náklady a potreby detí. V tomto konaní matka sa domáha určenia vyživovacej povinnosti podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine spätne za už uvedené obdobie, návrh podala až 12.6. 2015, pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa považuje zákonnú vyživovacia povinnosť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), preto vzniká otázka prečo otcom začaté poskytovanie výživného po 200,00 eur odmietla, predsa otec sám z vlastnej iniciatívy začal plniť, matka toto neprijala, sám zriadil sporiaci podúčet na ktorom je suma 3200,00 eur a tieto má pre dcéru a plánuje ich vyplatiť bez toho aby dával niekomu záruky vyplatenia, pretože je to jeho dcéra a ta posúdi jeho konanie. V danej veci nie je možné spájať zákonnú vyživovacia povinnosť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine) a plnenie podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživne pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko matka mala možnosť toto právo uplatniť skôr, neexistovala žiadna prekážka toto právo neuplatniť, doposiaľ jej toto výživné nechýbalo a na tento stav prišla až podaním tohto návrhu je ťažko pochopiteľne. Taktiež nie je možné sa stotožniť ani s ďalšou argumentáciou uplatneného nároku, že vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona, pretože otec toto začal sám plniť spôsobom ako je vyššie uvedené, ktoré bolo odmietnuté

zo strany matky. Teda v tomto smere súd zobral za odôvodnené potreby maloletej sporiaci podúčet a sumu 3200,00 eur, ktorú otec vyplatí dcére spôsobom ako to prezentoval v konaní, nakoľko súd nemá dôvod otcovi neveriť ani nepožaduje inú záruku, pretože otec doposiaľ zákonnú vyživovaciu povinnosť plní, dá sa povedať nad rámec obvyklého výživného s prihliadnutím na vek a potreby maloletej a tieto chce plniť do budúcnosti zvýšeným výživným.

Pri posúdení návrhu matky na určenie výživného súd zobral zreteľ na zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov, tieto nepredstavujú podstatnú zmenu od poslednej úpravy, obaja rodičia spolupracovali so sudom, nikto nevytváral prekážky v zisťovaní zárobkových pomerov, tieto boli preukázané vrátane ďalších súm, taktiež nemôže zostať bez povšimnutia skutočnosť, že naposledy určená vyživovacia povinnosť (2P/32/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 2CoP/29/2014-645) otec plní, súd nemá vedomosť o prekážkach v plnení.

Súd berie na zreteľ, že obaja rodičia majú záujem o starostlivosť a výchovu maloletej, pretože obaja sa podieľajú a znášajú náklady s tým spojené, preto súd považoval za potrebné takto rozhodnúť s tým, že zobral na zreteľ sporiaci podúčet otca a sumu 3200,00 eura, bez ďalších záruk, nakoľko sám vyhlásil, že po udalosti ktorá nastala medzi rodičmi tento vytvoril a suma patri jeho dcére a túto vyplatí. Z pohľadu rodičov súd nemá dôvod neveriť otcovi v plnení, nakoľko doposiaľ tento s tým nemal problémy a jeho zárobkové pomery tomu nasvedčujú, že povinnosť na výživnom je mu blízka a túto chce plniť. V konečnom dôsledku to posúdi aj maloletá v čase keď bude schopná sama toto

-9- 4P/15/2015

posúdiť ako otec prezentovanú povinnosť splnil. Súd dopĺňa a dáva do pozornosti, že návrhu matky nevyhovelo iba preto, že táto nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa, aby súd toto za už uvedené späťne obdobie priznal..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - j) bol odvolacím súdom schválený zmier.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.