

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813225517
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813225517.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s. IČO: 35 838 825, so sídlom Bratislava, Košická 56, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom 811 03 Bratislava, Michalská 14, proti odporkyni: I. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom O., Na C. XXX/XX-XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, právne zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 2.408,22 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 499,76 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu: 2620036847/1100, variabilný symbol: 8678013, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyni právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.408,22 EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že pohľadávka proti odporkyni bola na navrhovateľa postúpená Slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené listom z 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 10.1.2006 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0372569556, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 1.169,79 Eur, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a.. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 10. dňu príslušného mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.2.2006 a konečná splatnosť úveru na 20.12.2010. Odporkyňa svoj záväzok zo zmluvy o úvere nespĺnila a úver do dňa konečnej splatnosti nesplatila. Po postúpení pohľadávky navrhovateľovi neboli zaplatené na úhradu pohľadávky žiadne platby. Navrhovateľ sa teda pridrižiava vyčíslenia pohľadávky vyhotoveného jeho právnym predchodcom pri postúpení pohľadávky. Celkový zostatok pohľadávky ku dňu jej postúpenia bol v sume 2.408,22 EUR a pozostáva z istiny 2.104,44 EUR, riadneho úroku 1,01 EUR a úrokov z omeškania 302,77 EUR.

Dňa 21.1.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/512/2013-39 zo 6.3.2014, ktorým zaviazal odporkyňu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava na území Slovenskej republiky. Podľa šetrenia vykonaného políciou by mala bývať na nezistenej adrese na Cypre. Súd preto uznesením č.k. 10Ro/512/2013-69 zo dňa 2.12.2014 platobný rozkaz zrušil.

Dňa 17.12.2014 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom okrem iného uviedol, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je spotrebiteľským vzťahom. Poukázal na prvotný právny titul, na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, v zmysle ktorej bola splatnosť prvej splátky dohodnutá na 20.2.2006 a dátum poslednej splátky, resp. konečná splatnosť úveru na dátum 20.12.2010. V zmluve je tiež nesprávne uvedená RPMN a nie je dodržaná povinnosť uviesť akú celkovú odplatu spotrebiteľ uhradí za poskytnutý úver. Vedľajší účastník zároveň vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Čo sa týka dlžných splátok úveru, je potrebné presne špecifikovať, z ktorých dlžných splátok, za ktoré obdobie pozostáva istina a kedy nastala splatnosť tej, ktorej splátky a z čoho sa skladajú, čo obsahujú jednotlivé splatné splátky. Námietka premlčania vedľajšieho účastníka sa teda týka splátok, u ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním návrhu.

Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporkyne, ani nájsť vhodnú osobu, ktorá by jej mohla byť ustanovená za opatrovníka, uznesením č.k. 14C/196/2014-78 z 23.9.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporkyňi sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 27.10.2015. Účastníci konania, ani vedľajší účastník sa na pojednávaní nezúčastnili. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Na pojednávaní bol prítomný len právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý uviedol, že s ohľadom na dátum podania návrhu je nepremlčaná len jedna splátka úveru s tým, že na uvedený právny vzťah sa má aplikovať právna úprava premlčania podľa Občianskeho zákonníka, čo vyplýva z judikatúry aj právnej úpravy. Za týchto okolností by mal navrhovateľ nárok len na túto jednu nepremlchanú splátku úveru. Namietol však platnosť postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, keďže podľa neho neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Toto ustanovenie považuje za špeciálnu právnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave. Navrhovateľ nepreukázal výzvu adresovanú odporkyňi. Odporkyňa ku dňu postúpenia nebola v omeškaní s predmetnou splátkou úveru nepretržite 90 dní. Namietol teda aktívnu legitímáciu navrhovateľa vo vzťahu k nepremlčanej splátke. Poukázal tiež na neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú vo všeobecných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa týkajúcu sa postúpenia pohľadávky.

Súd ďalej na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: Oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 7 zo dňa 28.12.2010, nedoručená zásielka odporkyňi č.l. 8, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 10.1.2006, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, potvrdenie o zmluvnom vzťahu, príloha č. k zmluve o postúpení pohľadávky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 10.1.2006 Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol odporkyňi úver vo výške 35.000,-Sk (1.161,79 Eur). Úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 17,30 % p.a.. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach 946,- Sk (31,40 EUR) splatných k 20. dňu príslušného mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola 20.2.2006, konečná splatnosť úveru bola 20.12.2010. Odporkyňa úver riadne nesplácala. Žalovaná suma 2.408,22 EUR pozostáva z istiny 2.104,44 EUR, riadneho úroku 1,01 EUR a úrokov z omeškania 302,77 EUR. Právny predchodca navrhovateľa postúpil navrhovateľovi pohľadávku voči odporkyňi Zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyňi oznámené listom z 28.12.2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného ku dňu 10.1.2006 (dátum uzavretia zmluvy o úvere medzi účastníkmi) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo

iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 23a Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v účinnom znení do 30.6.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného ku dňu uzavretia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie:

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods. 1 OZ) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 525), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa o zmluvu o úvere. Tá je na jednej strane tzv. absolútnym obchodom podľa ustanovení Obchodného zákonníka, avšak v tomto konkrétnom prípade táto zmluva bola svojim charakterom zároveň i spotrebiteľskou zmluvou. Peňažné prostriedky poskytnuté na základe zmluvy o splátkovom úvere bola odporkyňa povinná v stanovenej dobe vrátiť a zaplatiť z nich zmluvný úrok. Túto svoju povinnosť si však riadne a včas a v súlade so zmluvou nesplnila.

Vedľajší účastník v konaní vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Na pojednávaní ju bližšie špecifikoval tak, že za premlčané považuje všetky splátky poskytnutého úveru okrem poslednej, ktorá bola splatná 20.12.2010. Z listín preložených navrhovateľom nevyplýva, že by bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, resp. že by bola zmluva o úvere zanikla. Súd teda dospel k záveru, že splatnosť jednotlivých splátok úveru bola v súlade so zmluvou a teda vždy k 20. dňu príslušného mesiaca až do splatnosti poslednej splátky dňa 20.12.2010. Z vyššie uvedeného právneho posúdenia charakteru právneho vzťahu medzi účastníkmi je zrejmé, že na dĺžku a plynutie premlčacej doby ohľadom nárokov uplatnených v konaní sa majú použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže táto úprava je pre spotrebiteľa výhodnejšia. Deň splatnosti každej z jednotlivých splátok bol teda dňom, kedy sa právo (právnny nárok) právneho predchodcu navrhovateľa mohlo vykonať po prvý raz a najneskôr v uvedený deň začala plynúť aj trojročná premlčacia doba ohľadom každej splátky. Premlčacia doba predposlednej splátky, splatnej dňa 20.11.2010 tak uplynula dňa 20.11.2013. Návrh na začatie konania bol podaný až dňa 6.12.2013, teda nepochybne po uplynutí premlčacej doby, týkajúcej sa predposlednej splátky úveru a všetkých ostatných splátok, ktoré jej predchádzali. Súd bol povinný prihliadnúť na námietku premlčania vznesenú v konaní vedľajším účastníkom a preto považoval nárok navrhovateľa v rozsahu splátok splatných do 20.11.2013 za premlčaný a teda nedôvodný.

Nepremičanou zostala len splátka posledná, ktorej splatnosť bola dňa 20.12.2010. Ohľadom tejto splátky vedľajší účastník namieta platnosť postúpenia pohľadávky na navrhovateľa, keďže navrhovateľ nepreukázal existenciu výzvy adresovanej odporkyňi podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Preto podľa vedľajšieho účastníka nemá navrhovateľ vo vzťahu k poslednej splátke úveru aktívnu vecnú legitimitáciu.

Podľa názoru súdu, právny predchodca navrhovateľa v postavení banky mohol postúpiť svoju splatnú pohľadávku (časť záväzku po jeho splatnosti) len za splnenia podmienky písomnej výzvy adresovanej odporkyňi a po uplynutí zákonom stanovenej doby omeškania. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

Hoci súd považoval za preukázané, že odporkyňa bola v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní viac ako 90 dní, nebolo zároveň preukázané listinnými dôkazmi, že právny predchodca navrhovateľa písomne vyzval odporkyňu na plnenie dlžných splátok. Podľa názoru súdu teda postúpenie pohľadávky na navrhovateľa nemohlo byť platné a navrhovateľ v tejto časti uplatneného nároku nemá aktívnu vecnú legitimitáciu.

Vzhľadom na uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa mala vo veci plný úspech, mala by nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Rovnaký nárok má aj vedľajší účastník vystupujúci na jej strane. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník si vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 499,76 EUR v podaní, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.10.2015. Trovy právneho zastúpenia sú priznané nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia 21.1.2014

101,25 EUR

- písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci samej 16.12.2014	101,25 EUR
- účasť na pojednávaní 27.10.2015	101,25 EUR
- 2 x režijný paušál á 8,04 EUR	16,08 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,39 EUR	8,39 EUR
- cestovné náhrady: krátené o 1 - účasť aj na inom pojednávaní 27.10.2015 cesta Lučenec - Prievidza a späť, 240 km, VW GOLF, EČV: LC-834AO	
- náhrada za spotrebované PHM 0,07 l x 240 km x 1,234 Eur/l	10,37 EUR
- náhrada za každý 1 km jazdy 240 km x 0,183 Eur	21,96 EUR
- náhrada za stratu času: krátené o 1 - účasť aj na inom pojednávaní cesta Lučenec - Prievidza a späť dňa 27.10.2015 8 x polhodina á 13,98 EUR	55,92 EUR
DPH 20 %	83,29 EUR
Spolu:	499,76 EUR

Súd konštatuje, že deň pred konaním pojednávania vo veci, t.j. 26.10.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, vypracované jeho novým právny zástupcom. Navrhovateľ v tomto podaní zobral späť svoj návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 2.376,82 EUR. Išlo o sumu, ktorá prevyšovala poslednú nepremličanú splátku úveru v sume 31,40 EUR. Ďalej si teda navrhovateľ mienil uplatňovať v konaní len sumu 31,40 EUR spolu s úrokom z omeškania. Navrhovateľ sa v podaní ďalej vyjadril k aplikácii ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách a zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní.

Toto podanie však v čase konania pojednávania ešte nebolo pripojené do spisu a súd na neho teda v čase vyhlásenia rozsudku vo veci nemohol prihliadať. Po oboznámení sa s argumentáciou navrhovateľa obsiahnutou v podaní súd konštatuje, že sa argumentáciou navrhovateľa sa nestotožňuje a s výnimkou čiastočného späťvzatia by o zvyšku nároku nerozhodol inak. Iný by nebol ani výrok o trovách konania, keďže navrhovateľ tým, že zobral späť časť svojho návrhu až po začatí konania, procesne by zaviniel čiastočné zastavenie konania, nemal by nárok na náhradu trov a teda by bol v konečnom dôsledku v konaní rovnako procesne neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.