

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202473  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114202473.5

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom v Bratislave, ul. Panenská č. 7, zastúpený JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, ul. Ventúrska č. 16, proti odporcovi: L. Y., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXXX/X, Z., v konaní o zaplatenie 977,75 eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 977,75 eur nad rozsah 5,75 % ročne od 4.4.2013 do zaplatenia **z a m i e t a**.

### **odôvodnenie:**

Návrhom zo dňa 13.1.2014 sa domáhal navrhovateľ rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 977,75 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 39,00 % ročne zo sumy 783,55 Eur od 04.04.2013 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 977,75 Eur od 04.04.2013 do zaplatenia.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom dňa 5.2.2015 č.k. 14C/116/2014-50 tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 977,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne od 4.4.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na pojednávaní zamietol návrh na zaplatenie úrokov vo výške 39 % ročne zo sumy 783,55 eur od 4.4.2013 do zaplatenia, pričom vo výrokovej časti rozsudku nesprávne uviedol, že návrh vo zvyšku zamietla.

Prvostupňový súd po upozornení na tento nedostatok a zistenie absencie rozhodnutia o časti predmetu konania o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 977,75 eur nad rozsah 5,75 % ročne od 4.4.2013 do zaplatenia rozhodol o tomto nároku dopĺňacím rozsudkom.

Nakoľko o nároku na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere bolo rozhodnuté rozsudkom, súd rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom o príslušenstve pohľadávky v nerozhodnutom rozsahu, úrokoch z omeškania v rozsahu, ktorý navrhovateľovi priznal, teda na úhradu úroku z omeškania vo výške nad 5,75 % ročne zo sumy 977,75 eur od 4.4.2013 do zaplatenia.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného od 15.01.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z. účinného k splatnosti celého dlhu 4.3.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní z listinných dôkazov zistil, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom ako veriteľom a dlžníkom ako odporcom zo dňa 30.4.2012 sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 1.249,80 eur a to na kúpu tovaru chladnička s mrazničkou pri deklarovanej cene tovaru 1849,80 eur a priamej platbe predajcovi 600 eur, ktorý úver mal dlžník zaplatiť v 15 splátkach po 106,59 eur so splatnosťou prvej splátky 15.5.2012 a poslednej splátky 15.7.2013 pri výške úrokovej sadzby 39 % RPMN 46,78 % a priemernej RPMN 45,23 % a celkovej čiastke k zaplateniu 1.598,85 eur.

Podľa čl. 1.7 sa účastníci dohodli na tom, že ak dlžník riadne a včas uhradí prvých šesť splátok, najneskôr v posledný deň kal. mesiaca v ktorom je splatná šiesta splátka, zaplatí doplatok vo výške 610,23 eur a veriteľ nebude požadovať od odporcu úhradu úrokov. V zmluve v časti 3 bola zároveň dohoda účastníkov o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

Poskytnutie úveru nebolo v konaní sporným, navyše súd mal poskytnutie úveru preukázané potvrdením navrhovateľa o financovaní kúpy tovaru.

Z platobnej bilancie na účte odporcu súd zistil, že odporca vykonal dve platby po 318,77 eur a to 31.8.2012 a 11.1.2013.

Súd z potvrdenia navrhovateľa zo dňa 7.5.2012 zistil, že bola financovaná suma 1249,80 eur v prospech predajcu a odporcom uhradené 2 splátky po 318,77 eur dňa 31.8.2012 a 11.11.2013 spolu 635,54 eur.

Prvú splátku odporca uhradil v omeškaní po splatnosti v poradí tretej splátky, t.j. 31.8.2012 hoci bola splatná 15.8.2012 a druhú splátku 11.1.2013 teda pred splatnosťou ôsmej splátky, čím neuhradil ani splátky splatné do úhrady. Následkom omeškania navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a ku dňu

4.4.2013. Do odstúpenia od zmluvy bol odporca povinný zaplatiť omeškané splátky, istinu vrátane príslušenstva vo výške 977,75 eur, z toho 783,55 eur zostatok neuhradenej istiny a 194,20 eur úhradu splatných úrokov.

Po odstúpení od zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť celý dlh, teda splatné a vyúčtované úroky a zostatok nesplatennej istiny. Odporca si túto povinnosť nesplnil.

Nakoľko bol odporca v omeškaní s úhradou peňažných záväzkov voči navrhovateľovi, súd priznal navrhovateľovi podľa ust. § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 977,75 eur od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. od 4.4.2013 do zaplatenia. O tomto nároku súd rozhodol. Súd sa nemohol stotožniť s vyjadrením navrhovateľa, že s poukazom na ust. § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, že sa vzťahuje aj na tento prípad. Súd poukazuje na to, že síce samotná zmluva bola uzavretá pred 31.1.2013, avšak nároky z nej vznikli a mali vzniknúť - splatnosť splátok, až po 1.2.2013, teda úroky z omeškania po odstúpení od zmluvy 4.4.2013, ktorým zmluva zanikla, sa nemohli spravovať predchádzajúcou právnou úpravou, hoci aj zmluva o úvere a záväzkový vzťah vznikla pred 31. januáru 2013. Súd opätovne zdôrazňuje, že veriteľ ak chcel požadovať celé plnenie splatné aj po 4.4.2013, musel od zmluvy odstúpiť, inak nemal z akého iného dôvodu právo požadovať takéto nároky. Obchodný zákonník pre prípad, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, ustanovil právo veriteľa od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Preto uplatnenie tzv. defaultu či predčasného splatenia nie je ani iné zmluvné dojednanie či predčasná splatnosť plnenia poskytnutého v splátkach, pretože veriteľ požičal peňažné prostriedky, ktoré sa mali vrátiť v presne dohodnutej dobe, teda nemohlo sa jednať o dohodu o splatnosti dlhu v splátkach, pretože dlh nie je totožný so záväzkom a dlh vzniká až v omeškaní so splnením záväzku.

Súd preto dopĺňacím rozsudkom nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 977,75 eur nad rozsah 5,75 % ročne od 4.4.2013 do zaplatenia zamietol.

Nakoľko súd rozhodol o trovách konania v rozsudku, nerozhodol len o príslušenstve nepodstatnom pre výpočet tarifných trov konania, o náhrade trov v dopĺňacom rozsudku nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).