

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/300/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115216186
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115216186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci navrhovateľa G.. F. P., Š. E.Y. X. H., W. M. XXX/XX, S. proti odporkyňi W.. O. P., Š.S. E. X. H. W. D. XXXX/XA, S., o zníženie výživného plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa na odporkyňu, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/381/2009-64 zo dňa 13.01.2010 na sumu 75,- € s účinnosťou od 01.07.2015.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.07.2015 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi na 50 % z terajšej výšky so splatnosťou od júla 2015 do termínu ukončenia štúdia. Uviedol, že dňa 01.07.2014 podal návrh na zrušenie výživného, ktorý bol vedený pod sp. zn. 12C/117/2014, pričom až na pojednávaní dňa 02.09.2014 zistil, že odporkyňa mieni pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu II. stupňa. Odporkyňa mu neoznámila, že bola prijatá na C. X. Y. B. Q. J. Q. W. a ani o úspešnom ukončení štúdia. V predmetnom konaní odporkyňa uviedla, že má vedomosť o tom, že zdedil rodinný dom po rodičoch, pričom sa jednalo o rodinný dom, z ktorého predaja bol jeho podiel nižší ako čiastka, ktorú vyplatil na výživnom na odporkyňu od jej narodenia. Vo vyjadrení odporkyne sú uvedené fabulácie o poisťkách a neprispievaní na jej životné potreby. Uviedol, že dňa 23.02.2000 uzavrel poisťnú zmluvu na dobu 20 rokov s tým, že v prípade smrti bude oprávnenej osobe vyplatená čiastka 1.991,64 € (60.000,- Sk). Matka odporkyne vyjadrila žiadosť, aby ako oprávnenú osobu uviedol ju alebo s odporkyňu. V prípade dožitia, by táto čiastka bola 3.983,27 € (120.000,- Sk), čo však nastane až 23.02.2020. Poistné platil 10 rokov po 20,55 €(619,- Sk) mesačne a doteraz nebolo nič vyplatené. Dňa 24.04.1999 uzavrel poisťnú zmluvu na odporkyňu a platil poistné 10 rokov po 16,60 € (500,- Sk), a po termíne 24.04.2009 bolo matke odporkyne vyplatených 2.064,66 € (62.200,- Sk). Následne sa na základe poisťných podmienok začalo vyplácať odporkyňi študijné štipendium vo výške 46,47 € (1.400,- Sk) mesačne po dobu štyroch rokov, t.j. spolu 2.230,63 € (67.200,- Sk). Predmetné zmluvy uzavrel s matkou odporkyne. Od decembra 2001 platil odporkyňi stavebné sporenie, avšak zmluvu mala matka odporkyne a nemá vedomosť o tom, ako s ňou naložila. Po dovŕšení plnoletosti odporkyne jej odovzdal vkladnú knižku s čiastkou 2.000,- €. Tvrdenie, že neprispel odporkyňi na jej životné potreby, považoval za úplný nezmysel. Staršiu dcéru, ktorá žije v USA od roku 2000, navštívil v roku 2003 a v roku 2007. Odporkyňa sa o jeho staršiu dcéru nikdy nezaujímal, nežiadala, aby ich zoznámil. Mal zato, že autorku vyjadrenie vo veci nie odporkyňa. Poukázal nato, že v poslednej dobe sa mu zvýšili náklady na „bežný štandard“, keď mu doslúžil dvanásťročný počítač, jeho oprava je nerentabilná, neprešiel so starým autom STK, bude potrebovať navštíviť servis, uhradiť povinné zmluvné poistenie, skylink atď..

Na výzvu súdu doplnil navrhovateľ svoje podanie dňa 30.07.2015, v ktorom uviedol, že žiada zníženie výživného na sumu 75,- € mesačne s účinnosťou od 01.07.2015. Poukázal na návrh na zrušenie výživného, v ktorom uviedol, že mu bol od 06.06.2013 priznaný starobný dôchodok vo výške 516,42 € mesačne a tento je jeho jediným príjmom. Jeho mesačné výdavky sa pohybujú vo výške 290,- až 300,- € mesačne, keď uhrádza platby za byt vo výške 130,- € mesačne, elektrickú energiu vo výške 25,- € mesačne, plyn vo výške 4,- € mesačne, náklady na auto vo výške 40,- € mesačne, náklady na lieky vo výške 20,- € mesačne, náklady na lekárske ošetrovanie vo výške 10,- € mesačne, úhradu za internet vo výške 42,- € mesačne, platbu za skylink vo výške 11,- € mesačne a náklady na časopisy a noviny vo výške 10,- € mesačne. Po odpočítaní určeného výživného vo výške 150,- € mesačne mu zostáva cca 2,20 € za deň. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je taktiež dôchodkyňou a jej dôchodok je nižší, ako má ona. Spoločne sa starajú po jej 85 ročnú nemobilnú matku.

Na výzvu súdu navrhovateľ v podaní zo dňa 02.09.2015 uviedol, že súhlasí, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Doložil v rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku, potvrdenie o zamestnaní, doklad SIPO o úhrade za plyn a RTVS, doklady o platbe za lieky, o platbe za pohonné hmoty, elektrickú energiu, služby spojené s bývaním, služby telekomunikačného operátora, služby skylink. Ďalej uviedol, že dôchodok jeho manželky je nižší ako je jeho dôchodok a týmto dokladom nedisponuje. Uviedol, že matka jeho manželky s nimi nežije v spoločnej domácnosti, býva vo vzdialenosti cca. 75 km.

Odporkyňa v podaní zo dňa 02.09.2015 uviedla, že na C. X. Y. B. Q. J. Q. W. bola prijatá v roku 2011, hneď po ukončení strednej školy. V roku 2014 ukončila bakalárske štúdium a pokračovala na inžinierskom stupni na C.Y. B. Y. P. X. Q. A., denné štúdium má ukončiť v máji 2016. Nepovažovala za dôležité túto informáciu prezentovať verejne, pokiaľ sa jej niekto so záujmom na to nespýtal. Po dovŕšení osemnástich rokov jej boli do vlastných rúk mesačne vyplácané peniaze z vkladnej knižky formou štipendia a výživné na jej študentský účet. Peniaze vyplatené do tohto obdobia boli použité najmä na jej štúdium aj iné výdavky (napr. fixný zubný strojček). Jej aktuálne mesačné výdavky spočívajú v platba za internát vo výške 68,- € mesačne, za internet na internáte vo výške 2,- € mesačne, MHD vo výške 6,40 € mesačne, strava v školskej jedálni 71,20 € mesačne a školské potreby vo výške 10,- € mesačne. Náklady na byt, energie, televíziu, internet, povinné zmluvné poistenie motorového vozidla, paušál na mobilné služby, poistenie, lekárov a stravu počas pobytu v S. platí jej matka. Táto takisto zabezpečuje jednorazové výdavky ako kúpu oblečenia, obuvi, dioptrických okuliarov, notebooku a školských pomôcok, tlačiarne a tonerov, výmenu batérie a servis auta, ktoré v ich domácnosti šoféruje len odporkyňa. Na svoj osobný spoločenský život si už tretí rok privyrába brigádou v kaviarni v S. počas nočných zmien cez víkendy, kde zarobí 2 €/hod., cca. 20,- € za víkend, pokiaľ sa jej ujdú voľné zmeny. Piaty rok trénuje tanečnú prípravu detí a mládeže v S. tanečnej skupine počas piatkových popoludní, za čo má príjem cca. 50,- € mesačne. Nevedela dôvod, pre ktorý by mal súd znížiť výživné navrhovateľa voči nej, keďže stále študuje na vysokej škole a výška jej výdavkov sa nezmenila. Napriek uvedenému súhlasila s navrhovaným znížením a súhlasila s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci súhlasili s tým, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a výslovne sa práva na verejné prejednanie veci vzdali, rozhodol súd vec podľa § 115a ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko toto rozhodnutie nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a rozhodnúť vo veci bolo možné na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podaného návrhu, poisťných zmlúv zo dňa 23.02.2000, 29.04.1999, vyjadrení navrhovateľa zo dňa 30.07.2015, zo dňa 02.09.2015, rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 06.06.2013, potvrdenia o zamestnaní zo dňa 31.03.2014, pokladničných dokladov, dokladu SIPO, výpisu z účtu navrhovateľa, prehľadu trvalých príkazov navrhovateľa, faktúry za služby mobilného operátora, faktúry za služby skylink, vyjadrenia odporkyne zo dňa 02.09.2015, potvrdenia o štúdiu zo

dňa 28.09.2015, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/381/2009-64 zo dňa 13.01.2010 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín 32P/381/2009-64 zo dňa 13.01.2010, právoplatným dňa 17.02.2010, bola navrhovateľovi zvýšená vyživovacia povinnosť na odporkyňu z doterajších 1.500,- Sk mesačne na 150,- € mesačne, ktoré bol navrhovateľ zaviazaný prispievať k rukám odporkyne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.12.2009. Súd povolil navrhovateľovi dlh na výživnom za obdobie od 01.12.2009 do 31.12.2009 pre odporkyňu vo výške 100,- € splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 10,- € k rukám odporkyne až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom straty výhody splátok. V rozhodnutí súd vychádzal z toho, že odporkyňa v čase rozhodovania mala 18 rokov a navštevovala 3. ročník strednej školy, pričom matke odporkyne nepochybne vzrástli náklady nielen na výživné v užšom slova zmysle, ale i náklady na pokrytie ostatných potrieb, ako napríklad školské pomôcky, ošatenie, stravné, cestovné, zvýšili sa výdavky matky v súvislosti so záujmovou činnosťou odporkyne ako aj jej zdravotným stavom. V čase rozhodovania o výživnom bola matka odporkyne je živnostníčkou a dosahovala priemerný čistý mesačný zárobok 393,- € mesačne. Matka odporkyne poberala na odporkyňu prídavok na dieťa a okrem odporkyne inú vyživovaciu povinnosť nemala. Navrhovateľ čase posledného rozhodovania dosahoval čistý mesačný príjem 702,57 € a jeho manželka dosahovala priemerný mesačný zárobok 653,50 € a okrem odporkyne nemal žiadne vyživovacie povinnosti. S manželkou vlastnil byt v BSM, v ktorom bývali, mal v podielovom spoluvlastníctve so sestrou starý rodinný dom a v osobnom vlastníctve mal motorové vozidlo zn. I., r. 2004. Navrhovateľ odporkyňi k 18. narodeninám daroval peniaze vo výške 2.000,- €, ktoré boli odporkyňi vyplatené z detskej vkladnej knižky, na, ktorej jej navrhovateľ dlhodobo sporil peniaze. Súd zohľadnil skutočnosť, že na strane odporkyne došlo k výraznej zmene pomerov, kedy odporkyňa mala 18 rokov a navštevovala 3. ročník strednej školy. Ohľadom argumentu navrhovateľa o platbách poisťného vo výške 20,55 € mesačne súd uviedol, že prvoradou povinnosťou navrhovateľa ako rodiča je povinnosť plniť si vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Súd mal za to, že bolo v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa prispievať na výživu odporkyne sumou 150,- € mesačne.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 06.06.2013 vyplýva, že navrhovateľovi bol od 19.05.2013 priznaný starobný dôchodok v sume 516,40 € mesačne.

Z potvrdenia o zamestnaní zo dňa 31.03.2014 vyplýva, že navrhovateľ bol zamestnaný ako technik správy domového a bytového fondu od 01.02.2002 do 31.03.2014 a dôvodom skončenia pracovného pomeru bola v zmysle § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce výpoveď pre nadbytočnosť.

Z pokladničných dokladov z lekárne vyplýva, že navrhovateľ uhradil za lieky dňa 27.08.2015 sumu 9,65 € a dňa 08.07.2015 sumu 20,68 €. Z dokladu SIPO vyplýva, že navrhovateľ uhradil v auguste 2015 platbu za plyn vo výške 13,- € a poplatok za RTVS vo výške 4,64 €. Z výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že dňa 20.07.2015 uhradil za pohonné hmoty sumu 20,44 € a dňa 21.07.2015 za elektrickú energiu sumu 25,- €. Z prehľadu trvalých príkazov a automatických prevodov vyplýva, že navrhovateľ má zriadený trvalý príkaz na úhradu za služby spojené s bývaním vo výške 120,79 € mesačne. Z faktúry za služby mobilného operátora vyplýva, že za mesiac máj 2015 navrhovateľ uhradil za poskytnuté služby sumu 31,36 €. Z faktúry za služby skylink vyplýva, že navrhovateľ uhradil za poskytnuté služby predplatené na 12 mesiacov v sume 129,80 €.

Z potvrdenia o v štúdiu zo dňa 28.09.2015 vyplýva, že odporkyňa je študentkou v akademickom roku 2015/2016 zapísaná na štúdium na C.Y. B. Y. P. A. X. F. J. Q. A. v študijnom programe Y.H. E. Y. P., jedná sa o 2. stupeň štúdia a štandardná dĺžka štúdia je 2 roky, forma štúdia je denná a odporkyňa študuje v 2. ročníku daného študijného programu. Zapísaná bola do 1. roku štúdia dňa 09.09.2014. Predpokladaný termín ukončenia štúdia je máj 2016.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z výkladu ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť v prípade, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré by boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Súd preto v danom prípade preskúmal zmenu pomerov na strane oboch účastníkov konania, t.j. schopnosti a možnosti navrhovateľa plniť si vyživovaciu povinnosť k odporkyňi a taktiež preskúmal potreby odporkyne, pričom prihliadol najmä na vyjadrenia účastníkov konania.

Od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo viac ako 5 rokov, kedy rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/381/2009-64 zo dňa 13.01.2010, právoplatným dňa 17.02.2010, bola navrhovateľovi zvýšená vyživovacia povinnosť na odporkyňu z doterajších 1.500,- Sk mesačne na 150,- € mesačne. Súd preto pri porovnávaní pomerov účastníkov vychádzal z pomerov v čase vydania citovaného rozsudku a pomerov aktuálnych v čase rozhodovania súdu o znížení výživného. V čase posledného rozhodovania o výživnom mala odporkyňa 18 rokov, navštevovala strednú školu nachádzajúcu sa v mieste bydliska odporkyne a v súčasnosti má odporkyňa takmer 24 rokov, študuje druhý ročník 2. stupňa vysokoškolského štúdia na C. B. Y. P. Q. A., z čoho je nepochybne zrejmé, že jej potreby narástli nielen prirodzeným spôsobom, ale ich nárast spočíva aj v platbách za ubytovanie, školské pomôcky a dochádzanie do miesta štúdia. Odporkyňa si na úhradu svojich spoločenských a kultúrnych potrieb privyrába dvomi brigádami, z ktorých dosahuje príjem cca. 20,- € za víkend a cca. 50,- € mesačne. Náklady na bývanie a stravu počas pobytu odporkyne v mieste jej bydliska zabezpečuje odporkyňi jej matka. Navrhovateľ okrem odporkyne inú vyživovaciu povinnosť nemá, avšak aj na jeho strane nastala výrazná zmena pomerov, keď skončil pracovný pomer výpoveďou zamestnávateľa pre nadbytočnosť a jeho jediným príjmom je jeho starobný dôchodok, pričom aj jeho manželka už nie je zamestnaná a poberá dôchodok, ktorý je v nižšej sume, ako je dôchodok navrhovateľa. Príjem navrhovateľa preto v porovnaní s pomermi v čase posledného rozhodovania o výživnom klesol o 186,17 € a zároveň klesol aj príjem manželky navrhovateľa, ktorá s navrhovateľom býva v spoločnom byte a podieľa sa na úhradách za služby spojené s bývaním a ďalších nákladoch bežného rodinného života (platby poisťovní, internet, skylink, údržba PC a motorového vozidla, náklady na spoločenský a kultúrny život rodiny, opatera ostatných členov rodiny, a iné). Pri rozhodnutí súd prihliadol na zmenu pomerov oboch účastníkov konania, keď príjem navrhovateľa sa znížil, čo má vplyv na zníženie jeho životnej úrovne a výdavky aj príležitostný príjem odporkyne z brigád sa zvýšili. Súd však predovšetkým prihliadol na vyjadrenie odporkyne, ktorá hoci poukázala na svoje výdavky, s navrhovaným znížením výživného súhlasila. Súd preto podanému návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/381/2009-64 zo dňa 13.01.2010 znížil na sumu 75,- € s účinnosťou od 01.07.2015.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní tým účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila plná náhrada trov konania. Nakoľko si však navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.