

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/1016/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814205995
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814205995.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752 so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16 proti odporcovi X. A. bytom A., D. XXX/XX, adresa na doručovanie: A., X. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporcovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7 zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.728,54 eur s príslušenstvom proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. júna 2015 č. k. 14C/73/2014 - 33 jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka popri odporcovi **p o t v r d z u j e**.

Vedľajšiemu účastníkovi popri odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 2. júna 2015 č. k. 14C/73/2014 - 33 zastavil konanie vo veci samej. Navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok 96,80 EUR a uložil mu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 282,65 EUR na účet zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie zdôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 1.728,54 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 14.3.2010 do zaplatenia na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej s navrhovateľom. Dňa 29.5.2015 navrhovateľ oznámil súdu, že svoj návrh berie celkom späť. Vzhľadom na späťvzatie návrhu okresný súd konanie zastavil. O náhrade trov konania konštatoval, že v prípade zastavenia konania má v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania ten účastník, ktorý späťvzatie zaviniel. V tomto prípade zastavenie konania zaviniel navrhovateľ a to späťvzatím návrhu. V zmysle citovaného ustanovenia by mu teda mala byť uložená povinnosť na náhradu trov konania odporcovi resp. aj vedľajšiemu účastníkovi, ak im takéto trovy vznikli. Odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník si náhradu trov právneho zastúpenia uplatnil. K späťvzatiu návrhu došlo až potom, čo bolo navrhovateľovi doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, kde vzniesol aj námietku premlčania žalovaného nároku. Navrhovateľ teda podľa názoru súdu zoberal svoj návrh späť až v dôsledku písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka a súd preto považuje priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi za dôvodné. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nasledovne:

- prevzatie veci a príprava zastúpenia 3.11.2014	81,33 EUR
- vyjadrenie vo veci samej 6.5.2015	81,33 EUR
- účasť na pojednávaní 2.6.2015 - len vyhlásenie rozhodnutia 1 odmeny	40,67 EUR
- 1 x režijný paušál á 8,04 EUR	8,04 EUR
- 2 x režijný paušál á 8,39 EUR	16,78 EUR
- cestovné náhrady:	

2.6.2015 cesta Bratislava - Prievidza a späť, 368 km, BMW 318d, priznané v 1/4
- náhrada za spotrebované PHM 0,056 l x 368 km x 1,343 Eur/l 6,92 UR
- náhrada za každý 1 km jazdy 368 km x 0,153 Eur 14,08 EUR
- náhrada za stratu času: - priznané v 1/4

cesta Bratislava - Prievidza a späť dňa 2.6.2015 10 x polhodina á 13,40 EUR 33,50 EUR

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi cestovné náhrady a náhradu za stratu času jeho právneho zástupcu len v 1 uplatnených súm, keďže mal preukázané, že zástupca sa dňa 2.6.2015 zúčastnil na Okresnom súde Prievidza najmenej štyroch pojednávaní a to okrem veci vedenej pod sp.zn. 14C/73/2014 aj vo veciach vedených pod sp.zn. 14C/36/2014, 14C/48/2014 a 14C/94/2014.

Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Namietal, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti trov konania. Zastával názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené na bránenie práva, pričom zdôraznil, že z napadnutého uznesenia nevyplýva, ktoré skutkové a právne okolnosti sú dôvodom priznania náhrady trov. Pripomenul, že odôvodnené právne zastupovanie sa môže vyskytovať iba v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade sa vzhľadom na spôsob a formu činnosti, ktorá spočíva len vo vstupe do konania spolu so splnomocnením advokáta, javí len ako činnosť zameraná na generovanie trov právneho zastúpenia. Označil za minimálne nelogické, aby mal nejaký subjekt osobitné práva priznané zákonom na realizáciu vlastnej činnosti, avšak na jej vykonávanie nie je ani personálne, ani odborne pripravený. Na podporu svojej argumentácie poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013, 6 M Cdo 9/2013 ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Vedľajší účastník popri odporcovi sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavovali náklady za právnu službu advokáta, ktorých výšku a spôsob určenia upravuje vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Navrhovateľ v odvolaní namietal, že uplatnená náhrada trov konania vedľajšieho účastníka predstavuje neúčelné náklady za právne služby. Uvedené námietky navrhovateľa nemožno akceptovať.

Účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať vo vzťahu k výsledku sporového konania.

V danej veci sa odporca aktívne nebránil, ale obranu aktívne vykonával vedľajší účastník popri odporcovi, ktorý sa dovoľával neplatnosti inkorporačnej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, pre ktorú sa tento považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom odporca vrátil navrhovateľovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške

2.239,20 € a úver mu bol poskytnutý vo výške 1.626,50 €, dovoľával sa neprimerane vysokých úrokov a poplatkov za poskytnutie úveru a teda rozporu s dobrými mravmi, vzniesol námietku premlčania uplatneného práva. Po doručení jeho vyjadrenia vzal navrhovateľ v celom rozsahu návrh späť.

Odvolací súd nesúhlasí ani s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania bez vedomosti o merite veci, pretože z vyjadrenia vedľajšieho účastníka vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi bola známa konkrétna špecifikácia uplatnenej pohľadávky (výška úrokovej sadzby, výška RPMN, dátum splatnosti prvej splátky, začiatok omeškania, dátum podania návrhu, výška zaplatených finančných

prostriedkov odporcom výška istiny úveru) a ďalších relevantných údajov potrebných na posúdenie dôvodnosti návrhu. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka preto považuje odvolací súd za vynaložené účelne.

Vychádzajúc z Článku 37 odseku 2 ústavného zákona 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd, každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy, a to od začiatku konania, ako aj z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, resp. § 25 O.s.p. aj za situácie, že účastník (aj vedľajší účastník vzhľadom na jeho identické procesné práva a povinnosti ako účastníka konania), má zaručenú právnym poriadkom možnosť právnej pomoci.

Vedľajší účastník využil svoje právo na právne zastúpenie v tomto konaní, preto je potrebné posúdiť účelnosť poskytnutej právnej služby advokátom a výšku odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z..

Okresný súd priznal správne ako náhradu trov konania vedľajšieho účastníka jeho náklady na právnu službu advokáta, a to podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktoré správne vo svojom uznesení špecifikoval.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval odvolanie navrhovateľa za spôsobilé na iné než potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania. Toto právo si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a z obsahu spisu mu trovy nevyplývajú, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.