

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113216972
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113216972.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti odporcom: T. P. M., T. Q. B., U. K. C. XXXX/XX X, XXX XX Ž., Š. U. A., o zaplatenie 182,43 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 182,43 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne od 28.12.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 33,- eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania a súdneho poplatku za podanie odvolania a v sume 93,85 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 182,43 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 182,43 eur od 26.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia neoprávnene odobrali zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste C. XXXX/XX X, XXX XX Ž., Č.: XXXXXXXX podľa zákona č. 251/2012 Z. z. Faktúrou za neoprávnený odber č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.12.2012 navrhovateľ vyúčtoval neoprávnený odber v sume 182,43 eur. Odporcovia ku dňu podania návrhu pohľadávku neuhradili, a to ani na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľa. Navrhovateľ si s odkazom na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. § 3 uplatnil úroky z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba určená ECB, t.j. 10 % z dlžnej sumy od 10.03.2009 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 20.06.2013 navrhovateľ upresnil svoj návrh, pričom uviedol, že pokiaľ ide o vyfakturovanú škodu, ktorá mu vznikla neoprávneným odberom elektriny zo strany odporcov, táto bola vypočítaná v súlade s vyhláškou č. 154/2005 Z. z. Výška škody bola vyčíslená na základe skutočných a spoľahlivých podkladov - skutočnej spotreby zameranej elektromerom. Zo služobného príkazu č. XXXXXXXX/X je zrejмый stav elektromeru v čase posledného odberu, t. j. stav zistený dňa 09.10.2012 = 15.551 kWh a z protokolu o zistení neoprávneného odberu el. energie je zrejмый spotrebovaný stav el. energie zistený dňa 17.10.2012 (deň zistenia NO) = 15.582 kWh. Spotreba el. energie tak bola vypočítaná zo skutočnej spotreby 31 kWh (15.551 kWh - 15.582 kWh). Cena bola určená v súlade s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/E, č. XX/XXXX/E, č. XX/XXXX/E, č. XX/XXXX/E (sadzba D2). Súčasťou takto vyčíslenej škody je i tzv. zisťovací poplatok vo výške 178,80 eur, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ust. § 1 ods. 5 vyhlášky č. 154/2005 Z. z. V zmysle

tohto ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu. Tieto náklady predstavujú náklady navrhovateľa na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov a pri kontrole odberných miest, ktoré pre navrhovateľa vykonáva SSE - Metrológia, s. r. o., a to na základe rámcovej zmluvy na dodávku služieb uzavretej medzi navrhovateľom a spoločnosťou SSE - Metrológia, s. r. o. V predmetnom prípade uhradil navrhovateľ spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o. sumu 178,80 eur, ktorá v zmysle prílohy č. 2 rámcovej zmluvy na dodávku služieb zahŕňa položky: 1. Administrácia zákazky v systéme MOO v sume 2,- eurá + DPH a 2. Riešenie NO „KOM“ NN - MOO v sume 147,- eur + DPH.

Navrhovateľ k návrhu pripojil faktúru za neoprávnený odber č. XXXXXXXXXX, protokol o zistení neoprávneného odberu č. XXXXXX, výzvu na zaplatenie zo dňa 19.4.2013, služobný príkaz č. XXXXXXXXX/X zo dňa 9.10.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2012.

Odporcovia sa k návrhu, ktorý im bol náhradne doručený podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p., písomne v určenej lehote súdom nevyjadrili.

Rozsudkom č.k. 6C/229/2013-41 vyhláseným dňa 8.10.2013 súd postupom podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., t.j. bez nariadenia pojednávania, návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, a to z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal, kto konkrétne v čase od 09.10.2012 do 17.10.2012 na dotknutom odbernom mieste odoberal elektrinu. Navrhovateľom produkované dôkazy súdu nepostačovali na vyvodenie bezpochybného záveru o tom, že takouto osobou/osobami boli či už odporca I., alebo odporca II., resp. obaja odporcovia.

Protí rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd uznesením č.k. 7Co/133/2014-84 zo dňa 18.6.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zrušenie rozsudku odvolací súd odôvodnil tým, že okresný súd postupom podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., t.j. keď bez nariadenia pojednávania návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom.

Súd vychádzajúc zo záverov produkovaných v uznesení odvolacieho súdu, citiac sa byť týmito závermi v zmysle ust. § 226 O.s.p. viazaný preto vo veci nariadil pojednávanie.

Súd nariadil pojednávanie na deň 27.10.2015, na ktoré sa ustanovil navrhovateľ. Odporcovia sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčasť neospravedlnili ani nepožiadali o jeho odročenie.

Navrhovateľ na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na podanom návrhu, pričom k návrhu pripojil zmluvu o dodávke elektriny pre odberné miesto č. XXXXXXXX-X uzatvorenú podľa zákona č. 656/2004 dňa 10.2.2006 medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcami ako odberateľmi a 13 farebných fotografických snímok, na ktorých sú zobrazené zábery domovej skrinky, snímky z priečelia predmetného bytového domu, zvončekov, ako aj z porušenej plomby na ističi predmetného odberného miesta, z ktorej snímky vyplýva, že tento istič je zapnutý v polohe, ktorá umožňuje odber elektrickej energie a odfotený elektromer, na ktorom sa nachádza konštatovaný stav pri kontrole.

Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Medzi spol. Stredoslovenská energetika a.s. (ďalej len SSE) a odporcom v rade 1/ bola uzatvorená zmluva o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle ustanovení zákona o energetike č. 656/2004 pre odberné miesto XXXXXXXX-X, s účinnosťou od 10.2.2006. Predmetom zmluvy bol záväzok SSE opakovane dodávať odberateľovi - odporcovi I. elektrinu, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odporcu I. ako odberateľa bolo platiť SSE cenu podľa zmluvy.

Zo služobného príkazu navrhovateľa č. XXXXXXXXX/X zo dňa 09.10.2012 vyplýva, že dňa 09.10.2012 o 10.15 hod. bolo na odbernom mieste č. XXXXXXXX na adrese C. XXXX/XX X, XXX XX Ž. vedenom na odberateľa - odporcu I. vykonané odpojenie na hlavnom ističi. Zároveň je bol zistený stav na meradle 15.551 kWh. V časti služobného príkazu týkajúceho sa odberateľa je uvedené, že tento bol v čase vykonania služobného príkazu neprítomný.

Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. 301830 vystaveného spoločnosťou SSE - Metrológia, s. r.o. dňa 17.10.2012 vyplýva, že na odbernom mieste ČOM XXXXXXXX/X na adrese C. XXXX, Ž. bolo zistené odtrhnutie plomby na hlavnom ističi a samovoľné zapojenie odberného miesta po tom, ako bolo odpojené pre neplatenie dňa 09.10.2012 za stavu meradla 15.551 kWh. Zistený stav meradla dňa 17.10.2012 je na protokole uvedený 15.582 kWh. Ako zmluvný partner/ neoprávnený odberateľ elektrickej energie sú uvedení odporcovia. Napokon sa na protokole nachádza podpis pracovníka spoločnosti SSE- Metrológia, s. r. o., pričom sa na tomto protokole na predtlačenom mieste nenachádza podpis prípadného svedka, resp. príslušníka polície a ani podpis užívateľa, vlastníka

a ani podpis osoby, ktorá el. energiu odoberala. Na tomto mieste je len rukou dopísaný údaj: „Odberateľ neprítomný, kópia ponechaná v schránke“.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 31.10.2012 splatnou dňa 27.12.2012 vyfakturoval navrhovateľ odporcovi I. ako odberateľovi náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie na odbornom mieste ČOM XXXXXXXX na adrese C. XXXX/XX X, XXX XX Ž. v sume 3,63 eur spolu so zisťovacím poplatkom vo výške 178,80 eur, celkovo tak sumu 182,43 eur.

Z navrhovateľom predložených fotografických snímok mal súd za preukázané, že na predmetnom odbornom mieste žili a neoprávnený odber elektrickej energie uskutočnili práve odporcovia.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 19.04.2013 vyzýval právny zástupca navrhovateľa odporcu I. a odporcu II. spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej sumy 182,43 eur do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Odoslanie a ani doručenie predmetnej výzvy odporcom však súd z navrhovateľom produkovaných dôkazov preukázané nemal.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2012 splatnou dňa 20.11.2012 vyúčtovala navrhovateľovi spoločnosť SSE - Metrológia, s. r. o. na úhradu sumu 65.409,60 eur, a to za kontrolu odborných miest za mesiac 10/2012 podľa prílohy. Podľa prílohy faktúry označenej ako „Vyhodnotenie kvantitatívnych ukazovateľov bolo medzi iným účtované aj za administráciu zákazky v systéme MOO 2,- eurá bez DPH za každý prípad a riešenie NO „KOM“ NN - MOO 147,- eur bez DPH za každý prípad.

Podľa výpisu z bankového účtu spoločnosti SSE - Metrológia, s. r. o. zo dňa 20.11.2012 bola na jej bankový účet pripísaná suma 65.409,60 eur s VS platby identickým ako bolo č. faktúry vyššie uvedenej faktúry.

Ďalšie iné skutkové zistenia súdu, ako boli vyššie uvedené, z navrhovateľom predložených a označených dôkazov nevyplývajú.

Podľa ust. § 96 ods. 8 veta prvá zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.09.2012, zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Podľa ust. § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.09.2012, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa ust. § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.09.2012, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa ust. § 95 ods. 1 písm. i) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.09.2012, Ministerstvo hospodárstva SR vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2.

Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny účinného od 01.10.2012, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa ust. § 1 ods. 7 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny účinného od 01.10.2012, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V konaní si tak navrhovateľ uplatňoval proti odporcom právo na zaplatenie náhrady škody za neoprávnený odber elektriny podľa ust. § 46 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. vo výške 3,63 eur a súčasne nevyhnutných nákladov podľa ust. § 1 ods. 7 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z. vo výške 178,80 eur, a to na tom skutkovom základe, že odporcovia odoberali elektrickú energiu (v celkovom množstve 31 kWh) po tom, ako dotknuté odberné miesto bolo odpojené od dodávky elektrickej energie, tak, že toto odberné miesto bolo samovoľne zapojené, čo bolo zistené pri kontrole dňa 20.07.2012.

Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a prípady osobitnej zodpovednosti upravené Občianskym zákonníkom a inými zákonmi vytvárajú systém občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. Ide o zodpovednosť fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám, pokiaľ na ich zodpovednosť vzhľadom na konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ustanovenia iného zákona o zodpovednosti za škodu.

Prípady osobitnej zodpovednosti môžu byť upravené aj v ďalších právnych predpisoch. Pokiaľ v týchto predpisoch nie sú ustanovené osobitné podmienky zodpovednosti, treba na tieto prípady zodpovednosti aplikovať ust. § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu. Keďže zákon č. 251/2012 Z. z. má osobitné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu, súd na prejednávanú vec aplikoval ust. § 46 ods. 1 písm. d) a ods. 2 tohto zákona. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je: 1. protiprávny úkon, 2. škoda, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. v niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie.

V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť, čo je aj prípad zodpovednosti za škodu podľa ust. § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z..

Pre záver súd o tom, či odporcovia zodpovedajú alebo nezodpovedajú za škodu spôsobenú zisteným neoprávneným odberom, teda či sú nositeľmi žalovanej povinnosti, ktorej zodpovedá žalované právo navrhovateľa (t. j. či sú pasívne vecne legitimovaní v spore), bolo podstatným, či sú splnené všetky zákonom stanovené vyššie popísané predpoklady zodpovednosti odporcov I. a II podľa ust. § 46 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z.. Naplnenie týchto predpokladov musí byť v súdnom konaní bezpochybné preukázané. Dôkazné bremeno v tomto smere znáša navrhovateľ.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno (§ 120 ods. 1 O.s.p.), ktoré ho v konaní zaťažovalo, na preukázanie svojich tvrdení, že odporcovia neoprávnene odoberali elektrinu na predmetnom odbernom mieste v čase od 09.10.2012 do 17.10.2012 spôsobom ako vyplýva z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie

č. 301830, a teda u odporcov je založená zodpovednosť za škodu podľa ust. § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., a teda povinnosť uhradiť vzniknutú škodu.

Súd preto na základe citovaných zákonných ustanovení, vyššie uvedených skutočností a navrhovateľom produkovaných dôkazov rozhodol tak ako je uvedené vo výroku č. I. rozsudku, t.j. priznal navrhovateľovi ním uplatňovanú škodu spolu vo výške 182,43 eur spolu s úrokmi z omeškania v zákonom stanovenej výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 (súd má zo svojej činnosti vedomosť o tom, že základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 28.12.2012 vo výške 0,75 %; § 121 O.s.p.) počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti faktúry č. 2012 2920 121000228.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v konaní úspech v plnom rozsahu, priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatňovanie práva voči odporcom.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcom právo na náhradu trov konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur, súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 16,50 eur a v ďalšom titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 93,85 eur vyčíslenej pôvodným právnym zástupcom navrhovateľa v zákonnej lehote podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a to za 3 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia,
- písomné podanie na súd- podanie návrhu na začatie konania,
- písomné podanie na súd- podanie odvolania voči rozsudku.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania v sume 126,85 eur, a to titulom:

1. náhrady zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur,
2. náhrady zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 16,50 eur,
3. náhrady trov právneho zastúpenia sumu 93,85 eur, a to za úkony (pri výpočte trov právneho zastúpenia stanovil súd výšku odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 18,26 eur, a to z výpočtového základu: súdom priznaného plnenia vo výške 182,43 eur):

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom na základe plnej moci podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 18,26 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,21 eur,

b) písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 20.5.2013 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 18,26 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,21 eur.

c) písomné podanie na súd - odvolanie voči rozsudku zo dňa 3.12.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške 18,26 eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 v spojení s ust. § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 7,81 eur a 20 % DPH podľa ust. 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,21 eur.

Súd tak uložil odporcom povinnosť (§ 511 ods. 1 O.s.p.) nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, ďalej titulom náhrady súdneho poplatku za podané odvolanie v sume 16,50 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 93,85 eur, ktoré sú odporcovia povinní zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám navrhovateľa, keďže pôvodný právny zástupca podaním zo dňa 1.10.2014 oznámil ukončenie zastupovania, čo však nemení nič na oprávnenosti vzniku a nároku na náhradu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.