

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715200106
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715200106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, proti odporcovi: Š. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. F. XXX, J. F., občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: D. W., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 536,40 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 536,40 eur s úrokom z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 536,40 eur od 14.2.2013 do zaplatenia, a náhradu iných trov konania v sume 32 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.01.2015 domáhal zaplatenia sumy 536,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 536,40 eur od 14.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Súdu sa nepodarilo zistiť jeho aktuálnu adresu, na ktorej by sa zdržiaval a preberal si zásielky, preto mu súd uznesením č. k. 7C/18/2015-26 z 05.08.2015 ustanovil opatrovníka v osobe zamestnanca Okresného súdu Skalica v záujme ochrany práv odporcu.

Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. (Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p.)

Súd prejednal vec a z zápisu z 15.1.2013 o prerušení distribúcie ZP a o neoprávnenom odbere ZP, faktúry č. 9000153925 z 30.1.2013 na sumu 536,40 eur (splatná 13.2.2013), výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom ZP z 29.1.2013, ako i ostatného obsahu spisu zistil tento stav veci:

Odberné miesto odporcu bolo na adrese: J. F. XXX. Zamestnanci navrhovateľa zistili dňa 15.01.2013, že odporca si svojvoľne obnovil distribúciu zemného plynu, ktorá bola v minulosti do jeho odberného miesta prerušená a že na jeho odbernom mieste odoberá plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Navrhovateľ faktúrou č. 9000153925 zo dňa 30.01.2013 vyfakturoval žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu a to na sumu 536,40 eur so splatnosťou 13.02.2013. Odporca na vystavenú faktúru nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Podľa § 3 písm. c) bod 10 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby

Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinný na záväzkový vzťah vzniknutý pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol zodpovednostný právny vzťah z dôvodu spôsobenej škody neoprávneným odberom plynu. Odporca neoprávnene odoberal zemný plyn na odbernom mieste J. F. XXX. Zamestnanci navrhovateľa zistili dňa 15.01.2013 v čase od 14:00 do 17:00 hod, že odporca si svojvoľne obnovil distribúciu zemného plynu, ktorá bola v minulosti do jeho odberného miesta prerušená a že na jeho odbernom mieste odoberá plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, o čom bol vyhotovený zápis zo dňa 15.01.2013. Navrhovateľ na základe zistených informácií vypočítal škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu na sumu 536,40 eur (ďalej len „suma vyčíslenej škody“), o čom vyhotovil prílohu zo dňa 23.01.2013. Suma vyčíslenej škody pozostávala z týchto položiek: cena neoprávnene odobratého ZP celkom 331,03 eur, zaistenie neoprávneného odberu vrátane dopravy 185,80 eur, oprava plynomeru G1,6-G6 s čiastkou 19,57 eur. Navrhovateľ si uplatnil sumu vyčíslenej škody voči odporcovi, a to faktúrou č. 9000153925 zo dňa 30.01.2013 na sumu 536,40 eur so splatnosťou 13.02.2013. Odporca sumu vyčíslenej škody v lehote splatnosti do 13.02.2013 neuhradil a dostal sa dňom 14.02.2013 do omeškania.

Vzhľadom na uvedené, súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy vyčíslenej škody v zmysle § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p. a okrem toho súd priznal navrhovateľovi právo na úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne (t.j. navrhovateľom uplatnená výška v súlade s právnymi predpismi) zo sumy 536,40 (t.j. suma priznanej istiny) od 14.02.2013 (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia v zmysle nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľ bol úspešným v celom rozsahu. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania na súdnom poplatku v sume 32 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.