

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611212055  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5611212055.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom vo Švajčiarsku, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej A. Š., R.. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. XX, V. Q. K., zastúpenej splnomocneným zástupcom FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 1231,13 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1059,94 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím, do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 1. 2011, sa pôvodný žalobca (obchodná spoločnosť ESSOX SK, s. r. o.) domáhal voči žalovanej zaplatenia 1231,13 eura, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že poručiteľ N. Š. s ním uzatvoril dňa 24. 4. 2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 9301028649, na základe ktorej bol poručiteľovi poskytnutý úver vo výške 1260,58 eura. Poručiteľ sa zaviazal splácať úver podľa zmluvy, mesačnými splátkami vo výške 46,27 eura, so splatnosťou prvej splátky 15. 5. 2009, vždy k 15. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,86 % ročne. Dňa 5. 12. 2009 dlužník N. Š. zomrel, pričom dňa 12. 5. 2011 bolo vydané osvedčenie o dedičstve v konaní vedenom pod sp. zn. 6D/1724/2009. V dedičskom konaní boli zistení ako dedičia žalovaná, Q. Š. a N. Š., ktorí uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, v zmysle ktorej je preberateľkou celého dedičstva žalovaná. Svoju pohľadávku si prihlásil do dedičského konania riadne a včas. Ku dňu smrti poručiteľa činila pohľadávka 1231,13 eura. Žalovaná od vydania osvedčenia o dedičstve neuhradila žiadnu časť pohľadávky. Čistá hodnota dedičstva bola 23.390,44 eura a výška dlhov poručiteľa 3778,14 eura.

Súd vydal vo veci dňa 27. 1. 2012, pod č. k. 1Ro/1126/2011-17, platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedla, že nárok žalobcu považuje čo do dôvodu, aj do výšky, za nedôvodný. Zmluvu uzavrel jej nebohý manžel bez súhlasu a vedomia, pričom s ním nežila v spoločnej domácnosti. Zo žaloby nevyplýva, či bol úver jej nebohému manželovi poskytnutý. Zo žaloby tiež nie je zrejmé, aký nárok žalovaná suma predstavuje, uvedená suma nezodpovedá sume poskytnutého úveru. Listom zo dňa 10. 2. 2012, adresovaným žalobcovi, sa dovolala relatívnej neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok, z

dôvodu, že nejde o bežnú vec a zmluvu uzavrel nebohý manžel bez jej súhlasu. Navrhla podanú žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Pôvodný žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, doručenom súdu dňa 7. 2. 2013, uviedol, že porúčiteľ uzavrel dňa 24. 4. 2009 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na kúpu spotrebného tovaru - vodného filtra. Úver bol poukázaný priamo na účet predávajúceho. Dovolanie sa relatívnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10. 2. 2012 považuje za právne neúčinné, s poukazom na aktuálnu judikatúru, podľa ktorej, ak uzavrie za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva manželov zmluvu o pôžičke ako dlžník iba jeden z manželov, nepotrebuje k tomu súhlas druhého z manželov, a to i keď nejde o bežnú vec. Podľa aktuálnej judikatúry sa kúpa spotrebného tovaru považuje za bežnú vec, aj keď bola financovaná z poskytnutého úveru. Porúčiteľ teda súhlas žalovanej na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nepotreboval. V konaní o dedičstve sa dedičia po porúčiteľovi dohodli, že preberateľkou celého dedičstva, vrátane pasív, je žalovaná. Právnym dôvodom vzniku povinnosti žalovanej na splnenie povinnosti voči žalobcovi je preto osvedčenie o dedičstve.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 6. 10. 2015, žalobca uviedol, že právny predchodca žalovanej zaplatil ma úhradu dlhu spolu 201,06 eura, a to dňa 20. 8. 2009 46,27 eura, 15. 7. 2009 62,25eura, 1. 7. 2009 46,27 eura a 26. 5. 2009 46,27 eura. Čiastočné splácanie úveru právnym predchodcom žalovanej potvrdzuje existenciu záväzkovo-právneho vzťahu žalovaného založeného úverovou zmluvou. Navyše, v konaní bol predložený doklad o vyplatení sumy poskytnutého úveru na účet predajcu tovaru- obchodnej spoločnosti AQUAtrend, s. r. o. Z uhradenej sumy 201,06 eura bolo započítaných 185,08 eura na úhradu prvých 4 úverových splátok po 46,27 eura a zvyšná časť v sume 15,98 eura bola započítaná na úhradu zmluvnej pokuty v sume 9,26 eura, poplatku za zaslané upomienky v sume 6,64 eura a úroku z omeškania s platením úverových splátok v sume 0,08 eura. Žalovaná suma pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru splatných do predčasnej splatnosti úveru vo výške 138,81 eura, a to splátok splatných 15. 9. 2009, 15. 10. 2009 a 15. 11. 2009, každá vo výške 46,27 eura, zmluvných pokút vo výške 13,89 eura, z dôvodu omeškania žalovaného s platením úverových splátok (v zmysle platného sadzovníka poplatkov), z poplatkov za 3 zaslané upomienky vo výške 9,96 eura, v zmysle platného sadzovníka poplatkov, úrokov z omeškania vo výške 0,34 eura, vyúčtovaných v dôsledku omeškania s platením dohodnutých úverových splátok od 16. 10. 2009 a 16. 11. 2009 do predčasného ukončenia úverového vzťahu k 5. 12. 2009 a nesplatenej istiny úveru z dôvodu predčasného ukončenia úverového vzťahu v sume 1068,13 eura, pričom uvedená suma pozostáva len z istiny neuhradených 29 úverových splátok, bez zmluvných úrokov úveru, ktoré sa stali predčasne splatnými z dôvodu predčasného ukončenia zmluvného vzťahu.

V písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 6. 3. 2013, žalovaná uviedla, že dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu zo dňa 10. 2. 2012, ktoré žalobcovi riadne doručila, je právne účinné. Porúčiteľ uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere so žalobcom bez jej súhlasu ako manželky, pričom nešlo o bežnú vec. Porúčiteľ okrem menšej sumy peňažných prostriedkov na bežnom účte a bytu, ktorý patril do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a predajom ktorého došlo k uspokojeniu jeho dlhov po jeho smrti, nemal žiaden iný majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávky veriteľov. Z uvedených dôvodov je zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa § 40a v spojení s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka relatívne neplatným právnym úkonom. Keďže zákonným dôsledkom uznania záväzku je vznik právnej domnienky o existencii záväzku v čase uznania, namietla, že pohľadávka žalobcu v čase uznania existovala, z dôvodu, že žalobca doposiaľ nepreukázal, že pohľadávka vznikla, či vôbec a kedy bol úver poskytnutý porúčiteľovi, nepredložil doklad o tom, že došlo k reálnemu splneniu záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uznanie pohľadávky v osvedčení o dedičstve nezakladá samo o sebe povinnosť uhradiť pohľadávku žalobcovi. V zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je vodný filter bližšie špecifikovaný, zo zmluvy nie je zrejmé, kto bol predávajúcim a na aký účet bolo potrebné poukázať peňažné prostriedky. Z predloženého bankového výpisu nie je zrejmé, komu patrí bankový účet, na ktorý bola peňažná suma vo výške 1260,58 eura poukázaná. Zo špecifikácie pohľadávky, predloženej žalobcom, nevyplýva, či bola prijatá akákoľvek splátka zo strany právneho predchodcu žalovanej a kedy. Žalobkyňa nepreukázala doručenie upomienok právnemu predchodcovi žalovanej a nepreukázala, na základe akých právnych skutočností sa domáha zaplatenia zmluvných pokút. Tvrdenie žalobkyne o úhradách splátok právnym predchodcom žalovanej, prednesené na súdnom pojednávaní dňa 11. 2. 2013, je v rozpore s predloženým listinným dôkazom - výpisom zo systému, v ktorom je uvedené, že neboli evidované žiadne úhrady zo strany právneho predchodcu žalovanej. Z uvedených dôvodov

považuje špecifikáciu pohľadávky za účelovú, dodatočne vyhotovenú a nezodpovedajúcu skutočnému stavu veci. Žalobca doposiaľ nepreukázal, z čoho pozostáva žalovaná suma. V prípade, že by súd dospel k záveru, že žalobca má proti žalovanej pohľadávku, poukázala na skutočnosť, že nadobudnuté dedičstvo v celom rozsahu použila na úhradu dlhov poručiteľa, preto, v zmysle ustanovenia § 470 Občianskeho zákonníka, nie je povinná uhradiť pohľadávku žalobcu.

V podaní, doručenom súdu dňa 6. 5. 2013, žalovaná uviedla, že na bežnom účte jej právneho predchodcu, vedenom v Č., a. s., bol ku dňu 11. 2. 2010 zostatok peňažných prostriedkov vo výške 168,58 eura. Byt č. X, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX, na pozemku parc. č. KN-C 352/6, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Q. K., bol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 4. 7. 2012 predaný za 42.000 eur, teda hodnota spoluvlastníckeho podielu právneho predchodcu žalovanej činila 21.000 eur. Žalovaná uhradila náklady spojené s pohrebom poručiteľa v celkovej výške 600,04 eura, ktoré pozostávajú z nákladov na pohreb vo výške 179,71 eura a z nákladov na pohrebné služby vo výške 426 eur. Všeobecnej zdravotnej poisťovni z titulu dlhu na zdravotnom poistení poručiteľa uhradila 114,15 eura a na základe dohody o odpustení (znížení) poplatku z omeškania 124,35 eura, spolu 238,50 eura a súdnemu exekútorovi trovy exekúcie 52 eur. Na základe dohody o urovaní, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Vexikom, s. r. o. dňa 4. 7. 2012, zaplatila veriteľovi 20.500 eur. Taktiež uhradila Č., a. s. 597,18 eura, z titulu povoleného prečerpania bežného účtu. Po poručiteľovi teda nadobudla dedičstvo v hodnote 21.168,58 eura a uhradila za neho dlhy a primerané náklady spojené s pohrebom vo výške 21.787,72 eura. Preto je nepochybné, že použila dedičstvo nadobudnuté po jej právnom predchodcovi v celom rozsahu na úhradu primeraných nákladov spojených s pohrebom právneho predchodcu a úhradu jeho dlhov, preto, v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nie je povinná uhradiť pohľadávku žalobcu

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní na podanej žalobe trval. Uviedol, že žalobca si žalovanú sumu uplatňuje na základe osvedčenia o dedičstve, kde žalovaná žalovanú sumu uznala. Súd by sa preto nemal zaoberať platnosťou zmluvy a ostatnými skutočnosťami, ale vychádzať z toho, že sa jedná o verejnú listinu, v ktorej žalovaná dlh uznala. Poručiteľ ku dňu smrti uhradil žalobcovi 201,06 eura. Žalovaná suma teda pozostáva zo žalovaných splátok tak, ako sú uvedené v splátkovom kalendári. Súčasťou žalovanej sumy sú aj úroky z omeškania, poplatky, poplatky za upomienku a zmluvné pokuty.

Právny zástupca žalovanej uviedol, že zmluva o úvere je relatívne neplatným úkonom, nakoľko právny predchodca žalovanej ju uzavrel bez súhlasu žalovanej. Nejedná sa pritom o bežnú vec, preto bol nevyhnutný súhlas žalovanej. Spochybnil aj reálne poskytnutie úveru, ako aj dodanie tovaru. Spochybnil výšku žalovanej sumy, nakoľko z tabuľky, priloženej k žalobe, vyplýva, že neboli vykonané žiadne úhrady zo strany právneho predchodcu žalovanej. Všetok majetok, ktorý bol nadobudnutý žalovanou v rámci dedičského konania, bol použitý na pokrytie dlžôb poručiteľa. Žalobca by sa mohol z dôvodu relatívnej neplatnosti právneho úkonu teoreticky domáhať iného plnenia, nie plnenia zo zmluvy, avšak žalobca v tomto smere žalobu nezmenil. Keďže peniaze z úveru nešli dlžníkovi, ale spoločnosti AQUAtrend, prichádzal by do úvahy aj zastretý právny úkon. Na právny vzťah je potrebné aplikovať aj všetky ustanovenia spotrebiteľského práva. Navrhol podanú žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaná uhradila voči spoločnosti Vexikom dlh v celej výške 20.500 eur, pričom uvedený dlh považovala za dlh nebohého manžela, ktorý jej podsunul zmluvu o úvere na podpis. Suma, vyplatená obchodnej spoločnosti Vexikom, bola získaná z predaja bytu.

Uznesením zo dňa 6. 5. 2015, č. k. 10C/44/2012-141, súd pripustil, aby pôvodný žalobca - ESSOX SK, s. r. o. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po začatí konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 1. 2013.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu na súdnom pojednávaní, z pracovných dôvodov a súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že v spoločnej domácnosti s manželom nežila, navštevovala ho príležitostne, resp. vôbec. O žalovanej pohľadávke vedomosť nemala. Za manžela poplatila dosť dlžôb. Keď byt vypratávali, nenašla žiadny vodný filter. O zmluve so žalobcom jej nebohý manžel nepovedal. Nevedela uviesť, prečo podpísala zápisnicu v rámci dedičského konania, kde bol uznaný dlh voči žalobcovi. Podpísala to preto, že manžel mal dlhov viac. V rámci dedičského konania vyplácala veriteľov, a to Č. sumou 597,18 eura, Všeobecnú zdravotnú poisťovňu sumou 1357,66 eura, trovy exekúcie 171,84 eura, Vexikomu 20.500 eur. Taktiež zaplatila pohrebné. O žalovanej pohľadávke sa dozvedela po doručení zásielky zo súdu. Pohľadávku Vexikomu neuznala, nakoľko žiadali dvojnásobne vyššiu sumu, ako bola hodnota bytu. Ku dňu smrti právoplatne rozvedení neboli, nakoľko rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere číslo 9301028649, obchodnými podmienkami zmluvy o úvere, dovolaním sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, výpisom z účtu obchodnej spoločnosti ESSOX SK, s. r. o., prehľadom splácania splátok, podacím hárkom a poštovou doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávky, vrátane prílohy k zmluve, kúpnu zmluvou zo dňa 4. 7. 2012, faktúrou vystavenou Verejnoprospešnými službami Liptovský Mikuláš, faktúrou vystavenou Tomášom Juhásikom - Aron, výzvou Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. na úhradu nedoplatku, príjmovými pokladničnými dokladmi vystavenými Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., dohodou o odpustení (znižení) poplatku z omeškania zo dňa 9. 11. 2012, prehľadom došlých a vrátených platieb Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., výzvou na úhradu trov exekúcie, príjmovým pokladničným dokladom, dohodou o urovnaní zo dňa 4. 7. 2012, potvrdením Č., a. s. o úhrade dlhu, oznámením o ukončení splácania úveru, amortizačnou tabuľkou, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6D/1724/2009, 7C/146/2011, zistiť nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť ESSOX SK, s. r. o. ako veriteľ a N. Š. ako dlžník uzavreli dňa 24. 4. 2009 zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1260,58 eura na kúpu vodného filtra, ktorý sa zaviazal N. Š. splatiť v 36-tich mesačných splátkach vo výške 46,27 eura. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,86 %. Podľa čl. I.) zmluvy, v prípade akceptácie žiadosti dlžníka o poskytnutie úveru prevedie veriteľ peňažné prostriedky vo výške poskytnutého úveru na účet predajcu. Podľa čl. VI.) zmluvy dlžník podpisom na zmluve potvrdzuje prevzatie tovaru a súčasne udeľuje súhlas s odoslaním peňažných prostriedkov vo výške úveru na účet predajcu. Ako obchodné miesto je v zmluve uvedené AQUAtrend, s. r. o.. Podľa výpisu zo systému obchodnej spoločnosti ESSOX SK, s. r. o. pre zmluvu 9301028649, bola výška úveru 1260,58 eura, dátum prvej splátky 15. 5. 2009, aktuálny dlh 1231,13 eura. Obchodná spoločnosť ESSOX SK, s. r. o. poukázala dňa 4. 5. 2009 platbu vo výške 1260,58 eura, s variabilným symbolom 9301028649. Podľa prehľadu splácania splátok, ku dňu 15. 11. 2006 malo byť uhradených 7 splátok úveru po 46,27 eura, úroky z omeškania spolu vo výške 0,38 eura, poplatok za upomienku vo výške 16,60 eura (5 x 3,32 eura) a zmluvná pokuta vo výške 23,15 eura (5 x 4,63 eura).

Žalovaná dňa 10. 2. 2012 adresovala obchodnej spoločnosti ESSOX SK, s. r. o. dovolanie sa relatívnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 9301028649 zo dňa 24. 4. 2009, uzavretej s N. Š., z dôvodu, že zmluva bola uzavretá bez jej súhlasu, pričom v čase uzavretia zmluvy bola jeho manželkou a nešlo o bežnú vec. Relatívnej neplatnosti právneho úkonu sa dovolala v súlade s ust. § 40a v spojení s ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedené dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu bolo doručené obchodnej spoločnosti ESSOX SK, s. r. o. dňa 15. 2. 2012.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 25. 1. 2013 medzi obchodnou spoločnosťou ESSOX SK, s. r. o. ako prevodcom, obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG ako nadobúdateľom a obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako správcom portfólia, došlo, okrem iného, aj k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Žalovaná ako predávajúca uzavrela dňa 4. 7. 2012 kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. X, nachádzajúceho sa na N., C. C. Č. X, D. A. I. Č. XXXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 352/6, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Q. K., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, za kúpnu cenu 42.000 eur. Podľa čl. 5.1. zmluvy, dňa 8. 9. 2007 uzatvorila predávajúca ako dlžník so spoločnosťou TOMA úverová a leasingová, a. s. ako veriteľom zmluvu o úvere číslo 20368, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 227.400 Sk. Podľa čl. 5.2. zmluvy,

na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 20368, uzavretej dňa 28. 9. 2007, ktorej vklad bol povolený pod číslom V 3540/2007, bolo zriadené záložné právo na byt v prospech záložného veriteľa - obchodnej spoločnosti TOMA úverová a leasingová, a. s. Podľa čl. 5.3. zmluvy, dňa 15. 7. 2009 uzatvorila spoločnosť TOMA úverová a leasingová, a. s. a spoločnosť VEXIKOM, s. r. o. zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou boli postúpené všetky pohľadávky spoločnosti TOMA úverová a leasingová, a. s. voči žalovanej, vyplývajúce zo zmluvy o úvere, spolu so všetkými právami spojenými s postúpenými pohľadávkami a ich príslušenstvom, čím sa spoločnosť VEXIKOM, s. r. o. stala záložným veriteľom žalovanej. V zmysle čl. 5.4. zmluvy. záložný veriteľ udelil súhlas s prevodom bytu na základe zmluvy na kupujúcu s tým, že prvá splátka dohodnutej kúpnej ceny vo výške 20.500 eur, podľa čl. 6.2. zmluvy, mala byť kupujúcou vyplatená v hotovosti k rukám záložného veriteľa pri podpise zmluvy a druhá splátka kúpnej ceny vo výške 21.500 eur, podľa čl. 6.3. zmluvy, predávajúcej. Verejnoprospešné služby, príspevková organizácia, Liptovský Mikuláš, faktúrou číslo 598 zo dňa 25. 12. 2009, fakturovali žalovanej náklady pohrebu v celkovej výške 179,71 eura. Tomáš Juhásik - ARON faktúrou číslo 12/2009/104 zo dňa 10. 12. 2009, fakturoval žalovanej pohrebné služby vo výške 426 eur. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. dňa 21. 9. 2011 vyzvala žalovanú na úhradu 1357,66 eura, z toho 1243,51 eura predstavujú poplatky z omeškania. Podľa príjmových pokladničných dokladov, vystavených Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., bolo na účet Všeobecnej zdravotnej poisťovne uhradených dňa 18. 10. 2011 20,70 eura, dňa 20. 6. 2012 10 eur a dňa 21. 9. 2012 83,45 eura, pričom ako partner je označený N. Š.. Dňa 9. 11. 2012 bola uzavretá dohoda o odpustení (znižení) poplatku z omeškania medzi Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s. a žalovanou v celkovej výške 1243,51 eur, pričom bola dojednaná úhrada sumy 124,35 eura a zostávajúca časť poplatku z omeškania bola odpustená. Podľa prehľadu došlých a vrátených platieb platiteľa N. Š.X. došlo k úhradám na účet vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. dňa 18. 10. 2011 vo výške 20,70 eura, 20. 6. 2012 vo výške 10 eur, 21. 9. 2012 vo výške 83,45 eura a 9. 11. 2012 vo výške 124,35 eura. JUDr. Peter Matejovie, súdny exekútor, v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 2584/2009 dňa 30. 11. 2012, vyzval žalovanú na úhradu trov exekúcie vo výške 171,84 eura. Žalovaná dňa 12. 12. 2012 uhradila na účet súdneho exekútora sumu 52 eur. Dňa 4. 7. 2012 bola podpísaná dohoda o urovnaní medzi dlžníkmi A. Š., Q. Š. O. N. Š. K.. a veriteľom VEXIKOM, s. r. o. Podľa čl. 1.1. dohody, A. Š. spolu so svojím nebohým manželom N. Š. v postavení dlžníkov uzavreli so spoločnosťou TOMA úverová a leasingová, a. s. dňa 8. 9. 2007 zmluvu o úvere číslo 20368, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 227,400 Sk. Dňa 28. 9. 2007 bola medzi A. Š. a jej nebohým manželom N. Š. ako záložcami a spoločnosťou TOMA úverová a leasingová, a. s. ako záložným veriteľom uzavretá zmluva o zriadení záložného práva, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere zriadením záložného práva k bytu č. X, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX, postaveného na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 352/6, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve bytového domu, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Q. K., vo vlastníctve záložcov. Podľa čl. 1.4. dohody, spoločnosť TOMA úverová a leasingová, a. s. postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 7. 2009 pohľadávku proti dlžníkom 1) - 3), vyplývajúcu zo zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva, na obchodnú spoločnosť VEXIKOM, s. r. o. V čl. 2.1.1., dohody sa účastníci dohodli, že oprávnená výška pohľadávky veriteľa proti dlžníkom 1) - 3), vyplývajúca zo zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva, je 20.500 eur a pozostáva z istiny vo výške 7.411,80 eura a úrokov vo výške 13.088,20 eura, vyčíslených ku dňu podpisu dohody jej účastníkmi. V čl. 2.1.2. dohody sa účastníci dohodli, že uhradením sumy vo výške 2500 eur sa veriteľ vzdáva nároku na zaplatenie akýchkoľvek iných pohľadávok zo zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva. V čl. 2.1.3. dohody, sa účastníci dohodli, že suma vo výške 20.500 eur bude uhradená veriteľovi kupujúcou na základe kúpnej zmluvy uzatváratej pri podpise dohody, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k založenému bytu, ktorú uzatvára ako kupujúca A. Š.. Č., a. s. dňa 15. 4. 2013 potvrdila, že žalovaná uhradila pohľadávku z polného prečerpania úveru ako dedič a úver bol zatvorený, bez evidencie pohľadávky. Podľa oznámenia Č., a. s. zo dňa 27. 3. 2013, výška pohľadávky vyplývajúca zo zmluvy o úvere číslo 256260, uzavretej 8. 4. 2004, bola úplne splatená.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6D/1724/2009, mal súd preukázané, že N. Š., R. XX. X. XXXX, zomrel dňa 5. 12. 2009. Dňa 21. 12. 2009 bola súdu doručená prihláška pohľadávky obchodnej spoločnosti ESSOX SK, s. r. o. do dedičského konania, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 9301028649, v celkovej výške 1231,13 eura. Dňa 15. 1. 2010 bola doručená notárke prihláška pohľadávky obchodnej spoločnosti CETELEM Slovensko, a. s. v celkovej výške 2653,35 eura. Dňa 29. 1. 2010 bola doručená notárke prihláška pohľadávky Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. vo výške 1357,66 eura. Dňa 22. 2. 2010 bola notárke doručená prihláška pohľadávky obchodnej spoločnosti VEXIKOM, s. r. o. v celkovej výške 37.959 eur. Dňa 5. 3. 2010 bola doručená

notárke prihláška pohľadávky Č., a. s. z titulu povoleného prečerpania na účte vo výške 597,18 eura. Dňa 7. 12. 2010 prihlásil pohľadávku do dedičského konania súdny exekútor JUDr. Peter Matejovie vo výške dlhu vymáhaného v exekučnom konaní v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. v celkovej výške 1357,66 eura a predbežných trov exekúcie 171,84 eura. Dňa 4. 5. 2010 bolo vykonané pojednávanie u notárky, kde bolo zistené, že poručiteľ závet nezanechal a ako dedičia zo zákona boli zistení manželka A. Š. a deti Q. Š. a N. Š., každý z nich v 1/3-ine. V rámci dedičského konania bolo zistené, že poručiteľ a pozostalá manželka mali v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov byt č. X v obytnom dome súp. č. XXXX, v katastrálnom území Q. K., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, v hodnote 54.000 eur, z ktorého do dedičstva patrí 1-ica v hodnote 27.000 eur. Súčasne bolo zistené, že do aktív dedičstva patria šatstvo, bielizeň a obuv bežnej potreby bez hodnoty, bežný účet vedený na meno poručiteľa v Č., a. s. so zostatkom 168,58 eura, 1-ica bytu č. X, nachádzajúceho sa v obytnom dome č. XXXX v katastrálnom území Q. K. v hodnote 27.000 eur, spolu 27.168,58 eura. Ako pasíva boli zistené náklady spojené s pohrebom v celkovej sume 420,33 eura, pohľadávka spoločnosti ESSOX SK, s. r. o. v hodnote 1231,13 eura, dedičmi uznaná, pohľadávka spoločnosti CETELEM Slovensko, a. s. vo výške 1653,35 eura, dedičmi neuznaná, pohľadávka spoločnosti VEXIKOM, s. r. o. v celkovej výške 37.959 eur, dedičmi neuznaná, pohľadávka Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. vo výške 1357,66 eura, dedičmi uznaná a pohľadávka vo výške predbežných trov exekúcie vykonávanej na vymoženie uvedenej pohľadávky vo výške 171,84 eura, dedičmi uznaná, pohľadávka Č., a. s. vo výške 597,18 eura, dedičmi uznaná, teda pasíva spolu 3778,14 eura. Dňa 12. 5. 2011 bolo vydané osvedčenie o dedičstve, podľa ktorého dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej preberateľkou celého do dedičstva patriaceho majetku poručiteľa, vrátane pasív, je pozostalá manželka A. Š., bez povinnosti výplatku spoludedičov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/146/2011, súd zistil, že dňa 14. 6. 2011 bola podaná žaloba žalobkyne A. Š. proti žalovaným VEXIKOM, s. r. o. a TOMA úverová a leasingová, a. s., ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že zmluva o úvere číslo 20368, uzavretá dňa 8. 9. 2007 medzi A. Š. a N. Š. ako dlžníkmi a spoločnosťou TOMA úverová a leasingová, a. s. ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 227.400 Sk, je neplatná a určenia, že zmluva o zriadení záložného práva číslo 20368, uzavretá dňa 28. 9. 2007 medzi A. Š. a N. Š. ako záložcami a spoločnosťou TOMA úverová a leasingová, a. s. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zriadením záložného práva k bytu č. X vo vlastníctve záložcov, nachádzajúceho sa v obytnom dome súp. č. XXXX, postavenom na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 352/6, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Q. K., zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, je neplatná. Žalobkyňa odôvodnila neplatnosť zmluvy o úvere a zmluvy o zriadení záložného práva rozpornosťou s dobrými mravmi, odporovaním zákona a obchádzaním zákona v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Poukázala tiež na skutočnosť, že zmluva o úvere a zmluva o zriadení záložného práva sú spotrebiteľské zmluvy, pričom ich obsah nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť. Obe zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky, ktoré Občiansky zákonník sankcionuje neplatnosťou. Žalobkyňa v žalobe uviedla, ktoré dojednania zmlúv, určenia neplatnosti ktorých sa domáhala, považuje za neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasne uviedla, že sa snažila prostredníctvom svojho právneho zástupcu dohodnúť so žalovaným 1) na zaplatení pohľadávky bez zmluvných pokút, úrokov z omeškania a ďalších sporných pohľadávok, ktoré predstavujú neprijateľné podmienky. Uznesením zo dňa 20. 4. 2012, č. k. 7C/146/2011-131, súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu pristúpili ako účastníci Q. Š. O. N. Š.. Dňa 6. 7. 2012 doručili žalobcovia súdu späťvzatie žaloby, z dôvodu uzavretia dohody o urovaní zo dňa 4. 7. 2012. Uznesením zo dňa 31. 8. 2012, č. k. 7C/146/2011-168, bolo konanie zastavené.

Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Podľa § 145 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g), h), i), k), zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o SÚ, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku voči žalovanej ako právnej nástupkyňi N. Š., zomrelého dňa 5. 12. 2009. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že N. Š. uzavrel s pôvodným žalobcom, obchodnou spoločnosťou ESSOX SK, s. r. o., zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1260,58 eura, ktorý sa zaviazal splatiť v 36-tich mesačných splátkach po 46,27 eura. Pokiaľ žalovaná spochybnila poskytnutie úveru svojmu právnenému predchodcovi, svoje tvrdenia nepreukázala. Naopak, žalobca výpisom z účtu preukázal poukázanie úveru priamo na účet predajcu tovaru, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý, čo korešpondovalo so zmluvným dojednaním účastníkov zmluvy, uvedeným v čl. I. a VI. zmluvy (v ktorom si účastníci zmluvy dojednali poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške úveru na účet predajcu). Poukázanie peňažných prostriedkov vo výške dojednaného úveru na účet tretej osoby, ako dodávateľa tovaru, na zaplatenie ceny ktorého má byť úver použitý, ustanovenia Obchodného zákonníka nevylučujú. Taktiež žalovaná nepreukázala svoje tvrdenie, že jej právny predchodca neprevzal tovar, na zaplatenie ceny ktorého bol poskytnutý úver (hoci to bolo bez vplyvu na právne posúdenie veci), naopak, jej právny predchodca prevzatím tovaru pri podpise zmluvy potvrdil (čl. VI. zmluvy). Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ sa žalovaná dovolala relatívnej neplatnosti zmluvy o úvere, v súlade s ustanovením § 40a v spojení s § 145 Občianskeho zákonníka, súd relatívnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o úvere preukázanú nemal. Podľa ustálenej judikatúry, ak za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavrie zmluvu o úvere ako dlžník iba jeden z manželov, nepotrebuje na to súhlas druhého manžela, a to ani keď nejde o bežnú vec, nakoľko z uvedenej zmluvy je oprávnený a zaviazaný len manžel, ktorý zmluvu uzatvára. Úverová zmluva sa netýka spoločných vecí, keďže zmluvou o úvere sú peňažné prostriedky ešte len nadobúdané. Súd mal za to, že aplikácia nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 26/2010, na ktorý poukazovala žalovaná, na danú situáciu neprichádzala do úvahy, keďže majetok poručiteľa v čase uzavretia zmluvy bol postačujúci na úhradu záväzkov zo zmluvy úvere, čo vyplynulo následne aj z výsledkov dedičského konania. Podľa § 4 ods. 2 písm. g), h), i), k) zákona o SÚ sú obligatórnou (povinnou) náležitosťou zmluvy o úvere údaje o konečnej splatnosti úveru, ročnej úrokovej sadzbe úveru, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Absenciu uvedených náležitostí zákon o SÚ v § 4 ods. 3 sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Nakoľko uvedené údaje v zmluve o úvere, uzavretej medzi ESSOX SK, s. r. o. a N. Š., absentovali, považuje sa poskytnutý úver a bezúročný a bez poplatkov. Navyše, v zmysle § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, prislúchalo žalobcovi len právo na zaplatenie nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 1059,60 eura, zistenej ako rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 1260,58 eura a pláťbami právneho predchodcu žalovanej, uhradenými na istinu úveru v celkovej výške 200,98 eura (zohľadniac, že časť úhrad právneho predchodcu žalovanej vo výške 0,08 eura bola započítaná na úroky z omeškania s platením splátok splatných k 15. 8. 2009, ktorých vyčíslená výška nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, keďže len zo splátok splatných 15. 5. 2009 a 15. 6. 2009 by úroky z omeškania z dlžnej istiny splátok v sadzbe 9 % ročne činili 0,17 eura). Pokiaľ žalobca v doplnení žaloby zo dňa 6. 10. 2015 tvrdil, že z úhrad, zaplatených

právnym predchodcom žalovanej, bola započítaná suma vo výške 9,26 eura na úhradu zmluvných pokút a 6,64 eura na úhradu poplatkov za zaslané upomienky, súd takéto započítanie platieb nepovažoval za dôvodné a uvedené platby právneho predchodcu žalovanej aj v tomto rozsahu považoval za platby na istinu. Súd nemal preukázané platné dojednanie povinnosti právneho predchodcu žalovanej platiť zmluvné pokuty a poplatky za upomienky. Zmluvná pokuta ako prostriedok na zabezpečenie splnenia záväzku musí byť dojednaná písomne, a to pod sankciou neplatnosti. Žalobca v konaní nepreukázal, že zmluvná pokuta bola dojednaná písomne. Uvedenie povinnosti platiť zmluvnú pokutu v úverových zmluvných podmienkach, resp. sadzobníku poplatkov, nespĺňa náležitosti písomnej formy právneho úkonu v zmysle § 40 Občianskeho zákonníka, preto je uvedené dojednanie neplatné. Dlužník zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je povinný platiť poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané v zmluve. Keďže žalobca nepreukázal dojednanie účastníkov zmluvy o povinnosti právneho predchodcu žalovanej platiť poplatky za upomienky, ktoré by malo charakter individuálneho dojednania, žalobcovi právo na zaplatenie uvedených poplatkov neprislúchalo. Nakoľko právny predchodca žalovanej sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si vyčíslil žalobca ku dňu úmrtia právneho predchodcu žalovanej, t. j. k 5. 12. 2009, z dôvodu omeškania s úhradou splátok splatných dňa 15. 10. 2009 a 15. 11. 2009 vo výške 0,34 eura, ktorá nebola v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov (úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny splátky splatnej 15. 10. 2009, t. j. od 16. 10. 2009 do 5. 12. 2009 činil 0,34 eura a zo sumy istiny splátky splatnej 15. 11. 2009, t. j. od 16. 11. 2009 do 5. 12. 2009 činil 0,14 eura, pričom súd nemohol rozhodnúť nad rámec uplatnený žalobcom). Spolu potom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1059,94 eura (istinu úveru vo výške 1059,60 eura a úroky z omeškania vo výške 0,34 eura). Už len okrajom súd uvádza, že žalovaná svoje tvrdenie, že jej právny predchodca splátky úveru neplatil a že tvrdenie žalobcu o čiastočnom plnení dlhu je účelové, nepreukázala. Žalobca už v konaní o dedičstve po N. Š.X. vyčíslil výšku dlžnej sumy na 1231,13 eura, čo je menej ako výška poskytnutého úveru a uvedenú výšku dlžnej sumy aj zažaloval. Pokiaľ sa žalovaná v konaní bránila, poukazujúc na zákonné ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka tým, že za poručiťľa uhradila dlhy vo výške presahujúcej hodnotu dedením nadobudnutého majetku, súd uvedenú skutočnosť preukázanú nemal. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 6D/1724/2009, mal súd preukázané, že celková výška aktív dedičstva, t. j. majetku, ktorý žalovaná nadobudla po svojom právnom predchodcovi, predstavovala 27.168,58 eura. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná uhradila za svojho právneho predchodcu (N. Š.) dlhy Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. v celkovej výške 238,50 eura, trovy exekúcie na vymoženie uvedenej pohľadávky vo výške 52 eur, Č. V. D., a. s. vo výške 597,18 eura, náklady spojené s pohrebom vo výške 420,33 eura a obchodnej spoločnosti VEXIKOM, s. r. o. na základe dohody o urovaní vo výške 10.250 eur, spolu 11.558,01 eura. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že celá suma uhradená v prospech obchodnej spoločnosti VEXIKOM, s. r. o. predstavuje samostatný dlh poručiťľa, súd považoval jej tvrdenia za účelové a v konaní nepreukázané. Žalovaná odôvodnila svoje tvrdenie tým, že nebohý manžel jej podsunul zmluvu o úvere na podpis a túto zmluvu podpísala v nevedomosti. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/146/2011, však bolo preukázané, že žalovaná v priebehu celého konania netvrdila, že by zmluvu o úvere podpísala v nevedomosti, v omyle, resp. že by nemala vôľu takúto zmluvu uzavrieť. Naopak, v žalobe, ako aj v ďalších podaniach, tvrdila, že spolu so svojím nebohým manželom ako dlžníci uzavreli zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 227.400 Sk, na zabezpečenie splatenia ktorého následne uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva. Žalobkyňa v priebehu konania, vedeného pod sp. zn. 7C/146/2011, predložila aj listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že uzavretie, resp. vôľu uzatvoriť úverovú zmluvu, nikdy nerozporovala, naopak, aj v podaniach adresovaných obchodnej spoločnosti VEXIKOM, s. r. o. sa správala ako dlžník z uvedenej zmluvy o úvere, spochybňujúc len výšku dlžnej sumy. V samotnej žalobe dôvodila neplatnosť uzavretej zmluvy o úvere len existenciou neprijateľných zmluvných podmienok. V priebehu uvedeného súdneho konania žalovaná uzatvorila s obchodnou spoločnosťou VEXIKOM, s. r. o. dohodu o urovaní (v ktorej opätovne je konštatované, že spolu so svojím nebohým manželom v postavení dlžníkov uzavreli zmluvu o úvere), predmetom ktorej bola úprava sporných nárokov účastníkov a v ktorej sa účastníci dohodli, že oprávnená výška pohľadávky veriteľa proti dlžníkom 1) - 3), t. j. žalovanej a Q. Š. O. N. Š. ml. ako ďalším dedičom po neb. N. Š., predstavuje 20.500 eur. Súd mal z uvedených listinných dôkazov preukázané, že celková výška dlhu voči obchodnej spoločnosti VEXIKOM, s. r. o., ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere, podpísanej tak nebohým N. Š., ako aj žalovanou, ako dlžníkmi, po urovaní sporných nárokov, predstavovala 20.500 eur, z ktorých podiel žalovanej z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov činil 1-icu. Z uvedeného dlhu preto žalovaná ako dlh po jej právnom predchodcovi N. Š. uhradila len 1-icu, t. j. 10.250 eur. Keďže celková výška

žalovanou uhradených dlhov po poručiťovi činila 11.558,01 eura a hodnota majetku, nadobudnutého žalovanou po poručiťovi činila 27.168,58 eura, výška uhradených dlhov za poručiťa bola nižšia ako hodnota nadobudnutého majetku. Aj po úhrade priznanej sumy v tomto konaní, výška dlhov uhradených za poručiťa, neprevýši hodnotu majetku, ktorý žalovaná po poručiťovi nadobudla dedením.

V zostávajúcej časti, t. j. o zaplatenie 171,19 eura, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Keďže poskytnutý úver sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, neprislúchali žalobcovi úroky z úveru. Z dôvodu neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty pre absenciu písomnej formy (tak ako už bolo vyššie odôvodnené), neprislúchala žalobcovi ani zmluvná pokuta vo výške 13,89 eura. Z dôvodu absencie individuálneho zmluvného dojednania, tak ako už bolo vyššie uvedené, neprislúchalo žalobcovi ani právo na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 9,96 eura.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením si súd vyhradil rozhodnutie o trovách konania na samostatné rozhodnutie, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedené rozhodnutie bolo dôvodné preto, že v čase vyhlásenia rozsudku ešte nebola ustálená výška trov konania z dôvodu, že súdne pojednávanie bolo odročené na vyhlásenie rozsudku v zmysle § 156 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.