

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310200593
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5310200593.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa X. J., R.. X. X. XXXX, D. R.. I. XXXX, J. R. K., zastúpeného JUDr. Romanom Hriateľom, advokátom so sídlom Žilina, Národná č. 806/16 proti odporkyni C. J.Š., R.. XX. X. XXXX, D. R.. I. Č.. XXXX, J. R. K., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Varmus, s. r. o., Palárikova 83, Čadca o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 199,16 € a na účet právneho zástupcu odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 12 217,64 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 26. 10. 2000, sa navrhovateľ domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX O. N. Č. XXX/X - U. N. V. C. XXX K., N. Č. XXX/X - U. N. V. C. XX K. a dom číslo súpisné XXXX, postavený na parcele J. Č. XXX/X, J. Ú. J. R. K. na tom skutkovom základe, že s odporkyňou uzatvorili manželstvo dňa X. X. XXXX C. C., J. T., Švajčiarska konfederácia. Pred Okresným súdom Čadca pod číslom konania 8 C 168/1999 bolo na návrh odporkyne rozhodnuté o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. 11. 1999. S odporkyňou ešte pred uzavretím manželstva uzatvorili vo Švajčiarsku dohodu pred notárom, podľa ktorej sa dohodli na separátnom užívaní vlastníctva, ktoré nadobudli pred uzavretím manželstva, a to dňa 23. 1. 1991. Ďalej s odporkyňou uzatvorili aj dohodu o inventarizácii majetku, podľa ktorej odporkyňa potvrdila vlastníctvo navrhovateľa k pozemkom z doby pred uzavretím manželstva, ako aj to, že z dôvodu plánovanej zástavby týchto pozemkov, stavby na nich realizované budú výhradne financované z finančných prostriedkov navrhovateľa. Táto dohoda je zo dňa 18. 11. 1991. V priebehu neskoršieho obdobia došlo k tomu, že navrhovateľ zmenil svoje rozhodnutie stavby stavať v J. Q. a z dôvodu vykonávania podnikania na Slovensku nadobudol za účelom výstavby viacúčelového objektu nehnuteľnosť priamo v J. R. K.. O tom, že už v čase pred uzavretím manželstva, od 1. 4. 1987, bol navrhovateľ nezávisle zárobkovou osobou - podnikateľom, svedčí doklad od Inštitútu sociálneho poistenia vo Švajčiarsku, Bellinzona zo dňa 28. 10. 1999. Na nehnuteľnosti katastrálne územie J. R. K. - N. J. Č. XXX/X - U. N. V. C. XXX K. vystavoval viacúčelový objekt - dom číslo XXXX. Keďže v čase realizácie stavby bol ešte dlhodobo vo Švajčiarsku, na realizáciu stavby dohliadal otec odporkyne. V plnej dôvere v jeho osobu nevenoval navrhovateľ náležitú pozornosť listinným podkladom, ktoré boli podľa predpisov platných na Slovensku potrebné na realizáciu stavby. Vzhľadom na túto skutočnosť, i keď odporkyňa svojim čestným prehlásením zo dňa 14. 12. 1994 potvrdila skutočnosť, že realizácia stavby a nákup pozemku bol výlučne z finančných prostriedkov navrhovateľa a zo spoločných prostriedkov nadobudnutých za trvania manželstva nebola

na toto poskytnutá žiadna suma, došlo k zápisu pozemkov do bezpodielového spoluvlastníctva. Ešte väčšie bolo prekvapenie navrhovateľa, keď si odporkyňa vzhľadom na vyššie uvedené dovolila podať žiadosť o zápis stavby v katastri nehnuteľností na list vlastníctva a tento bol vykonaný bez neho. Otec odporkyne, ako aj matka mali oprávnenie samostatne disponovať s finančnými prostriedkami na jeho účtoch zriadených v bankách za účelom financovania stavby.

Okresný súd Čadca rozsudkom, č. k. 13 C 369/2002-263 zo dňa 14. 2. 2008 návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľa zaviazal odporkyni uhradiť trovy konania vo výške na vtedy platnú menu 79 663,-- Sk. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia vyplynul záver súdu o tom, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie jeho tvrdení, že počas obdobia rokov 1993 a 1994 financoval všetky stavebné práce a nákup materiálu zo svojich výlučných finančných prostriedkov. Zároveň na základe vykonaného dokazovania bol súd toho názoru, že v čase nadobúdania nehnuteľnosti tu bola vôľa oboch účastníkov konania nadobúdať veci do BSM. Kúpna zmluva na kúpu pozemkov, stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, rozhodnutie o pridelení súpisného čísla, zmluva o dielo na výstavbu nehnuteľnosti, ako aj nájomné zmluvy uzatvorené po dostavaní nehnuteľností s nájomcami boli uzatvárané obidvoma účastníkmi ako manželmi. Tvrdeniu navrhovateľa o tom, že bol uvedený svojim svokrom do omylu, súd neoveril, nakoľko nešlo o jeden právny úkon, ale išlo o viacero právnych úkonov uskutočňovaných s odstupom značného času. Čestné prehlásenie odporkyne zo dňa 14. 12. 1995 o tom, že navrhovateľ stavbu financoval z výlučných prostriedkov nadobudnutých ešte pred uzavretím manželstva, bez spojitosti s ďalšími dôkazmi podľa záverov súdu nemôže odôvodniť výlučné vlastníctvo navrhovateľa vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti.

Krajský súd v Žiline rozsudkom, č. k. 5 Co 158/200-310 zo dňa 7. 10. 2008 rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 13 C 369/2002-263 zo dňa 14. 2. 2008 zmenil tak, že určil výlučné vlastnícke právo navrhovateľa k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet daného súdneho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 5 Cdo 41/2009-357 zo dňa 15. 12. 2009 zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 5 Co 158/2008 zo dňa 7. 10. 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudkom, č. k. 5 Co 66/2010-424 zo dňa 30. 11. 2010 v spojení s opravným uznesením, č. k. 5 Co 66/2010-461 Krajský súd v Žiline zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 13 C 369/2002 zo dňa 14. 2. 2008 tak, že určil výlučné vlastníctvo navrhovateľa k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet súdneho sporu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, č. k. 5 Cdo 99/2011-485 zo dňa 27. 2. 2013 rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 5 Co 66/2010-464 zo dňa 30. 11. 2010 v spojení s opravným uznesením, č. k. 5 Co 66/2010-461 zo dňa 8. 3. 2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd v citovanom rozhodnutí dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že predmetné nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáhal určenia vlastníctva nadobudol výlučne zo svojich finančných prostriedkov získaných pred manželstvom a pri uzatváraní zmluvy o kúpe nehnuteľnosti, ako aj pri následných krokoch vedúcich k zhotoveniu stavby, nemal úmysel tieto nadobudnúť do BSM, ale len do svojho výlučného vlastníctva.

Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 5 Co 152/2013-501 zo dňa 22. 7. 2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 13 C 369/2002-263 zo dňa 14. 2. 2008 a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s tým, že bude úlohou súdu prvého stupňa opätovne vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, nariadením znaleckého dokazovania za účelom zistenia objektívnej pravdy v súlade s intenciami Najvyššieho súdu SR, dôkazy vyhodnotiť v súlade s § 132 a nasl. O. s. p. a vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p..

Súd doplnil doposiaľ vykonané dokazovanie oboznámením výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. R. K., ako aj výsluchom účastníkov k otázke naliehavého právneho záujmu a okruhu účastníkov konania a mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ zotrval na ním podanom návrhu na určenie jeho výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. R. K.. Naliehavý

právny záujem na požadovanom určení navrhovateľ odôvodňoval tým, že iba týmto spôsobom a takouto žalobou o určenie vlastníckeho práva môže dosiahnuť účel, ku ktorému smeruje, to znamená, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Predmetné konanie súvisí s konaním vedeným pred Okresným súdom Žilina. Jeho právne postavenie v dôsledku navrhovaného určenia sa zmení tým, že celý druhý spor - druhá zmluva bude platná. Ak by bol daný návrh na určenie vlastníckeho práva zamietnutý pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, tak by sa dostal do situácie, že musí byť zamietnutá aj druhá žaloba, druhá zmluva. Jeho naliehavý právny záujem je daný práve v tom, že rozsudok v tomto konaní sa premietne do toho druhého konania vedeného pred Okresným súdom Žilina, že druhá zmluva je platná. Tieto dva spory sú takto navzájom prepojené.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo 1950, katastrálne územie J. R. K. je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník parcely J. Č. XXX/X - U. N. O. R. V. C. XXX K., parcely J. Č. XXX/X - U. N. O. R. V. C. XX K. a stavby súpisné číslo XXXX N. R. N. J. Č. XXX/X v podiele 1/1 N. W., R.. XX. X. XXXX z titulu kúpy na základe kúpnej zmluvy registrovanej pod V 208/2011 zo dňa 8. 3. 2011.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka účinného k 1. 3. 1991 (ku dňu uzavretia manželstva účastníkov) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom osobného vlastníctva a čo niektorý z manželov nadobudol za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 91 ods. 3 O. s. p. ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Medzi základné predpoklady návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti patrí preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, riadny okruh účastníkov konania a preukázanie vlastníckeho práva navrhovateľom.

Naliehavý právny záujem je daný spravidla tam, kde bez požadovaného určenia by zostalo právne postavenie navrhovateľa neisté. Ak je predmetom požadovaného určenia vlastnícke právo k nehnuteľnosti, je naliehavý právny záujem daný, ak rozsudok vyhovujúci návrhu môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Ak navrhované určenie k odstráneniu právnej neistoty nevedie, resp. na podklade rozsudku určujúceho vlastnícke právo k zmene právneho postavenia navrhovateľa nedôjde, naliehavý právny záujem daný nie je. Naliehavý právny záujem daný nie je ani vtedy, aby sa určovacím výrokom súdu malo určovať vlastnícke právo navrhovateľa v minulosti, t. j. že navrhovateľ bol vlastníkom nehnuteľnosti v minulosti, nie ku dňu rozhodovania súdom.

Ďalším predpokladom úspešnosti žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je v zmysle vyššie uvedeného riadny okruh účastníkov konania. Účastníkom konania v takomto prípade, kedy sa navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v celosti, nielen určenia vlastníckeho práva ku konkrétnemu spoluvlastníckemu podielu konkrétnej osoby, sú všetci tí, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci alebo spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia a všetci tí, ktorí tvrdia, že sú vlastníkami nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu. Nedostatočné vymedzenie okruhu účastníkov konania má za následok zodpovednosť navrhovateľa za výsledok sporu spočívajúci v zamietnutí návrhu na určenie vlastníckeho práva.

Uvedené predpoklady je súd povinný skúmať v každom štádiu konania.

V súdenom prípade sa navrhovateľ domáha určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. R. K., O. T. N. J. Č.l. XXX/X - zastavaná plocha o výmere XXX K., parcely J. číslo XXX/X - U. N. V. C.K. XX K. a domu číslo súpisné XXXX postaveného na parcele KNC Č. XXX/X.

Vykonaným dokazovaním, a to pripojeným výpisom z citovaného listu vlastníctva číslo 1950, na ktorom sú vlastnícke vzťahy k sporným nehnuteľnostiam zapísané, mal súd preukázané, že vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam ku dňu rozhodovania súdu svedčí N. W., R.. XX. X. XXXX v podiele 1/1, ktorý tieto nehnuteľnosti nadobudol titulom kúpy na základe kúpnej zmluvy registrovanej pod V 208/2011 zo dňa 8. 3. 2011. Menovaný N. W.Š. účastníkom daného súdneho konania o určenie vlastníckeho práva navrhovateľa k týmto nehnuteľnostiam ku dňu rozhodovania súdu nie je. Poznámka o začatí daného súdneho konania podľa § 44a O. s. p. z citovaného výpisu z listu vlastníctva nevyplýva. Za tohto stavu, kedy sa nehnuteľností tvoriacich predmet daného súdneho konania dotkla ďalšia právna zmena a súčasne z listu vlastníctva nevyplýva, že by účastníci na ochranu svojich práv vo vzťahu k sporným nehnuteľnostiam uplatnili právo podľa § 44a O. s. p., bol súd toho názoru, že naliehavý právny záujem navrhovateľa na ním požadovanom určení daný nie je. Naliehavý právny záujem nie je daný, ak sa nehnuteľností tvoriacej predmet sporu dotkla ďalšia právna zmena a zároveň táto zmena nenastala až po tom, čo do katastra nehnuteľností bola zapísaná poznámka podľa § 44a O. s. p., na základe ktorej poznámky je prelomená záväznosť súdneho rozhodnutia iba voči účastníkom konania (§ 159a O. s. p.). V danom prípade, ak by aj súd určil, že navrhovateľ je vlastníkom sporných nehnuteľností, jeho právne postavenie sa nijako nezmení. Kladné rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam by zostalo nevykonateľné. Nebolo by ho možné zapísať do katastra nehnuteľností. V katastri nehnuteľností by naďalej ako vlastník sporných nehnuteľností zostal zapísaný N. W., na ktorého by sa toto prípadné kladné rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam nevzťahovalo, a to z dôvodu, že menovaný nebol účastníkom daného súdneho konania a nebola ani do katastra nehnuteľností zapísaná poznámka o začatí predmetného konania, na základe ktorej by súdne rozhodnutie tejto veci mohlo zaväzovať aj N. W. ako ďalšieho nadobúdateľa sporných nehnuteľností. Súčasne súd nemohol rozhodovať ani o určení vlastníckeho práva navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam v minulosti, t. j. že navrhovateľ bol vlastníkom týchto nehnuteľností ku dňu ich prevodu na nového nadobúdateľa, nakoľko na takomto určení naliehavý právny záujem daný nie je. Ako vyplýva z ustanovenia § 80 písm. c/ O. s. p., určovacím výrokom súdu sa navrhovateľ môže domáhať určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, nie toho, či tu v minulosti právo bolo alebo nebolo. Z týchto dôvodov sa súd nestotožnil s obranou odporcu, že jeho naliehavý právny záujem je daný, nakoľko určením v danom konaní, že je výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností, bude vyriešené v druhom konaní, že je kúpna zmluva, ktorou boli nehnuteľnosti v priebehu konania prevedené, platná.

Zároveň tým, že v konaní bolo výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. R. K. preukázané, že vlastníkom sporných parciel ku dňu rozhodovania súdu o navrhovateľom uplatnenom nároku na určenie jeho výlučného vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam je N. W., R.. XX. X. XXXX, ktorý ku dňu rozhodovania súdu nie je účastníkom konania, súd súčasne konštatuje, že navrhovateľ ku dňu rozhodovania súdu o ním uplatnenom nároku neustálil ani riadne okruh účastníkov konania. Súd navrhovateľa na úpravu návrhu na začatie konania spočívajúcu v úprave okruhu účastníkov konania nevyzýval, nakoľko takéto poučenie by nepochybne prekračovalo poučovaciu povinnosť súdu v zmysle § 5 O. s. p., ktorá navyše odpadá v takom prípade, ak je účastník v konaní zastúpený advokátom.

Výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. R. K. podľa názoru súdu zároveň vyšla najavo nová skutočnosť, a to skutočnosť, že nehnuteľnosti tvoriace predmet daného súdneho konania boli v priebehu konania prevedené na tretiu osobu, ktorá účastníkom daného konania nie je a v katastri nehnuteľností nie je vedená ani poznámka o začatí daného súdneho konania, na základe ktorej by bol kladný rozsudok súdu záväzný v zmysle § 159a O. s. p. aj pre ďalších nadobúdateľov sporných nehnuteľností po zápise tejto poznámky. Táto skutočnosť v čase posledného rozhodovania odvolacieho súdu uznesením, č. k. 5 Co 142/2013-501 zo dňa 22. 7. 2013 známa nebola. Odvolací súd ku dňu citovaného zrušujúceho uznesenia dokazovanie výpisom z listu vlastníctva číslo 1950, katastrálne územie J. R. K. nevykonával. Za tohto stavu bol súd potom toho názoru, že oproti poslednému rozhodovaniu odvolacieho súdu citovaným zrušujúcim uznesením nastala podstatná zmena skutkového stavu, kedy záväznosť právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí v

zmysle § 226 O. s. p. daný nie je. Preto súd v nadväznosti na takto existujúci skutkový stav ku dňu jeho rozhodovania ďalšie dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi, nariadením znaleckého dokazovania nevykonával, nakoľko to považoval nadbytočné a z tohto dôvodu zamietol i návrhy navrhovateľa na vykonanie dokazovania výsluchom ním navrhnutých svedkov, výsluchom účastníkov a znaleckého dokazovania súdnym znalcom z odboru grafológia.

Z uvedených dôvodov, keďže súd nemal daný naliehavý právny záujem navrhovateľa na ním požadovanom určení i s prihliadnutím k tomu, že nebol riadne ustálený okruh účastníkov konania na strane odporcu, bol súd preto nútený návrh navrhovateľa na určenie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. R. K. zamietnuť.

Odporkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, súd jej preto v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 199,16 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za dovolanie (čl.332) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške spolu 12 217,64 €. Pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty nehnuteľnosti určenej znaleckým posudkom nachádzajúcim sa na čl. 13 spisu, podľa ktorého je hodnota predmetu sporu po prepočte na platnú menu vo výške 61 739,69 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za :

1. jeden úkon právnej pomoci á 131,45 € v súlade s § 13 ods. 1 vyhlášky č. 240/1990 Zb., a to za prípravu a prevzatie zastúpenia dňa 5. 12. 2000 (čl. 11),
2. tri úkony právnej pomoci á 543,38 € v súlade s § 13 ods. 1 vyhlášky č. 163/2002 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 17. 3. 2003 (čl. 51), zastupovanie na pojednávaní dňa 17. 5. 2004 a zastupovanie na pojednávaní dňa 17. 5. 2004 - ďalšie dve hodiny (čl. 67),
3. jeden úkon právnej pomoci á 135,85 € v súlade s § 13 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. za zastupovanie na pojednávaní dňa 30. 11. 2004 (čl. 96), nakoľko uvedené pojednávanie bolo odročené bez prednesov vo veci samej,
4. štrnásť úkonov právnej pomoci á 546,04 € v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 18. 5. 2006 (čl. 128), zastupovanie na pojednávaní dňa 17. 1. 2008 (čl. 201), vyjadrenie odporkyne k navrhovaným dôkazom navrhovateľa doručené súdu dňa 6. 2. 2008 (čl. 215), zastupovanie na pojednávaní dňa 14. 2. 2008 (čl. 238), zastupovanie na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 7. 10. 2008 (čl. 298), prevzatie a príprava zastúpenia pre dovolacie konanie zo dňa 8. 12. 2008 (čl. 333), podanie dovolania dňa 12. 12. 2008 (čl. 319), zastupovanie na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 27. 4. 2010 (čl. 371), zastupovanie na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 30. 11. 2010 (čl. 412), príprava a prevzatie zastúpenia pre dovolacie konanie zo dňa 7. 3. 2011 (čl. 457), podanie dovolania dňa 17. 3. 2011 (čl. 441), zastupovanie na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 10. 2. 2014 (čl. 521), zastupovanie na pojednávaní dňa 15. 1. 2015 (čl. 552), zastupovanie na pojednávaní dňa 27. 10. 2015 (čl. 588),
5. dvoch úkonov právnej pomoci á 136,51 € v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. účinné do 31. 5. 2009, a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 20. 6. 2006 (čl. 144) a za zastupovanie na pojednávaní dňa 30. 1. 2007 (čl. 158), ktoré pojednávania boli odročené bez prednesov vo veci samej,
6. jedného úkonu právnej pomoci á 136,51 € v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, a to za zastupovanie na pojednávaní dňa 28. 5. 2015, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci samej,
7. režijný paušál á 3,32 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2000 v súlade s § 19 vyhlášky č. 240/1990 Zb.
8. režijného paušálu á 4,24 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2003 v súlade s § 19 ods. 3 vyhlášky č. 163/2002 Z. z.,
9. režijného paušálu á 4,51 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2004 v súlade s § 19 ods. 3 vyhlášky č. 163/2002 Z. z.,
10. režijného paušálu á 5,44 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2006 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
11. režijného paušálu á 5,91 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2007 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
12. režijného paušálu á 6,31 € za šesť úkonov právnej pomoci vykonaných v roku 2008 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,

13. režijného paušálu á 7,21 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2010 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
14. režijného paušálu á 7,41 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2011 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
15. režijného paušálu á 8,04 € za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2014 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
16. režijného paušálu á 8,39 € za tri úkony právnej pomoci vykonané v roku 2015 v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
17. náhrady za stratu času vo výške 96,16 € v súlade s § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to v súvislosti s cestou na zastupovanie na pojednávanie pred odvolacím súdom dňa 27. 4. 2010 (4 polhodiny x 12,02 €) a na pojednávanie dňa 30. 11. 2010 (4 polhodiny x 12,02 €),
18. DPH 20% vo výške 2 036,27 € v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.