

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12P/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200084  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315200084.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. Q. v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: B., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd u maloletej Q. v y s l o v u j e osvojiteľnosť.

Súd obmedzuje matke B. výkon rodičovských práv tak, že nie je oprávnená mal. Q. zastupovať a spravovať jej majetok.

Za opatrovníka mal. Q. súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý je oprávnený a povinný mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice písomným návrhom doručeným súdu 8.1.2015 žiadal, aby súd vyslovil u maloletej Q. osvojiteľnosť, matke mal. dieťaťa obmedzil výkon rodičovských práv a povinností tak, že nie je oprávnená vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa a dieťa zastupovať a za opatrovníka žiadal ustanoviť Úrad práce, soc. vecí a rodiny Levice.

- 2 -

12P/ 6/2015

V návrhu uviedol, že maloletá Q. pochádza z mimomanželského pomeru B. t.č. na neznámom mieste, otcovstvo k dieťaťu určené nebolo. Mal. Q. bola umiestnená v Detskom domove Nitra dňa 3.7. 2014, na základe uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 4P /68/2014 zo dňa 23.6.2014 z dôvodu jej umiestenia do starostlivosti krízových pestúnov Mesta Viedeň pre ohrozenia života a zdravia. Príslušné rakúske orgány konštatovali, že situácia matky mal. dieťaťa je nepriaznivá, nie je prihlásená k pobytu vo Viedni, z toho dôvodu nemá ani nárok na poberanie finančnej podpory. Dieťa bolo v rámci repatriácie premiestnené do Detského domova Nitra dňa 3.7.2014. Ako je uvedené v návrhu, podľa oznámenia Detského domova Nitra dňa 3.1.2015 uplynulo 6 mesiacov od prijatia dieťaťa do starostlivosti detského domova a neprejavenia skutočného záujmu o dieťa zo strany jej matky. Matka dieťa nenaštivila, ani nikto z príbuzných o dieťa neprejavil záujem.

Kolíznym opatrovníkom navrhol vysloviť osvojiteľnosť u mal. Q., s tým, že už v čase podania návrhu boli splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti mal. dieťaťa, s tým, že matka síce prejavila telefonicky záujem o dieťa tak, že sa skontaktovala s detským domovom, kde bola mal. umiestnená naposledy 17.9.2015 s tým, že dieťa príde aj osobne navštíviť, avšak dieťa nenaštivila, síce

matka sporadicky po podaní predmetného návrhu sa telefonicky skontaktovala z príslušným detským domovom, čo však nie je náležitým záujmom o dieťa zo strany matky, matka mala možnosť dieťa navštíviť v detskom domove, nakoľko mala vedomosť o tom, kde je mal. umiestnená, avšak matka si neplní ani vyživovaciu povinnosť určenú jej rozhodnutím súdu.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

Mal. Q. pochádza z mimomanželského pomeru, otec dieťaťa nie je uvedený. Maloletá Q. bola umiestnená v Detskom domove Nitra dňa 3.7.2014 na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom Levice č.k. 4P /68/2014 zo dňa 23.6.2014, z dôvodu jej umiestnenia do starostlivosti krízových pestúnov miesta Viedeň. Dieťa bolo premiestnené do Detského domova Nitra v rámci repatriácie dňa 3.7.2014. U mal. Q. bola nariadená ústavná starostlivosť a to rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 4P /68/2014 - 49 zo dňa 23.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2015. Matka maloletej bola týmto rozsudkom zároveň zaviazaná prispievať na výživu mal. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa.

Matka o dieťa od umiestnenia v ústavnom zariadení od 3.7.2014 do 3.1.2015 neprejavila v lehote 6 mesiacov o dieťa skutočný záujem, telefonicky sa skontaktovala z detským domovom, s príslušným, že dieťa osobne navštívi, avšak bezvýsledne. Uvedenú skutočnosť, t.j. telefonický kontakt zo strany matky, ktorý bol len sporadický, súd nevyhodnocuje ako skutočný záujem o mal. dieťa zo strany matky. Keďže matka dieťaťa nebola dieťa v ústavnom zariadení ani jedenkrát navštíviť, neplní si ani vyživovaciu povinnosť určenú súdom.

Podľa § 113 ods. 3 O.s.p. S konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

- 3 -

12P/ 6/2015

Podľa § 180 a ods. 1 O.s.p. Súdom ustanovený poručník maloletého zloží do rúk samosudcu sľub, že bude riadne a v najlepšom záujme dieťaťa vykonávať svoje povinnosti a že bude pritom dbať na pokyny súdu. Po zložení sľubu mu samosudca vydá listinu obsahujúcu poverenie na výchovu, zastupovanie a spravovanie majetku maloletého dieťaťa a vymedzenie rozsahu práv a povinností vyplývajúcich z tohto poverenia.

Podľa § 180 a ods. 2 O.s.p. Ustanovenie odseku 1 sa primerane vzťahuje aj na opatrovníka ustanoveného súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 38 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine Ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine Okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd u mal. Soni vyslovil osvojiteľnosť, keď matka o dieťa neprejavuje skutočný záujem, ako bolo uvedené, dieťa bolo umiestnené v Detskom domove Nitra dňa 3.7.2014 na základe repatriácie, keď príslušné rakúske orgány konštatovali, že situácia matky mal. dieťaťa je nepriaznivá. Už v čase podania predmetného návrhu uplynula 6 mesačná lehota, v ktorej matka neprejavila o dieťa skutočný záujem. Ani v priebehu konania nebolo preukázané, že matka prejavuje o dieťa skutočný záujem, dieťa nebola v detskom domove navštíviť a iba sporadicky telefonický kontakt na detský domov nemôže súd vyhodnotiť ako skutočný záujem matky o mal. dieťa.

S poukazom k uvedenému mal súd za to, že sú splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti u maloletej, nakoľko neboli zistené ani na strane maloletej iné okolnosti, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia. V záujme maloletej Q.i je, aby matke bol obmedzený výkon rodičovských práv a povinností, pretože si svoje rodičovské povinnosti nevykonáva vôbec. Matke súd rodičovské práva a povinnosti obmedzil tak, že nie je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a za opatrovníka mal. súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, ktorý je oprávnený a povinný mal. Q. zastupovať a spravovať jej majetok v celom rozsahu.

- 4 -

12P/ 6/2015

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.