

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: OT/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622010151
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622010151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca pre prípravné konanie JUDr. Jana Gombárová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Novosilky, Ukrajina, trvale
bytom C. D. XXX, E. F.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 04.09.2022 okolo 15.05 hod. v kuchyni rodinného domu číslo 131 v obci C. D., okres Svidník s hladinou jedného miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu po vulgárnych nadávkach svojej manželke G. B., oháňajúc sa na ňu s tanierom v ruke, vyhrážal sa jej udretím a následne zosilneným hlasom sa jej vyhrážal, že jej rozbije sánku a potom ju zabije, preto G. B. z obavy o svoj život telefonicky zavolala na linku 158 a z domu ušla,

teda

inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spáchal na blízkej osobe ako chránenej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 204 ods. 1 Tr. poriadku na tunajší súd dňa 06.09.2022, pod sp. zn. Pv 289/22/7712, obžalobu na obvineného A. B. a to pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 04.09.2022 okolo 15.05 hod. v kuchyni rodinného domu číslo XXX C. E. C. D., E. F. s hladinou jedného miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu po vulgárnych nadávkach svojej manželke G. B., oháňajúc sa na ňu s tanierom v ruke, vyhrážal sa jej udretím a následne zosilneným hlasom sa jej vyhrážal najprv zbitím a potom zabitím, preto G. B. z obavy o svoj život telefonicky zavolała na linku 158 a z domu ušla.

Spolu s obžalobou podal prokurátor aj návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Sudca pre prípravné konanie po výsluchu obvineného rozhodol o padanej obžalobe trestným rozkazom, proti ktorému obvinený priamo do zápisnice o výsluchu podal odpor, a to hneď po doručení trestného rozkazu. Následne bol uznesením zo dňa 08.09.2022 obvinený vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. priadku. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, že je nevinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe.

Následne súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prehratím obrazovo-zvukového záznamu z výsluchu poškodenej G. B., vyhotoveného pomocou videokamery vyšetrovateľom ORPZ vo Svidníku, odboru kriminálnej polície Svidník, dňa 05.09.2022 na technickom zariadení a tiež oboznámením písomného prepisu tejto výpovede. Prečítané boli listinné dôkazy a to: zápisnica o trestnom oznámení, zápisy o dychovej skúške, odpis registra trestov obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, výpis zo zoznamu páchatel'ov, správa o povesti, správa Sociálnej poisťovne a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov. Oboznámený bol tiež podstatný obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/10/2022.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok sa stal asi pred mesiacom a 11 dňami a od vtedy je vo väzbe. V deň skutku už ráno vypil jedno pivo, keď bol okolo 9.00 hod. kúpiť manželke kávu a vrátil sa domov. Keďže kamarát oslavoval 40-tku, tak ho zavolať ku obchodu, kúpil fľašu vodky a obžalovaný vtedy vypil asi 3 poldeci vodky a jedno pivo. Vrátil sa domov, najedol sa a manželka mu niečo hovorila, on na ňu rozprával zvýšeným hlasom, lebo manželka dobre nepočuje. Nepamätá si však, aby sa manželke vyhrážal. Vie, že manželka kričala, ona rada hreší a on jej hovoril niečo v tom zmysle, aby bola ticho, ale určite sa jej nevyhrážal. Manželka kričala preto, že odišiel s kamarátom a vypil si. Dodal, že keď je pod vplyvom alkoholu a manželka ho nevyprovokuje, tak si ide ľahnúť, ale keď do neho rýpe, tak aj on jej hovorí, aby bola ticho a niekedy, keď ju už nechce počúvať, tak odíde z domu. K užívaniu alkoholu sa vyjadril v tom zmysle, že si vypije také 3 štamperlíky, keď je na nejakej fuške, a to je asi dvakrát až trikrát do mesiaca, ináč nepije, lebo nemá peniaze. Uviedol tiež, že nie je to často, aby mali takéto výmeny názorov, ale manželka počúva susedov, niekedy trávi u susedov aj celý deň a príde domov až večer. Ona spí v detskej izbe a obžalovaný spí v inej izbe. Manželka kričí, pretože sama seba nepočuje. Obžalovaný ďalej na položené otázky vypovedal, že kým prišla polícia jeho manželka bola niekde vonku, doma nebola a že z toho, čo sa udialo, keď prišiel domov si niečo pamätá, ale nepamätá si, aby sa manželke vyhrážal.

Poškodená G. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 05.09.2022, ktorá bola zachytená pomocou videokamery a ktorej obrazovo-zvukový záznam bol prehratý na hlavnom pojednávaní, popísala priebeh skutku tak, že keď sa jej manžel vrátil domov z obchodu pod vplyvom alkoholu, začal jej vulgárne nadávať a keď mu povedala, aby prestal, tak jej povedal, že ju neznáša a pľuvol na ňu. Potom otvoril okno a začal kričať a nadávať, povedal, že jej rozbije sánku, zabije ju, potom všetko porozbija

a sám na seba zavolať policajtov. Doplnila, že aj v marci tohto roku jej manžel pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a fyzicky ju napadol.

V trestnom oznámení, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prečítané, poškodená podrobnejšie popísala okolnosti, ktoré skutku predchádzali a uviedla, že 04.09.2022 okolo 13.00 hod. odišiel jej manžel do miestneho obchodu a na terase popíjal s miestnymi chlapmi. V čase o 14.30 hod. išla pre svojho manžela a povedala mu, aby išiel domov, nech mu nerobí hanbu v obchode. Po príchode domov bol manžel značne pod vplyvom alkoholu, zoberal si jesť, vytýkal jej, že mu jedlo nechutí a začal jej vulgárne nadávať. Keď dojedol, zoberal prázdny tanier, pristúpil k nej a so slovami, že ju ním udrie, sa na ňu zahnal. Ona ho vtedy upozornila, nech prestane, lebo zavolať políciu. Po týchto slovách na ňu manžel začal vrieskať, že ju najprv poriadne zbije, až tak ju zabije a potom na seba zavolať políciu. Dodala, že agresívne správanie manžela je veľmi časté a po nociach z obavy pred ním nespí.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 04.09.2022 po spáchaní skutku v čase o 16.14 hod. bola obžalovanému nameraná hodnota alkoholu v dychu 1,00 mg/l.

Z odpisu registra trestov a tiež z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/10/2022 bolo zistené, že obžalovaný A. B. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 14.04.2022, sp. zn. OT/10/2022, právoplatným toho istého dňa, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa dopustil voči svojej manželke G. B. tak, že jej dňa 13.4.2022 približne o 00.30 hod. v ich rodinnom dome a pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a uderil ju do oblasti tváre a následne držiac v ruke kuchynský nôž jej povedal, že ju zabije a podreže. Za tento skutok mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu a so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený bol dňa 30.4.2021 v rozkaznom konaní postihnutý pokutou vo výške 10,- eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona o priestupkoch, ktorý mal spáchať tak, že dňa 25.03.2021 okolo 21.30 hod. v rodinnom dome v obci C. D. vulgárne vynadal svojej manželke G. B. a následne ju fyzicky napadol tak, že ju jedenkrát uderil pravou rukou po zadnej časti hlavy, pričom jej nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Obec C. D. podala na obžalovaného len všeobecnú správu, z ktorej je zrejmé, že na obžalovaného nebola hlásená žiadna sťažnosť, či už zo strany jeho rodiny alebo ostatných spoluobčanov a nebol prerokúvaný komisiou pre verejný poriadok. Podľa správy Sociálnej poisťovne poberá obžalovaný od 04.05.2022 predčasný starobný dôchodok v sume 353,10 eura.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vykonané dôkazy súd vyhodnotil tak, že obžalovaného zo spáchania skutku priamo usvedčuje jeho manželka, ktorá vypovedala ako svedkyňa poškodená. Táto vo svojej výpovedi i v trestnom oznámení, ktoré výpovedi predchádzalo, presne a podrobne popísala priebeh skutku. Z jej výpovede je zrejmé, že potom, čo sa jej manžel vrátil domov z obchodu pod vplyvom alkoholu, začal jej vulgárne nadávať a keď mu povedala, aby prestal, tak jej odvetil, že ju neznáša a pľuvol na ňu. Potom otvoril okno a začal kričať a nadávať, povedal, že jej rozbije sánku, zabije ju, potom všetko porozbýja a sám na seba zavolať policajtov. V trestnom oznámení poškodená okrem iného uviedla, že keď manžel dojedol, zoberal prázdny tanier, pristúpil k nej a so slovami, že ju ním udrie, sa na ňu zahnal. Poškodená dodala, že

agresívne správanie manžela je veľmi časté a po nociach z obavy pred ním nespí. V priebehu konania nevyšli najavo žiadne také skutočnosti, ktoré by výpoveď poškodenej sponchybovali. Jej výpoveď je objektivizovaná ďalšími vykonanými dôkazmi a to zápisom o dychovej skúške, z ktorého je zrejmé aká hodnota alkoholu vo vydychovanom vzduchu bola obžalovanému nameraná po spáchaní skutku. Predchádzajúce protiprávne konanie obžalovaného voči jeho manželke potom vyplýva z odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov. Samotný obžalovaný pritom vo svojej výpovedi pripustil, že na manželku zvýšil hlas a že po sebe kričali. Aj keď poprel, žeby sa manželke vyhrážal, z jeho výpovede je zrejmé, že si na všetky skutkové okolnosti nepamätá a že bol pod vplyvom alkoholu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd upravil skutkovú vetu obžaloby tak, aby zodpovedala skutočnostiam, ktoré boli preukázané v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní. V skutkovej vete rozsudku súd namiesto všeobecného vyjadrenia vyhrážky „zbitím“ uviedol konkrétnu vyhrážku obžalovaného vyplývajúcu z výpovede poškodenej, v zmysle ktorej sa jej mal obžalovaný vyhrážať, že „jej rozbije sánku“.

Obhajca obžalovaného v záverečnej reči uviedol, že nie je možné jednoznačne určiť, že v danom prípade došlo k nebezpečnému vyhrážaniu, nakoľko nedošlo ani k fyzickej inzultácii, ako tomu bolo pri predchádzajúcom odsúdení. Je podľa neho možné pripustiť len to, že došlo k použitiu vulgárnych slov vo vzťahu k poškodenej a teda, že došlo k neprimeranej slovnej reakcii zo strany obžalovaného, ktorá bola potencovaná alkoholom. Navrhol preto obžalovaného oslobodiť spod obžaloby, lebo skutok nie je trestným činom a prepustiť ho z väzby na slobodu.

K týmto argumentom obhajcu súd uvádza, že pri prečine nebezpečného vyhrážania postihuje Trestný zákon také konanie páchatel'a, ktorý vedome a účelovo prezentuje verbálne vyhrážky, ktoré adresuje konkrétnej osobe. Takáto vyhrážka musí hroziť alternatívne smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a pritom musí byť spôsobilá vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t.j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím je mu vyhrážané. Ide teda o trestný čin, pri ktorom zákon nevyžaduje, aby páchatel' priamo fyzicky zaútočil na osobu, ktorej svoje vyhrážky smeruje. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty tohto prečinu je však nutné, aby vyhrážanie bolo podané takým spôsobom, aby to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čo však nezávisí len od subjektívneho pocitu poškodeného, ale aj od objektívnych skutočností celého skutku.

Po zohľadnení všetkých skutkových okolností má súd za to, že vyhrážky obžalovaného, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu (po skutku mu bola nameraná hodnota alkoholu 1,00 mg/l vydychovaného vzduchu), smerujúce voči jeho manželke, ktorými sa jej konkrétne vyhrážal rozbitím sánky a následným zabitím s tým, že potom sám na seba zavolá políciu, boli aj objektívne spôsobilé vyvolať u poškodenej dôvodnú obavu z ich naplnenia a to predovšetkým z toho dôvodu, že poškodená už mala predchádzajúcu skúsenosť s obdobným správaním sa jej manžela, ktoré bolo dokonca spojené s jej fyzickým napadnutím a to v pomerne blízkom období necelých šiestich mesiacov pred skutkom. Aj keď v danom prípade nedošlo k fyzickému napadnutiu poškodenej zo strany obžalovaného, možno poškodenej prisvedčiť, že už samotné verbálne vyhrážky v nej vyvolali dôvodnú obavu, čo sa prejavilo v tom, že ušla z domu a privolala políciu na ktorú čakala vonku. Navyše mal súd možnosť na hlavnom pojednávaní vnímať aj fyzickú stavbu tela tak obžalovaného, ako aj poškodenej, ktorá má oproti pomerne statnej postave obžalovaného, veľmi útlú postavu.

Všetky vykonané dôkazy, podľa názoru súdu, dostatočne preukazujú, že obžalovaný v stave pod vplyvom alkoholu, po vulgárnych nadávkach svojej manželke, oháňajúc sa na ňu s tanierom v ruke, sa tejto vyhrážal udretím a následne zosilneným hlasom sa jej vyhrážal, že jej rozbije sánku a potom ju zabije, v dôsledku čoho G. B. z obavy o svoj život telefonicky zavolala na linku 158 a z domu ušla. Obžalovaný sa teda vyhrážal svojej manželke smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom tohto konania sa dopustil voči svojej manželke ako blízkej osobe, ktorá je v zmysle Trestného zákona považovaná za chránenú osobu, čím naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Obžalovaný je trestne zodpovedný páchatel' (tak z hľadiska veku ako aj z hľadiska pričetnosti v čase skutku) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaného bol dotknutý verejný záujem na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami – objekt trestného činu. Z hľadiska subjektívnej stránky konal obžalovaný v priamom

úmysle, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený. Úmysel obžalovaného súd vyvodil z jeho správania počas skutku. Obžalovaný aj napriek upozorneniu manželky, že je v podmienke a že zavolá políciu, pokračoval vo svojich vyhrádkach ešte intenzívnejšie, pričom jej povedal, že on sám na seba zavolá políciu. Obžalovaný si musel byť vedomý svojho protiprávneho konania aj vzhľadom na to, že za obdobné konanie voči svojej manželke bol odsúdený len necelých šesť mesiacov pred skutkom.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je zistenie, že okrem formálnych znakov prečinu, naplňa konanie obžalovaného aj materiálnu stránku prečinu v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zákona. Teda, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť vyššia než nepatrná (materiálny korektív). V predmetnej trestnej veci mal súd naplnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona preukázané predovšetkým z hroziaceho následku konania obžalovaného, ktorý sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmu na zdraví svojej manželke, čím došlo k naplneniu kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania. Obžalovaný konal v priamom úmysle potom, čo bol za obdobné konanie právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 14.04.2022.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Z prirážajúcich okolností prihliadol na § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd prihliadal na odsúdenie menovaného, keď mu trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/10/2022 zo dňa 14.04.2022, právoplatným toho istého dňa, bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Vzhľadom na plynutie skúšobnej doby od 15.04.2022 do 15.10.2023 je zrejmé, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil počas tejto skúšobnej doby podmienkového odsúdenia. Pretože konanie obžalovaného bolo posúdené ako úmyselný trestný čin nebezpečného vyhrážania, prihliadal súd pri rozhodovaní o treste aj na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona.

Trestná sadzba za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona je 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody. Vzhľadom na prevahu prirážajúcich okolností (1:0) súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby v súlade s ustanovením § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona o 1/3, čo po úprave predstavuje dolnú hranicu 16 mesiacov. V rámci takto upravenej trestnej sadzby uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, teda vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil predovšetkým tú skutočnosť, že obžalovaný sa súdeného skutku dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmienkového odsúdenia za rovnaký prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči svojej manželke. Obžalovaný počas celého konania neprejavil žiadny kritický postoj k svojmu konaniu a k tomu ako sa správa k svojej manželke. Pretože ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol pri predchádzajúcom odsúdení podmienkovo odložený, nezabránila obžalovanému v tom, aby sa opätovne dopustil rovnakého protiprávneho konania voči svojej manželke, má súd za to, že pre dosiahnutie účelu trestu, je v danom prípade nevyhnuté uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, rešpektujúc tiež ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona. Len tak sa zabezpečí ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí sa podmienky na jeho výchovu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, rozhodol súd o jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Keďže poškodená si nárok na náhradu škody v tomto konaní neuplatnila, súd o tomto nároku nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.