

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/778/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513220324
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7513220324.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: XX XXX XXX, sídlo Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, v konaní o zaplatenie 186,61 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 13C/43/2014-28 z 19.5.2014

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa (ďalej len súd) vyslovil povinnosť odporkyni, ktorá je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,61 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,80 eur od 10.1.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 138,81 eur od 12.12.2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 17,50 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia nepriznal.

Súd vychádzal zo zistenia, že podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd (keď citoval § 42 ods.1 ods.4 písm.b/ zák. č. 610/2003 Z.z., § 544 a § 517 O.z.) žalobe navrhovateľa vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku, ktorý odporkyňa nespĺnila. Rovnako súd navrhovateľovi priznal uplatnený úrok z omeškania, nakoľko mal súd preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorý vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 17,50 eur.

Súd v danej veci dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý navrhovateľovi v konaní vznikol, bolo zaplatenie súdneho poplatku. Náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom súd navrhovateľovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd nijako nespochybňuje právo navrhovateľa na zastúpenie advokátom a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na strane jednej a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré síce spolu úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené. Súd považuje náklady zastúpenia navrhovateľom advokátom za neúčelné po zistení, že sa jednalo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla faktúr, dlžné sumy a začiatok omeškania. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou nevyžadujúcou odborné znalosti. Navrhovateľ a právny zástupca sú si vyššie uvedených okolností

vedomí, pretože aj keď súd vo veci nariadi pojednávanie, títo sa ho nikdy nezúčastnia vychádzajúc z toho, že súd s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou rozhodne na základe predložených písomných podkladov v prospech žalobcu.

Ďalej súd uvádzal, že navrhovateľom je spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o., ktorej konateľom je JUDr. Peter Štrpka, ktorý je zároveň aj spoločníkom a konateľom spoločnosti SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ktorá je právnym zástupcom navrhovateľa, ak teda právny zástupca vykonáva úkony v mene a v prospech inej, ale vlastnej spoločnosti za účelom dosiahnutia pozitívneho výsledku (ako je to aj v prejednávanej veci), priznanie náhrady za vykonané úkony by sa priečili princípu hospodárnosti, účelnosti i nevyhnutnosti a podľa názoru súdu aj dobrým mravom, a preto, aj keď bol žalobca plne úspešný, súd mu tieto trovy právneho zastúpenia z vyššie popísaných dôvodov nepriznal.

V podanom odvolaní žalobca žiadal zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania a to tak, že budú mu priznané uplatnené trovy konania aj trovy právneho zastúpenia v pôvodnej výške, a za trovy odvolacieho konania žiadal 31,56 €.

Poukázal na názor pri náhrade trov konania vyslovený v uznesení najvyššieho súdu 3M Cdo/30/2012, ďalej namietal, že je dôležité v tomto spore aj právne posúdenie veci, išlo o žalobu o 186,61 € a v súlade s § 150 ods.2 O.s.p. nejde o neprimerané trovy, aj keď ide o drobný spor. Ust. § 150 O.s.p. nemožno interpretovať v riešenej veci. Ide o vyslovenie zásady úspechu vo veci, lebo len výnimočne môže súd v konaní úspešnému účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Advokát sa zamestnáva u navrhovateľa, preto je povinný účelne využívať všetky zákonom prípustné prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje, advokát je oprávnený dať sa zastupovať aj iným advokátom, preto účastník nemusí svoje práva vykonávať sám a advokát má právo na odmenu s poukazom na § 24 O.s.p. v súvislosti so zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov. Bolo mu preto odobraté právo na náhradu trov konania.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p., preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. a to iba v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania, oproti skutočnostiam uvedeným v odvolaní, lebo súd vec správne právne posúdil, zákonne rozhodol a jeho dôvody sú presvedčivé v napadnutej časti.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania). Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa tak po skutkovej, ako aj právnej stránke nesprávne, pričom použitie správneho ust. neznamena iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu, v takom prípade je odvolací súd nútený konštatovať, že súd prvého stupňa nepoužil správny právny predpis a ak súčasne nezistil riadne skutkový stav, musí také rozhodnutie iba zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie bez toho aby posudzoval opodstatnenosť ostatných (uplatnených) odvolacích dôvodov.

So zreteľom na skutočnosti uvedené v odvolaní musel byť urobený záver, že odôvodnenie rozsudku zodpovedá kritériám vyplývajúcim z § 157 ods.2 O. s. p. a zásadám súdnej praxe, preto je rozsudok preskúmateľný.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR) opakovane judikoval, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces (konanie) podľa Čl.46 ods.1 Ústavy SR (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava), Čl.36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.; ďalej len Listina) a Čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; ďalej len Dohovor) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

K výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa z hľadiska priznaných trov konania je treba doplniť, že trovy konania priznané vo výške súdneho poplatku 17,50 € sú presvedčivým vyústením rozhodnutia súdu prvého stupňa, keď presne popísal nárok, aký vznikol navrhovateľovi, prečo

s poukazom na § 142 ods.1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech nepriznal celé trovy uplatnené na bránenie práva proti odporkyni, ale len účelné, lebo účelne vynaložené trovy konania sú len trovy, ktoré vznikli zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu 17,50 €.

V spore pri istine 186,61 € s príslušenstvom nebolo sporné, že ide o drobný spor a ako taký súvisí s jednoduchým vypracovaním žaloby, išlo o vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, má na žalobu vypracovaný navrhovateľ vzor a aj keby nemal vzor, v týchto formulárových žalobách sa menia iba identifikačné údaje odporkyne, čísla faktúr, dlžné sumy a začiatok omeškania. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou nevyžadujúcou odborné znalosti, čo nemôže poprieť navrhovateľ, aj keď v odvolaní poukazuje, aké jeho práva boli poškodené, keď § 150 O.s.p. nebolo možné v danej veci interpretovať.

Napokon je vhodné uviesť, že s poukazom na § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávky, môže ich súd nepriznať alebo znížiť; uplatnené trovy navrhovateľa sú vzájomne neprimerané, keď navrhovateľa aj poučil o procesných právach a povinnostiach pri žalobe o zaplatenie 186,61 € podaním z 20.2.2014 č.l. 24, advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom na Šoltésovej 14 v Bratislave, aj prevzali toto poučenie a uplatnené trovy vôbec nie sú v súlade s neprítomnosťou zástupcu navrhovateľa na pojednávaní, a so žalobou, ktorú vypracoval navrhovateľ rutinne a formulárovo len so zmenou údajov v stovkách iných právnych vecí a ďalších právnych zastúpení. Trovy právneho zastúpenia 62,57 € sú zjavne neprimerané vo vzťahu k istine 186,61 € s príslušenstvom, preto odvolací súd považuje odvolanie za neopodstatnené a napadnutý výrok rozsudku potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. (predstavujú 30% istiny).

Nepriznanie časti náhrady trov konania navrhovateľovi nie je v rozpore so zásadami hospodárnosti konania, účelnosti a nevyhnutnosti z hľadiska umožnenia súdom, aby krátili neprimerané trovy v drobných sporoch, ktorých priznanie by mohlo odporovať aj dobrým mravom. Nik pritom nepopiera navrhovateľovi skutočnosť, že mal vo veci plný úspech a podľa § 142 ods.1 O.s.p., a preto by mu patrili trovy konania. S poukazom na § 206 ods.1, 3 O.s.p. vyhovujúci rozsudok okrem výroku o trovách nadobudol právoplatnosť a nebol preskúmaný.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa odôvodňuje § 224 ods.1 a § 142 ods.1 O.s.p., lebo navrhovateľ nemal úspech v odvolacom konaní a odporkyni žiadne nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.