

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207280
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415207280.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: V., proti odporcovi: O. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Z., obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky V. a odporcu O. uzavreté dňa XX.X.XXXX na Miestnom úrade v W. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod por. č. XX

r o z v á d z a.

Maloleté deti Z. sa na čas po rozvode manželstva zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti vychovávať a zabezpečovať ich výživu.

Každý z rodičov má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je povinný platiť na výživu maloletej U. sumu XX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Odporca je povinný platiť na výživu maloletého T. sumu XX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Odporca má právo stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne:

- vždy prvý víkend v mesiaci od 10.00 hod. v sobotu do 18.00 hod. v sobotu, od 10.00 hod. v nedeľu do 15.00 hod. v nedeľu tak, že si maloleté deti v uvedené dni a hodiny prevezme od navrhovateľky pred jej bytom a v uvedené dni a hodiny maloleté deti navrhovateľke vráti na tom istom mieste.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 27.5.2015 žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Z. Navrhovateľka uviedla, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel. Navrhovateľka má za to, že po prerušení manželského spoluzitia od 15.11.2014 niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie.

K návrhu pripojila kópiu sobášneho listu, kópie rodných listov maloletých detí, kópiu občianskeho preukazu a potvrdenie o príjme za obdobie 01/2015-04/2015.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 138/2015-17 zo dňa 16.6.2015 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi, vypočul účastníkov konania a kolízu opatrovníčku maloletých detí a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na návrhu trvá, svoje podanie si nerozmyslela a chce sa rozviešť. Do 15.11.2014 žili s odporcom v spoločnej domácnosti u jej rodičov na P., kedy sa od nich odporca odsťahoval. Maloleté deti navštevujú Materskú školu O., U. navštevuje predškolskú výchovu. Deti sú zdravé.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s rozvodom súhlasí, taktiež súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a výživné navrhuje určiť vo výške XX € mesačne na každé z maloletých detí. S deťmi by sa chcel stretávať v prvý víkend v mesiaci tak, že by si ich prišiel zobrať v sobotu o 10.00 hod., mal by ich do 18.00 hod. a ďalej by si ich zobral v nedeľu od 10.00 hod. a vrátil by ich o 15.00 hod., aby mohol ešte odcestovať na východ. Navrhovateľka k tomuto uviedla, že s takýmto riešením súhlasí.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom k tomu, že otec súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matke, doporučuje tomuto vyhovieť. Výživné navrhuje určiť vo výške XX € a XX € mesačne a pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, doporučuje návrhu otca vyhovieť, nakoľko s takýmto riešením súhlasí aj matka.

Navrhovateľka je zamestnaná ako sušič v spoločnosti I., pričom jej priemerný mesačný príjem za obdobie 01/2015-08/2015 bol vo výške XXX,XX € netto.

Odporca je zamestnaný ako stavebný robotník v spoločnosti I. pričom jeho priemerný mesačný príjem za rok 2014 bol vo výške XXX,XX € netto a za obdobie 01/2015-09/2015 bol vo výške XXX,XX € netto.

Účastníci nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom mimo manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviešť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou dlhotrvajúce vzájomné nezhody a intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletých detí a pri určení výživného na zárobkové schopnosti a možnosti rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).