

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315203028  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315203028.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. W. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matky: R. X., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX, B. X. a otca: L. L., nar. XX.X.XXXX, B. X. XXX, v konaní o zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletou takto

### rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec m á p r á v o styku s maloletou W. X., nar. XX.X.XXXX na základe vzájomnej dohody rodičov s tým, že otec oznámi matke 24 hodín vopred deň styku, matka mu ihneď oznámi hodinu styku, pričom otec má právo styku s dieťaťom aj počas choroby dieťaťa, zdravotných vyšetrení a podobne, aby sa otec podieľal na právach a povinnostiach v súvislosti s komplexnou výchovou dieťaťa.

Matka j e p o v i n n á pripraviť maloleté dieťa na styk v samostatnej miestnosti v domácnosti matky, bez prítomnosti matky maloletej, bez prítomnosti jej matky, s tým, že styk môže byť realizovaný aj v prítomnosti rodičov otca maloletého dieťaťa.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku všetci prítomní sa výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, preto súd uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bolo nasledovné:

Rozsudkom č.k. 4P/22/2015-39 zo dňa 5.5.2015 súd zaviazal otca platiť výživné na mal. W. X., nar. XX.X.XXXX vo výške 70 € mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 1.4.2015. Zaviazal ho zaplatiť zameškané výživné od 1.4.2015 do 5.5.2015 za 1 mesiac vo výške 40 € spolu s bežným výživným v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 16P/45/2014-78 zo dňa 17.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014 čo do určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11CoP/31/2015-58 zo dňa 24.8.2015 v uvedenom rozsahu rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Táto časť netvorila predmet konania.

Krajský súd v Žiline rovnakým rozsudkom zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku čo do úpravy styku otca s mal. dieťaťom a vo výroku o trovách konania. Táto časť tvorila predmet konania a dokazovania. Predmet konania a dokazovania bol tvorený v nadväznosti na § 226 OSP, ktorým je viazaný súd i účastníci konania i záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Odvolací súd dospel k záveru,

že čo do úpravy práv a povinností - styku otca s mal. dieťaťom došlo k podstatnej zmene pomerov. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane otca maloletej a spočívajú v osobitnom pracovnom cykle otca, ktorý mu nedovoľuje využívať pôvodne upravený rozsah styku s mal. dieťaťom. Uložil súdu výchovne pôsobiť na obidvoch rodičoch v záujme mal. dieťaťa, doplniť dokazovanie vo vzťahu k zdravotnému stavu dieťaťa, skutočnosti, či na strane dieťaťa sú také zdravotné obmedzenia, že by prítomnosť matky bola nevyhnutná. Poukázal však na prirodzenú naviazanosť mal. dieťaťa na matku, ktorá vyplýva z veku dieťaťa a jej celodennej starostlivosti. Preto odvolaciemu súdu sa prítomnosť matky javila ako vhodná. To však len za podmienky, že rodičia dokážu usporiadať svoje vzájomné vzťahy a dohodnúť sa na stretávaní s dieťaťom buď v domácnosti matky, alebo v domácnosti otca. Súd mal zistiť, ako sa otec podieľa na liečbe a starostlivosti o dieťa. Poukázal aj na to, že je potrebné rešpektovať vek, zdravotný stav dieťaťa a pracovné povinnosti otca.

Po splnení uvedených pokynov odvolacieho súdu zo strany prvostupňového súdu, po výchovnom pôsobení prvostupňového súdu rodičia za súhlasu kolízneho opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu o úprave práva styku otca s mal. dieťaťom. Súd mal za to, že táto dohoda je v záujme mal. dieťaťa a rešpektuje záväzný právny názor odvolacieho súdu. Dohoda je založená na súhlase obidvoch rodičov. Styk otca s dieťaťom bude v domácnosti matky v samostatnej miestnosti bez prítomnosti matky dieťaťa a jej matky, aby nedochádzalo ku kolíziám v čase styku otca s mal. dieťaťom. Zároveň blízka prítomnosť matky spĺňa podmienku, že dieťa si je vedomé blízkosti matky vzhľadom k citovej a osobnej naviazanosti na matku. Táto rodičovská dohoda rešpektuje aj skutočnosť, že otec môže zvládnuť zdravotný stav dieťaťa a režim dieťaťa len vtedy, ak sa komplexne na ňom podieľa. Rodičovská dohoda spĺňa aj túto podmienku, pretože otec má právo styku s dieťaťom aj v čase choroby, zdravotných vyšetrení, aby sa podieľal na komplexnej starostlivosti o dieťa a komplexnej výchove dieťaťa tak, aby do budúcnosti vytvoril podmienky pre styk otca s dieťaťom v domácnosti jeho rodičov, teda v domácnosti otca mal. dieťaťa. Táto rodičovská dohoda zároveň rešpektuje právo starých rodičov zo strany otca maloletej na styk s mal. dieťaťom, aby nedošlo k narušeniu citovej väzby. Pri tomto styku otca s mal. dieťaťom majú právo byť aj starí rodičia z otcovej strany.

Keďže uvedená dohoda bola v záujme mal. dieťaťa, súd ju schválil.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 2 OSP rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.