

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203979
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515203979.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov Z. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, občan SR a D. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XX, občianka SR, o návrhu mal. D. L., v konaní o ustanovenie opatrovníka a iné takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.8.2015 okrem iného domáhala, aby tunajší súd v lehote siedmich dní prejednal s ňou a jej rodičovským zákonným zástupcom jej žiadosť o ľudskom práve na slobodnú voľbu povolania v Rakúsku a zabezpečil súhlas jej rodičov. Pre prípad, že rodičia odmietnu udeliť vyššie uvedený súhlas, tak aby súd jej rodičom odňal ich rodičovské práva a ustanovil jej poručníka, ktorý bude zastupovať jej práva a právom chránené záujmy.

Uznesením č. k. 2P/69/2015-30 zo dňa 1.10.2015 súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len ÚPSVaR Stará Ľubovňa) za kolízneho opatrovníka pre mal. D.. Následne predvolal mal. D., jej zákonného zástupcu a kolízneho opatrovníka na informatívny výsluch na tunajší súd.

Na výsluchu konanom dňa 12.10.2015 mal. D. trvala na podanom návrhu a poukázala na dôvody v ňom uvedené, uviedla, že je tehotná v Rakúsku, kde chce vycestovať môže pracovať do 7 mesiaca tehotenstva, má zabezpečenú prácu v sklade, po narodení dieťa chce ostať žiť v Rakúsku spolu s p. R. O., ktorý je otcom jej nenarodeného dieťaťa. Hlavným dôvodom podaného návrhu je skutočnosť, že chce žiť spolu s p. O. a ich dieťaťom v Rakúsku, výkon práce je až vedľajším dôvodom.

Matka maloletej, D. L., nar. XX.X.XXXX na výsluchu uviedla, že k návrhu svojej maloletej dcéry sa nepripája a kategoricky nesúhlasí s tým, aby mal. D. vycestovala za prácou do Rakúska, taktiež nesúhlasí s tým, aby jej súd odňal rodičovské práva.

Kolíznym opatrovníkom na výsluchu uviedol, že sa taktiež nepripája k podanému návrhu mal. D. a ani nesúhlasí s tým, aby bol mal. D. udelený súhlas na vycestovanie za prácou do Rakúska. Ďalej zdôraznila, že s prípadom mal. D. sa ÚPSVaR v Starej Ľubovi zaoberá už od januára 2015, že v septembri 2015 sa uskutočnila prípadová konferencia, kde všetci prítomní odborníci sa zhodli na to, že týranie zo strany rodičov u mal. sa nepotvrdilo, a preto nesúhlasili s tým, aby rodičom boli odňaté rodičovské práva a povinnosti. Na uvedenej prípadovej konferencii sa všetci prítomní zhodli, že ten, kto ohrozuje dieťa (mal. D.) resp. predstavuje pre ňu ohrozenie je p O. - starší.

Z lekárskeho potvrdenia mal súd preukázane, že mal. navrhovateľka k 19.10.2015 bola v 25. týždni gravidity.

Podľa ust. § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Medzi podmienky konania na strane účastníkov patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení účastníkov a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a tieto práva a povinnosti svojimi úkonmi nadobúdať. Okrem spôsobilosti byť účastníkom konania ide taktiež o procesnú spôsobilosť.

Podľa § 20 O.s.p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 8 ods.1 Obč. zák., spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti.

Na základe vyššie uvedeného tak súd zistil, že nie je splnená jedna zo základných podmienok konania, ktorou je procesná spôsobilosť účastníka konania podať návrh na začatie konania. Navrhovateľka totiž nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu, keďže je maloletá, pričom jej zákonný zástupca ako aj kolízny opatrovník sa k jej návrhu nepripojili.

Naviac súdu z iného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4P/172/2015 je známe, že mal. navrhovateľka sa odmietla podrobiť psychologickému vyšetreniu, ktorým by bola zistená rozumová a vôľová vyspelosť maloletej.

Súd poukazuje na skutočnosť, že mal. navrhovateľka je sama ešte dieťa, je nezrelá, bez akejkoľvek zodpovednosti k vlastnému životu, k svojej budúcnosti a teda aj k budúcnosti svojho ešte nenarodeného dieťaťa. Je vo veku, kedy by sa mala venovať získaniu kvalifikácie prostredníctvom ktorej by mohla zabezpečiť seba a svoju rodinu. Namiesto toho sa bez akéhokoľvek zázemia rozhodla porodiť dieťa, v návrhu uvádza, že rodičia nesúhlasia s jej vycestovaním do zahraničia, kde má zabezpečenú prácu v sklade, pri výsluchu už pripustila, že dôvodom jej vycestovania je skutočnosť, že chce žiť s otcom jej ešte nenarodeného dieťaťa. Súdu nedá uviesť, že pokiaľ muž s ktorým čaká dieťa vážne s ňou plánuje budúcnosť, chce s ňou i ich ešte nenarodeným dieťaťom žiť, chce s ňou vytvoriť fungujúcu rodinu sú aj iné právne formy, ktoré im založenie fungujúcej rodiny umožnia, nie návrh na pozbavenie rodičovských práv rodičov mal. navrhovateľky.

V závere súd uvádza, že nezistil skutočnosti odôvodňujúce začatie konania z úradnej povinnosti podľa § 81 ods. 1 O.s.p.

Na základe uvedených skutočností v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. .

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.