

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203373  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203373.6

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľiek 1) X. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., T. XXXX/XX a 2) C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., Dr. Q. XXXX/XX obe navrhovateľky zast. JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou, Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa 4 proti odporcovi PR-Invest, s.r.o., Žilina, Jána Kalinčiaka 22, IČO 36 417 483 o zaplatenie 1.260,28 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľke v rade 1) X. **v r a c i a** súdny poplatok za podaný návrh vo výške 68,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľa systému, ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

IV. Súd odporcovi **v r a c i a** súdny poplatok za podaný odpor vo výške 68,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľa systému, ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľky sa svojím návrhom domáhali voči odporcovi zaplatenia 1.260,28 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Odporkyňa v rade 1) zaplatila súdny poplatok za podaný návrh vo výške 75,50 Eur.

Súd v skrátrenom konaní vydal vo veci dňa 06. 07. 2015 platobný rozkaz č.k. 5C/201/2015-24, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy s prísl., ako aj na náhradu trov konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podali odporcovia včas odpor.

Odporca zaplatil súdny poplatok za podaný odpor vo výške 75,50 Eur dňa 28. 08. 2015. Dňa 26. 10. 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým navrhovateľky vzali svoj návrh na začatie konania späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k podpisu dohody o urovaní a tým k vysporiadaniu všetkých vzájomných nárokov uplatňovaných v tomto súdnom konaní.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 9 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 Eura.

Pretože konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý sa navrhovateľke v rade 1) vráti prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenská pošta, a.s. Zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za podaný odpor, ktorý sa vráti odporcovi prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p. ) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.