

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 20P/153/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114215753  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114215753.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., X. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka F. L., X. XX.X.XXXX, L. R. XX, V., zastúpená advokátom: JUDr. Vladimír Janák, so sídlom Lermontova 9, Bratislava a otec G. V., X. X.X.XXXX, L. G. XX, H., zastúpený advokátom: JUDr. Peter Tóth, so sídlom Bartošková 7, Bratislava, o zvýšení výživného pre maloleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 9.6.2014 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému G. V., X.. X.X.XXXX, zo sumy 82,98 eur (2.500,-Sk) na sumu 400 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

III. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 9.6.2014 do 31.10.2015 v sume 5.304,47 eur sa povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 150 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 23C/16/2003-30 zo dňa 13.1.2004 v časti výšky výživného otca pre maloletého G..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 9.6.2014 matka žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého G. B.o sumy 2.500 Sk (82,98 eur) mesačne na sumu 750 eur mesačne počnúc dňom 1.4.2014. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 23C/16/2003 zo dňa 13.1.2004 bol maloletý zverený do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 2.500 Sk (82,98 eur) mesačne. Matka sa dňa 18.12.2004 znovu vydala. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti, dvojičky Z. L.F. C. C. L., X. XX.X.XXXX. Od r. 2004 náklady na výchovu maloletého G. podstatne vzrástli. Tieto zvýšené náklady platil do 1.4.2014 súčasný manžel matky, s ktorým je matka v rozvodovom konaní. Matka bola do 30.6.2014 zamestnaná v spoločnosti H.. Ľ. L. - K., K. XX, V., A.: XX XXX XXX s čistým platom 400 eur mesačne. Ku dňu 30.6.2014 dostala od zamestnávateľa výpoveď z organizačných dôvodov. Vzhľadom na svoje vzdelanie a skutočnosť, že sa matka stará o tri maloleté deti, bude mať problém nájsť si iné zamestnanie. Otec maloletého je zamestnaný ako vodič kamiónu s čistým príjmom spolu s príplatkami a diétami prevyšujúcimi 2.000 eur, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pretože od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov matka žiadala, aby súd vyživovaciu povinnosť otca zvýšil.

Otec k návrhu matky vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť stanovenú rozhodnutím súdu vo výške 2.500 Sk (82,98 eur). Pripustil, že od poslednej úpravy výživného uplynul značný čas, avšak požiadavka na výživné v sume 750 eur je podľa neho absurdná, nezodpovedá jeho príjmom a potrebám dieťaťa. Požadované výživné je vyššie ako minimálna mesačná mzda občana Slovenskej republiky, a to takmer dvojnásobne a je požadovaná skoro vo výške priemerného mesačného príjmu občana SR. Aj keď má dieťa 15 rokov, takto požadované výživné je neadekvátne. Poukazoval na to, že je pozoruhodné, že do 30.6.2014 matku zamestnával jej manžel vo svojej spoločnosti s čistým platom 400 eur, a potom dostala výpoveď z organizačných dôvodov. Matka by mala zdokladovať výšku odstupného podľa Zákonníka práce. Návrh na zvýšenie výživného matka podala už dňa 9.6.2014 a zvýšenie požaduje už dňom 1.4.2014, pričom neuviedla dôvod. Matka by mala zdokladovať rozsah prispievania súčasného manžela na domácnosť. Predstava matky o zárobkoch otca je nadnesená. Otec pracuje ako vodič kamiónovej dopravy v 3-týždňových cykloch v L.. Diéty, resp. cestovné náhrady sú podľa Zákonníka práce určené predovšetkým na stravovanie, zabezpečenie ubytovania a náklady pracovného života pracovníka v zahraničí. Výška mesačnej mzdy otca je cca 370 až 586 eur mesačne. Priemerné mesačné diéty určené pre pracovníka na zabezpečenie potrieb počas pracovnej cesty sú okolo 917 eur. Aby otec mohol kryť svoje životné potreby, musí pracovať v zahraničí. Zvýšenie výživného o 900 % od 1.4.2014 je nedôvodné. Otec navrhoval zvýšiť jeho vyživovaciu povinnosť na 150 eur mesačne odo dňa rozhodnutia súdu a vo zvyšku žiadal návrh matky zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletého G. V., výsluchom svedkov H. L. L., P. J. C. D. V. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 23C/16/2003 zo dňa 13.1.2004, lustráciami v Sociálnej poisťovni, potvrdením o príjme otca zo dňa 17.3.2015, zo dňa 30.3.2015 a zo dňa 27.10.2015, potvrdením banky o platení výživného otcom, potvrdením posledného zamestnávateľa matky zo dňa 30.3.2015, správou o prešetrovaných pomeroch zo dňa 1.4.2015, potvrdením ÚPSVaR Trnava zo dňa 30.3.2015, sobášnym listom matky, rodnými listami mal. detí Z. C. C. L.F., potvrdením o príjme matky za 7/2013 až 6/2014, potvrdením Sociálnej poisťovne o vyplatených dávkach v nezamestnanosti, potvrdeniami ÚPSVaR Trnava zo dňa 17.4.2015, potvrdením H. E. Š., potvrdením Estetic clinic s.r.o., prehľadom poskytnutej zdravotnej starostlivosti, predpisom splátok k Zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/15/00086, zmluvami o obstaraní zájazdu, výpisom obrátov z účtu v Slovenskej sporiteľni a.s., vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu, oznamom a potvrdením Kanadskej jazykovej školy, výpisom z účtu potvrdzujúcim výšku poisťky na auto, potvrdením o doučovaní z nemeckého jazyka a informatiky, potvrdením o nákupe oblečenia, potvrdením o cene ošetrovania v Estetic clinic s.r.o., potvrdeniami o zdravotnom stave mal. Z. L., potvrdením o zdravotnom stave mal. C. L., kópiami pokladničných dokladov o výdajoch matky na kozmetičku a kaderničku, kópiami pokladničných dokladov o nákupe oblečenia, nákupe tonera, výdavkoch na čistiareň, výpisom z LV č. XXXX, pracovnou zmluvou matky zo dňa 2.9.2015, lekárskou správou zo dňa 26.10.2015, ako aj obsahom pripojených spisov sp. zn. 14P/54/2007, 8P/43/2005 a 23C/16/2003 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rodného listu maloletého G., X.. X.X.XXXX vyplýva, že jeho otcom je G. V., X.. X.X.XXXX a matkou F.X. V., K.. J. (V. L. pozn.), X.. XX.X.XXXX.

Zo sobášneho listu matky je zrejmé, že dňa XX.XX.XXXX uzavrela manželstvo s L. L., X.. XX.X.XXXX.

Z rodných listov mal. detí Z. C. C. L., obaja nar. XX.X.XXXX, je zrejmé, že matka má ďalšie dve deti s manželom L. L., X.. XX.X.XXXX.

Matka v konaní uviedla, že žiada, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého Dávida s účinnosťou od 1.4.2014 na sumu 750 eur mesačne. Posledná úprava výživného bola v roku 2003, kedy bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu 2500 Sk (82,98 eur). Matka od roku 2003 do roku 2014 nepodala žiadosť o zvýšenie výživného, pretože v roku 2004 sa znovu vydala a jej nový manžel nesúhlasil s tým, aby podávala návrhy na zvýšenie výživného pre maloletého. Maloletý G. pochádza z prvého manželstva s G. V., ktoré manželstvo bolo rozvedené v roku 2003. Terajší manžel sa volá L. L., aj s týmto je t. č. v rozvodovom konaní. Matka do 30.6.2014 pracovala vo firme jej terajšieho manžela - K., priemerne mesačne zarábala 400 eur. V júni 2014 ju však manžel z tejto firmy prepustil, odvtedy je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá podporu 299

eur mesačne. Okrem maloletého G. má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom Z. C. C.. Matka býva so všetkými deťmi v byte, ktorý majú s terajším manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve. Do nástupu eura si otec vyživovaciu povinnosť k maloletému plnil riadne a včas, platil celkovo 3000 Sk (99,58 eur), po nástupe eura platil pravidelne 100 eur mesačne, ale od marca 2014 už platí iba 83 eur. Otec sa s maloletým dlhodobo nestretáva. Na nákladoch spojených s maloletým sa nepodieľal. Matka nemá úver ani pôžičky. Okrem spoluvlastníctva v predmetnom byte je spoluvlastníčkou rodinného domu v G. B.. Hnuteľný majetok nemá. Maloletý má v súčasnosti 15 rokov. Je šV. Má problémy s pleťou. Navštevuje kožného lekára v Bratislave. Inak zdravotné problémy nemá. Nevenuje sa žiadnemu športu. Má bežné náklady spojené s nakupovaním oblečenia, stravy, školských potrieb. Maloletý navštevuje F. E. Š. Y. V., kde sa učí anglický jazyk. Doučuje sa v jazyku nemeckom a z informatiky. Jedna hodina doučovania stojí 10 eur a chodí raz do týždňa na nemčinu a raz do týždňa na informatiku. Náklady spojené s byvaním matka nehradí žiadne, hradí ich jej terajší manžel.

Matka v konaní predložila písomný rozpis výdajov na maloletého G., podľa ktorého platí: doučovanie z nemčiny 40 eur, doučovanie z informatiky 40 eur, angličtina 72 eur, návštevy kožnej lekárky 50 eur (2x čistenie pleti po 25 eur), liečebné prípravky na kožu 28 eur (pleťová voda 14 eur, masť 14 eur), lieky a zubár 25 eur, poisťka 40 eur, vreckové 40 eur, telefón 20 eur, byt 120 eur, strava 200 eur, oblečenie 250 eur, drogéria 30 eur, oslavy 20 eur, škola a školské výlety 20 eur, dovolenky 150 eur, benzín 50 eur, celkom výdavky na maloletého 1.195 eur mesačne.

Matka ďalej uvádzala, že náklady na bývanie má rodina spolu vo výške 480 eur mesačne a po rozpočítaní na 4 osoby sú tieto náklady na maloletého v sume 120 eur mesačne. Náklady na benzín vo výške 50 eur sú spojené s tým, že maloletého vozí do školy a k lekárovi. Pokiaľ ide o dôvod pre ktorý matka žiada zvýšiť výživné od 1.4.2014, je to týranie zo strany terajšieho manžela matky, pre ktoré matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia - zákazu vstupu do bytu na R. N., o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 37C/73/2014 zo dňa 1.4.2014, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/257/2014 zo dňa 12.5.2014, právoplatné dňa 20.5.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie nevstupovať do bytu na R. N.. Na základe toho manžel matky 1.4.2014 opustil spoločnú domácnosť. Matka podala návrh na zvýšenie výživného až v júni r. 2014, pretože čakala na právoplatnosť uznesenia o predbežnom opatrení. Od 1.4.2014 manžel matky už neprispieval na mal. G. a podľa vlastného uváženia jej začal posilať výživné na mal. Z. C. C. vo výške 700 eur mesačne na obe deti. Matka si podala návrh na úpravu práv a povinností k mal. Z. C. C., ktoré konanie prebieha pod sp. zn. 16P/37/2014, zároveň prebieha konanie o rozvod manželstva matky. V súčasnosti manžel matky platí náklady spojené s užívaním bytu v sume 480 eur, ktorá predstavuje úhradu za elektrinu, byt, internet a káblovú TV. Okrem toho pokrýva výnimočne aj iné finančné čiastky, avšak celková suma, ktorou prispieva nedosahuje sumu požadovaného výživného na mal. Z. C. C.. Matka v samostatnom konaní žiada výživné na mal. Z. C. C. na každé po 1.500 eur.

Matka teda poukazovala na to, že od 1.4.2014 sa situácia zmenila. Matka je so svojim terajším manželom v rozvodovom konaní, odvtedy jej neprispieva na domácnosť a deti tak ako pôvodne, pričom pôvodná suma sa podľa nej pohybovala vo výške 10.000 eur mesačne. Matka býva s mal. deťmi G., Z. C. C. v 4-izbovom byte. Od 30.6.2014 je nezamestnaná. Uchádzala sa o miesto obchodnej manažérky, je evidovaná na úrade práce. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou, je zdravotná sestra. Matka poukazovala na to, že maloletý G.Y. navštevuje kožného lekára, 2x do mesiaca chodí na čistenie pleti, potrebuje prípravky na ošetrovanie pleti, prípadne antibiotiká, tiež mu bol odporúčaný pobyt pri mori. Toto ochorenie maloletého súvisí s ochorením otca - psoriázou. Maloletý chodí 1x do týždňa na doučovanie z nemeckého jazyka, chodí 1x do týždňa na angličtinu a informatiku. Študuje na gymnáziu, je žiakom kvarty. Minulý rok bol zo školy na výlete v Luxembursku čo stálo asi 300 eur, k tomu dostal 300 eur vreckové na stravu. Matka momentálne svoje náklady uhrádza z toho, čo jej posielal manžel, tento uhrádza náklady na svoje deti a platí im krúžky. Dňa 8.4.2015 maloletý G. podstúpil plastiku nechťového lôžka, zákrok stál 110 eur. Matka pracovala v spoločnosti K. na pozícii obchodný manažér, dostala výpoveď z dôvodu organizačných zmien. Odstupné dostala vo výške 3 mesačných plátov. Momentálne má vážne zdravotné problémy, čaká ju operácia chrbtice, uvádzala, že najskôr sa potrebuje dať do poriadku po zdravotnej stránke a až neskôr bude riešiť zamestnanie. Podala si tiež návrh na určenie výživného na svoju osobu. Stará sa sama o tri maloleté deti. Potom, čo sa presťahovali do Trnavy, prestal sa otec s maloletým stretávať. Maloletý bol párkrát u starých rodičov zo strany otca, avšak otec o maloletého takmer 10 rokov nejaví záujem. Otec maloletého najskôr posielal sumu 3.000 Sk ako výživné, neskôr 99,58 eura a od apríla 2014 začal posilať sumu 83 eur.

Matka neskôr v konaní uviedla, že jej zdravotný stav sa zhoršil, podľa potvrdenia lekára zo dňa 26.10.2015, nemôže vykonávať žiadnu prácu. Od 3.9.2015 je znova zamestnaná, dohodnutá mzda je 550 eur v hrubom, ide však iba o formálne zamestnanie, čo znamená, že prácu fyzicky nevykonáva, dostáva iba odmenu za prácu. Tento pracovný pomer bol uzavretý potom, čo bola na stretnutí s bývalým manželom, sprostredkovala mu nejaký obchod, dohodli sa preto, že ju formálne zamestná, pre účely prebiehajúcich sporov, aby matka mala nejaký príjem. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú, pričom matka je v skúšobnej dobe, ktorá končí v novembri 2015, matka si myslí, že dostane výpoveď. Prvá mzda jej bola vyplatená v čistom vo výške 430 eur. Poukazovala na to, že maloletý chodí na gymnázium, mal by absolvovať lyžiarsky výcvik, ktorý stojí 210 eur a v máji 2016 6-dňový pobyt v Ríme, ktorý stojí 310 eur. Maloletý má vážne kožné problémy, akné kombinované so seboroickou dermatitídou. Trvala na výživnom vo výške 750 eur mesačne od 1.4.2014. Náklady na maloletého sú vo výške 1.195 eur mesačne. Otec maloletého má príjem 554 eur mesačne s vreckovým + cestovné náhrady, ktoré sa nezdaňujú. Tieto cestovné náhrady neminie v celej výške, vyslovil sa, že v zahraničí minie sumu 200 eur, čiže zostáva mu 1250 eur, takže z tohto príjmu je schopný platiť podstatne vyššie výživné ako ním navrhovaných 150 eur. Otec za pobyt a stravu minie 200 eur. Výživné žiada matka priznať od 1.4.2014, a to na základe udalostí, ktoré nastali v rodine matky, odkedy manžel matky prestal platiť výživné na maloletého G.. Matka má zhoršený zdravotný stav, čaká ju operácia a liečenie, čiže okrem formálneho pracovného pomeru, ktorý má, sa nemôže zamestnať.

Otec v konaní uvádzal, že pokiaľ ide o rozpis nákladov na výživu mal. G. predloženého matkou, tieto celkové náklady v sume 1.195 eur sú premrštené, pretože ide o trojnásobok minimálnej mzdy. Pri stanovení výživného treba vychádzať z reálnych možností otca, ktorý má príjmy obmedzené, pracuje ako vodič kamiónov v 3-týždňových cykloch v Belgicku, žije na Slovensku a vycestováva za prácou. Pokiaľ ide o jeho styk s maloletým, otec uvádzal, že nie je vhodná atmosféra zo strany matky, aby sa otec s mal. stretával.

Otec ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že mu matka systematicky bránila stretávať sa so synom, s podaným návrhom nesúhlasí. Je zamestnaný v spoločnosti Z. ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Pracuje turnusovo tak, že je 3 týždne v L. a 3 týždne doma. Jeho výplata je priemerne 330 eur mesačne a k prvému dňu v mesiaci dostáva diéty. Pokiaľ ide o potvrdenie o príjme s vreckovým, myslí sa tým príjem s diétami. Otec uviedol, že keď je v L., býva v kamióne, majú k dispozícii na firme priestory, kde sú toalety, sprchy, sociálne zariadenia, kuchynka, odpočívacia miestnosť. Tieto môže využívať, keď ostane s kamiónom na víkend na firme. Väčšinou je stále na cestách. V L. si musí sám zabezpečovať stravu. Za ubytovanie neplatí. Iné náklady tam neplatí. Nemá zvýšené náklady so svojim zdravotným stavom, či iné výdavky. Pri rozvoze nebol upravený styk s maloletým, a to vzhľadom na to, že otec nemal upravenú pracovnú dobu, styk bol na dohodu. Potom matka otehotnela so svojim terajším manželom, presťahovala sa do Trnavy a nastali problémy so stykom. S maloletým G. sa otec naposledy stretol pred 5 rokmi. Maloletého otec kontaktoval cez SMS-ky alebo telefonicky, avšak telefón mu mal. nedvihol alebo, keď ho zdvihol otec počul ako mu matka šepká, čo má hovoriť, on sa však nechcel rozprávať s matkou ale s maloletým. Otec uviedol, že prestal platiť vyššiu sumu výživného 3000 Sk, ktorú platil dobrovoľne a začal platiť v 4/2015 sumu, ktorá mu bola stanovená súdom z dôvodu, že mu nebolo umožnené sa s maloletým stretávať. Medzi svoje výdaje otec uviedol náklady na leasing vozidla Hyundai, ktorý si bral v 01/2015 a mesačné splátky sú 293,89 eur. Ďalej má splátkový úver zo zmluvy zo dňa 19.6.2009, ktorý si bral na podnikanie, chcel začať podnikáť s kamarátom, ale nevyšlo to, tento úver spláca v splátkach po 167-168 eur. Platí nájomné svojej matke u ktorej býva v hotovosti 150 eur, v čom je zahrnutá tiež strava, za týždeň v mesiaci, keď je otec doma, ďalej platí telefón 10 eur. Náklady na stravu v zahraničí má 100 až 150 eur týždenne. Otec ďalej uviedol, že maloletému naposledy zavolať pred 4 - 5 rokmi, naposledy ho videl pred piatimi rokmi, výšku výživného upravil v roku 2015 z dôvodu, že si kontroloval pohyby na účte, a pretože sa s maloletým nestretával, upravil výšku výživného v zmysle rozhodnutia súdu. Otec uviedol, že má za to, že aj maloletý ho mohol navštíviť. Otec sa s maloletým spočiatku stretával, keď sa odsťahovali do Trnavy, zatajovali sa, otec si brával aj svedka, k tomu, že mu nebolo umožnené sa s maloletým stretnúť, podal si tiež návrh na určenie styku, tento bol upravený, mal prebiehať u starej matky. Fungovalo to asi trištvrte roka, potom matka maloletého neprivila, boli problémy a on si povedal, že to stačí. Maloletý od otca a starých rodičov dostával darčeky, mohol mať vtedy asi 5 rokov. Na jedny narodeniny dostal auto na diaľkové ovládanie, na druhý deň bola formula zavesená na bráne. Otec nepožiadala o súdny výkon styku. Uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, pretože matka mu neumožňovala styk s maloletým, prerušila tým rodičovské puto

medzi otcom a maloletým. Keby sa zmenilo synovo správanie k nemu, bol by ochotný platiť vyššie výživné. Otec nevedel vysvetliť, čo znamená potvrdenie o prijíme s vreckovým, uvádzal, že vreckovým sú diéty, mesačne dostáva 1200 až 1300 eur. Podľa neho sa časť cestovných náhrad sa zdaňuje. Zopakoval, že má náklady na stravu v zahraničí v sume 100 až 150 eur týždenne, mesačne spláca leasing 293 eur, úver 168 eur, svojej matke prispieva 150 eur, za telefón platí 10 eur. Otec je vodičom kamiónovej dopravy, má turnusy v zahraničí, spáva v kamióne, žíví sa sám. Cestovné náhrady sú na to, aby mal na stravu a základné potreby v zahraničí. Výdaje otca sú 750 eur. Poukazoval na to, že matka na druhej strane prezentovala formálny pracovný pomer, malo by ísť o odmenu za sprostredkovaný obchod, vo výške 550 eur na dvanásť mesiacov. Na druhej strane matka predložila potvrdenie o tom, že nemôže vykonávať prácu, avšak na realitnom trhu ju zrejme vykonávať môže. Vyživovaciú povinnosť k maloletému má tak matka ako aj otec. Otec je vodičom kamiónovej dopravy, matka má faktický pracovný pomer za 550 eur mesačne. To, že tu bola vysoká životná úroveň, bolo zásluhou manžela matky, ktorý uviedol, že dával finančné prostriedky ako balík na všetky tri deti, neuviedol koľko dával na maloletého G.. Je fakt, že maloletý chodí na gymnázium, súkromnú jazykovú školu, na výlety, pôjde na lyžiarsky, avšak vyživovaciú povinnosť k nemu majú matka a otec, preto sa má prihliadať na ich schopnosti. Otec robí všetko pre to, aby mal príjem, bol práceneschopný, bol týždeň hospitalizovaný s platničkou, má tiež zdravotné problémy. Maloletý žil s matkou, manžel matky poskytoval finančné prostriedky na jeho výživu nad rámec. Maloletý má nárok na výživné podľa možností matky a otca. Ak matka chce, aby maloletý žil nadštandardne, musí sa buď uskromniť, prípadne sa musí snažiť matka. Otec vykonal maximum, preto navrhuje, aby súd výživné zvýšil na sumu 150 eur mesačne, ktorá suma zodpovedá jeho príjmu a nedoplatok na zročnom výživnom mu bolo povolené zaplatiť v splátkach.

Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že od poslednej úpravy výživného uplynula značná doba a teda pomery na strane maloletého dieťaťa sa zmenili, výdaje na maloletého sa zvýšili, preto odporúčajú výživné pre maloletého primerane zvýšiť.

Maloletý G. V., X.. X.X.XXXX chcel v konaní sám vypovedať. Uviedol, že situácia v rodine, v ktorej žije nie je najlepšia, rodičia sa rozvádajú. So svojim otcom nie je vôbec v kontakte. Videl ho naposledy asi 10 rokov dozadu. Otec ho žiadnym spôsobom nekontaktoval, neposielal mu pohľadnice ani SMS-ky, nedostal od neho žiadny darček alebo balík. Nie je v kontakte ani so starými rodičmi z otcovej strany. Momentálne sa o neho stará matka, bolo to tak aj predtým, než bol podaný návrh na rozvod. Odkedy navštevuje gymnázium, dostáva vreckové 10 eur na týždeň. V škole sa venuje volejbalu a mimo školy chodí 1x týždenne na doučovanie z nemčiny, informatiky a chodí na angličtinu. Maloletý uviedol, že nemal problém sa s otcom stretávať, avšak z jeho strany nebol záujem. S matkou sa nerozprával o tom, prečo sa s otcom nestretáva, ani ho sám nechcel kontaktovať. Styk s otcom matkou nemal zakázaný. Nikdy neriešil styk s otcom, o otcovi sa nerozprávali, iba asi rok dozadu sa dozvedel, že sa presťahoval do Prahy a mal by byť zamestnaný vo firme, ktorá ho dobre platí. Chválila sa s tým matka otca. Na dovolenky chodievali 2x do roka na letnú dovolenku a 2x do roka na zimnú dovolenku. Maloletý uviedol, že sa nestravuje v školskej družine, pretože strava v školskej jedálni alebo inde mu neprospieva na tvár. Navštevuje kožného lekára. Má drahšie oblečenie. Všetko v rodine financoval jeho nevlastný otec. Chcel by študovať v Amerike alebo Anglicku. Minulý rok bol na výlete na týždeň v Luxembursku, výlet stál 300 eur a dostal 300 eur vreckové. Mal birmovku, oslava bola v Modre v penzióne. V júni idú na dovolenku do Turecka a potom ešte v auguste, je to na doporučenie jeho lekára. Dovolenku platí matka, predtým to platil nevlastný otec. Maloletý nenavštevuje ani starých rodičov z otcovej strany, nemal za potrebu k nim chodiť a oni tiež nejavili záujem. Mama momentálne nepracuje zo zdravotných dôvodov. Suma 83 eur, ktorú platí otec je málo, nevyjde to ani na poriadnu desiatu.

Svedok H.. L. L., manžel matky uviedol, že s maloletým G. žijú v spoločnej domácnosti zhruba od septembra r. 2004. Boli mu poskytované rovnaké podmienky čo sa týka materiálneho zázemia. Medzi deťmi sa nerobili žiadne rozdiely. Nosil oblečenie v strednej triede. Od šiestich rokoch navštevuje súkromnú jazykovú anglickú školu. Iné záľuby nemá. Trávilí spoločne všetky dovolenky. Náklady maloletého G. svedok v podstate hradil vždy a aj v súčasnosti, keď navrhovateľka niečo potrebuje, tak jej prispeje. Momentálne na G. neplatí nič. Zhruba asi 18 mesiacov platí výživné iba pre dve vlastné deti v sume 700 eur. Maloletý G. má ľahkú alergickú nádchu. Navštevuje kozmetiku v súvislosti s akné. Svedok nevie koľko mesačne stáli náklady na zdravotnú starostlivosť o neho. Finančné prostriedky matke poskytoval ako balík, nerozdeľoval ich. Pokiaľ ide o vzťah medzi maloletým G. a jeho otcom, v ranom detstve mal maloletý G. absolútne štandardný vzťah so svojim otcom. Vzhľadom na systematické bránenie v styku s otcom matkou, došlo k ich odcudzeniu. Keď mal maloletý 3 - 4 roky, na otca sa tešil,

aj na starých rodičov zo strany otca. Začalo sa to meniť, keď mal 5 rokov. Keď mal maloletý 13 - 14 rokov rodičovské puto bolo absolútne prerušené. Svedok nebol s otcom maloletého dohodnutý, že za neho bude plniť vyživovaciu povinnosť. Maloletého bral ako svojho syna, medzi deťmi nerobil žiadne rozdiely. Matke nebránil, aby si zvyšovala kvalifikáciu, aby sa vzdelávala. Nerobilo mu problém uhrádzať výdaje na G.. S matkou neriešil, či bude požadovať vyššie výživné od biologického otca.

Svedkyňa P. J., matka matky uviedla, že životný štandard rodiny L. bol vysoký. J. L. financoval všetko aj pokiaľ ide o maloletého G.. Brzdil matku v tom, aby si dávala návrh na vyššie výživné. Jej manžel síce náklady zaplatil, ale potom matke nadával, že nebude živiť cudzieho pankharta. Biologický otec maloletého ani jeho rodina nemali o maloletého záujem. Zo začiatku to maloletého aj trápilo, ale nedával to najavo. Pokiaľ ide o výdavky, maloletý mal strojček, chodí na strednú školu kde chodia na výlety do zahraničia. Deti majú značkové oblečenie. Svedkyňa nevie, koľko sa v rodine točilo peňazí, ale nebol tam problém čokoľvek kúpiť, takže to muselo byť veľa peňazí. Keď bol maloletý ešte malý, priniesol si od otca aj darčeky, ale keď sa narodili ďalšie dve deti, nenosil si už žiadne darčeky. Dávid nenavštevuje nikoho z otcovej strany. Bol raz u starých rodičov, predtým ako mal ísť na výlet do zahraničia, svedkyňa si myslela, že sa potom začnú stretávať, ale nestalo sa tak. Stretávaniu maloletého s jeho otcom alebo starými rodičmi nebránil. Mali výhrady k starej matke V.. Nikdy sa nestalo, že by otec maloletého zavolať a chcel sa s maloletým stretnúť. Chod domácnosti K. L.F. bol krytý zo zdrojov pána L.. Tento má aktivity s oknami a nejaké pohostinstvá.

Svedkyňa D. V., matka otca uviedla, že vzťah maloletého a otca bol zo začiatku veľmi dobrý, až kým ho neobmedzila matka. Otec bojoval 3 - 4 roky, chodil za maloletým, a to aj s policajmi, avšak keď mal prísť termín styku, matka tento styk neumožnila. Syn býval u nich, všetko spolu prežívali. Proti matke sa nedalo bojovať. Keďže matka neumožňovala styk maloletého s otcom, svedkyňa si podala návrh na súd, aby sa mohla s maloletým stretávať. Otec sa prestal o maloletého zaujímať, keď mal maloletý 8 alebo 9 rokov, matka maloletého otcovi viackrát nedala, tak tam prestal chodiť. Bývali o blok nižšie, maloletý k nim mohol kedykoľvek prísť. Keď mal maloletý asi 12 rokov, svedkyňa ho stretla aj s jeho druhou babkou, nepozdravil, otočil sa a išiel preč. Otec maloletého robí šoféra na kamióne, býva tri týždne preč a týždeň je doma. Býva u svedkyne. Momentálne má zdravotné problémy, má vyskočenú platničku a hrozí mu operácia. Týždeň bol práceneschopný. Teraz čerpá dovolenku. Svedkyňa platí mesačne 150 až 200 eur na bývanie a stravu, podľa toho koľko je doma.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 23C/16/2003 súd zistil, že predmetom konania bol návrh matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. G.. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 23C/16/2003-30 zo dňa 13.1.2004, ktorým bolo rozvedené manželstvo matky a otca, bol maloletý na čas po rozvode zverený do výchovy matke a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého sumu 2.500 Sk (82,98 eur) mesačne. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že priemerný mesačný zárobok matky bol 7.400 Sk (t. j. 245,63 eur), priemerný mesačný zárobok otca bol 14.000 Sk (464,71 eur) netto. V čase tejto poslednej úpravy výživného mal maloletý G. roky, navštevoval materskú školu, nemal žiadne zdravotné problémy. Mesačné odôvodnené náklady na maloletého boli 4.900 Sk (162,65 eur), pozostávajúce zo stravného v škôlke 600 Sk (19,92 eur), poplatku ZRPŠ 100 Sk (3,32 eur), nákladov na bývanie 1.300 Sk (43,15 eur) stravné doma 1.500 Sk (49,79 eur), ošatenie 1.000 Sk (33,19 eur), drogeria 200 Sk (6,64 eur), knihy a hračky 200 Sk (6,64 eur).

Z pripojeného spisu sp. zn. 14P/54/2007 súd zistil, že návrhom zo dňa 16.10.2007 sa starí rodičia D. V. C. R. V. domáhali úpravy styku s maloletým G., pre späťvzatie návrhu bolo konanie uznesením č. k. 14P/54/2007-19 zo dňa 16.5.2008 zastavené. Z pripojeného spisu sp. zn. 8P/43/2005 vyplýva, že návrhom zo dňa 24.2.2005 sa otec domáhal úpravy styku s maloletým G., rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 8P/43/2005 zo dňa 22.12.2005 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol upravený styk otca s maloletým každý nepárny víkend v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., 25.12. od 10.00 hod. do 16.00 hod., ďalej počas Veľkej noci a prázdnin. Odovzdávanie a preberanie maloletého sa malo uskutočňovať u starej matky U. J..

Lustráciami v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletého je od 16.9.2012 zamestnancom spoločnosti Z. V. R., R..K..S., J. M. XX, R., A.: XXXXXXXX. Matka bola v období do 19.1.2008 do 30.6.2014 zamestnankyňou firmy H.. L. L. - K., R. XXXX, V., A.: XX XXX XXX.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, spoločnosti Z. V. R. R..K..S.. zo dňa 17.3.2015, otec je zamestnaný v ich spoločnosti od 16.9.2012, na dobu neurčitú, dostáva diéty. Za obdobie 9/2014 až 2/2015 bola priemerná výška vyplatených cestovných náhrad 917,50 eur. Priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie od 9/2014 do 2/2015 bola 359,08 eur. Zamestnávateľ otca vystavil tiež potvrdenie o príjme otca s vreckovým, pričom za obdobie od 9/2014 do 2/2015 bol jeho priemerný čistý príjem s vreckovým 568,08 eur.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, spoločnosti Z. V. R. R..K..S.. zo dňa 30.3.2015, za obdobie 1/2014 až 2/2015 bola priemerná výška vyplatených cestovných náhrad 946,71 eur. Priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie od 1/2014 do 2/2015 bola 359,42 eur. Zamestnávateľ otca vystavil tiež potvrdenie o príjme otca s vreckovým, pričom za obdobie od 1/2014 do 2/2015 bol jeho priemerný čistý príjem s vreckovým 556,99 eur.

Z uvedeného vyplýva, že za obdobie 1/2014 až 12/2014 bola priemerná výška vyplatených cestovných náhrad 949,83 eur. Priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie od 1/2014 do 12/2014 bola 361,34 eur. Podľa potvrdenia o príjme otca s vreckovým za obdobie od 1/2014 do 12/2014 bol jeho priemerný čistý príjem s vreckovým 555,17 eur.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, spoločnosti Z. V. R. R..K..o. zo dňa 27.10.2015, za obdobie 1/2015 až 9/2015 bola priemerná výška vyplatených cestovných náhrad 978,33 eur. Priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie od 1/2015 do 9/2015 bez vreckového bola 342,81 eur. Zamestnávateľ otca vystavil tiež potvrdenie o príjme otca s vreckovým, pričom za obdobie od 1/2015 do 9/2015 bol jeho priemerný čistý príjem s vreckovým 554,53 eur.

Podľa potvrdenia Tatra banka, a.s., z účtu otca bolo platené výživné v období od 14.10.2004 do 12.12.2008 v sume 3.000 Sk (99,58 eur) mesačne, od 14.1.2009 do 14.3.2014 v sume 99,58 eur mesačne a od 14.4.2014 v sume 83 eur mesačne.

Zo predpisu splátok k Zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/15/00086 vyplýva, že otec spláca spotrebný úver od Č. Z., C..s., s výškou mesačnej splátky 293,89 eur, posledná splátka je splatná 19.1.2020.

Podľa potvrdenia H.. L. L. - K., A.: XX XXX XXX, matka bola ich zamestnankyňou od 19.1.2008 do 30.6.2014 a pracovala na pozícii obchodný manažér. Na základe uskutočnenia organizačných zmien bola táto pracovná pozícia zrušená a pracovný pomer matky bol skončený podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Podľa mzdového listu matky za rok 2014, jej priemerná čistá mesačná mzda za obdobie od 1/2014 do 6/2014 bola 646,68 eura.

Zo správy o prešetrených pomeroch zo dňa 1.4.2015 vyplýva, že v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Matka žije s mal. G. a maloletými deťmi Z. C. C. L. Y. 4-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve matky a otca maloletých G. L.. H. G. má vlastnú izbu, maloleté deti Z. C. C. majú spoločnú izbu. Maloletý G. Á. X. D. E.. P. Y. V., okrem toho navštevuje Kanadskú jazykovú školu v Trnave, doučovanie z nemeckého jazyka a informatiky. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o všetky maloleté deti.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 30.3.2015, matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.7.2014, s úradom práce spolupracuje. Matka poberá prídavky na tri maloleté deti, na každé vo výške 23,52 eur.

Podľa potvrdenia o príjme matky v spoločnosti H.. L. L. - K. vyplýva, že za obdobie od 7/2013 do 6/2014 bola priemerná čistá mzda matky s daňovým bonusom 577,74 eur.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 8.4.2015, matke boli od 1.7.2014 do 13.12.2014 vyplácané dávky v nezamestnanosti v priemere vo výške 294,10 eur mesačne.

Podľa potvrdení ÚPSVaR Trnava zo dňa 17.4.2015, matka nebola a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Od 1.7.2014 je evidovaná ako nezamestnaná. Poberá prídavky na deti: G. V. X.. X.X.XXXX, Z. L. X.. XX.X.XXXX C. C. L. X.. XX.X.XXXX, v roku 2014 a 2015 vo výške spolu 70,56 eur mesačne.

Podľa potvrdenia H. E. Š., 1. laserové dermatokozmetické centrum zo dňa 14.4.2015, mal. G. má dve diagnózy a to, seboroická dermatitída a akné, chodí 1 až 2 x mesačne na odborné čistenie pleti, matka mu pravidelne kupuje farmaceutické prípravky na ošetrovanie pleti doma, predpokladaná starostlivosť je ďalšie dva roky.

Podľa potvrdenia Estetic clinic s.r.o. zo dňa 8.4.2015, maloletý podstúpil plastiku nechtového lôžka. Podľa potvrdenia z 21.4.2015, cena celého ošetrovania bola 110 eur.

Podľa prehľadu poskytnutej zdravotnej starostlivosti osobe Dávid Turinič, od Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 29.4.2015, od apríla r. 2014 do 31.3.2015 maloletý absolvoval sedenia u klinického psychológa, a to 4-krát (22.4.2014, 13.5.2014, 27.5.2014, 3.7.2014, 12.12.2014), dve preventívne stomatologické prehliadky dňa 11.8.2014 a dňa 7.1.2015, jedno vyšetrenie a preventívnu prehliadku u svojej praktickej lekárky.

Z matkou predložených zmlúv o obstaraní zájazdu a potvrdeniach o príjme vyplýva, že matka so svojimi maloletými deťmi, teda aj mal. G., absolvovala dovolenky v termíne od 6.6. - 13.6.2010 v Egypte za 2.380 eur, v termíne od 10.7. - 21.7.2010 v Egypte za 3.259 eur, v termíne od 23.4.2011 do 30.4.2011 v Egypte za 2.406 eur, v termíne 30.6 - 11.7.2011 v Egypte za 2.688 eur, v termíne od 22.8. - 1.9.2011 v Egypte za 3.632,50 eur, v termíne od 22.6.2012 do 2.7.2012 v Turecku za 3.150 eur, v termíne od 19.8.2012-30.8.2012 v Egypte za 3.824,50 eur, v termíne od 16.7.2013 - 26.7.2013 v Turecku za 4.472,20 eur, v termíne od 19.8.2013 - 29.8.2013 na Kapverdských ostrovoch za 3.408,40 eur, v termíne od 22.7.2014 - 1.8.2014 v Turecku za 3.219 eur, v termíne od 26.6.2015 do 7.7.2015 v Turecku za 3.368 eur.

Podľa výpisu obrátov z účtu v R. R., C..R., ročné poistné v poisťovni Union na manžela matky V. je 674,90 eur, na C. L. je 441,94 eur, na Z. L. E. 441,94 eur, na G. V. je 451,50 eur, na matku je 509,90 eur.

Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu na R. XX, V. za rok 2014, na predmetnom byte bol k 30.4.2015 nedoplatok 987,12 eur, celkové náklady za služby na tento byt za rok 2014 boli 3.576,15 eur.

Podľa potvrdenia Kanadskej jazykovej školy zo dňa 11.5.2015, pán L. L. dňa 29.4.2015 oznámil, že nebude ďalej platiť individuálne hodiny angličtiny deťom G. V., Z. C. C. L., H.. G. V.Č. naďalej navštevuje jednu hodinu angličtiny týždenne, cena za hodinu je 20 eur.

Podľa potvrdenia H.. B. D. z 2.6.2015, mal. G. navštevuje raz týždenne doučovanie z nemeckého jazyka (4-krát v mesiaci), cena za 1 vyučovaciu hodinu je 10 eur.

Podľa potvrdenia zo dňa 2.6.2015, mal. G. navštevuje raz týždenne doučovanie z informatiky, cena za 1 vyučovaciu hodinu je 10 eur.

Podľa potvrdenia A. E. - H. J. N. z 3.6.2015, matka synovi pravidelne nakupuje oblečenie v tejto predajni.

Podľa lekárskeho správy ohľadom mal. Z. L., z 4.5.2015, maloletá trpí astmou, sú jej odporúčané prímorské liečebné pobyty a pobyt vo vysokohorskom prostredí, dňa 30.3.2015 jej boli predpísané okuliare, je liečená u alergológa a imunológa. Podľa lekárskeho nálezu ohľadom mal. C. L. z 12.6.2016, maloletému bol stomatológom indikovaný strojček na zuby, predpokladaný rozpočet je 1.350 eur.

Podľa kópií pokladničných dokladov, mal. G. absolvoval 2-krát do mesiaca čistenie pleti po 25 eur, raz mesačne pánsky strih po 6 eur.

Matka ďalej predložila kópie pokladničných dokladov o nákupe oblečenia pre mal. G. v predajniach zn. Gant, Tommy Hilfiger, Denim, o nákupe toneru za 43,60 eur, o nákupe USB káblu a sieťového adaptéra v m:zone s.r.o. za 38 eur, nákladoch na čistiareň za 22,80 eur.

Podľa výpisu z účtu v R. R., C..R., ročné poistné za motorové vozidlo BMW X3 je 200 eur. Podľa predložených pokladničných dokladov, náklady na umytie vozidla sú 18 eur, náklady na tankovanie sú od 50 do 80 eur za jedno tankovanie.

Podľa výpisu z LV č. 9492, matka a jej manžel H.. Ľ. L. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu na R. N. Č.. XX, V..

Matka predložila pokladničné doklady o nákupe liekov, podľa ktorých v mesiaci apríl 2015 zaplatila na lieky 41,05 eur, v máji 2015 zaplatila 86,79 eur, v júni 2015 sumu 3,13 eur.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 2.9.2015, matka je od 3.9.2015 zamestnancom H.. Ľ. L. K., A.: XX XXX XXX, R. druhom práce: obchodný manažér, pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.8.2016, so skúšobnou dobou 3 mesiace, dohodnutou mzdou 550 eur mesačne.

Podľa lekárskej správy zo dňa 26.10.2015, vystavenej MUDr. Miroslavom Makom, neurológom, matke bol doporučený šetriaci režim, vyhýbať sa fyzickej a psychickej záťaži, stresovým situáciám, t. č. nebol odporučený nástup do zamestnania.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 163 ods. 2 Zákona o rodine, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Predmetom konania je rozhodovanie o zvýšení výživného pre maloletého Dávida, preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti,

možnosti, majetkové pomery rodičov a potreby maloletého dieťaťa v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby maloletého dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten záver, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, i keď nie v celom ňou navrhovanom rozsahu, a to vzhľadom na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane otca maloletého dieťaťa. Od ostatného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Pezínok č.k. 23C/16/2003-30 zo dňa 13.1.2004, totiž na strane maloletého došlo k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. V čase poslednej úpravy výživného mal maloletý 4 roky, chodil do materskej školy, nemal žiadne zdravotné problémy.

Priemerný čistý mesačný zárobok matky bol 245,63 eur a priemerný čistý mesačný zárobok otca bol 464,71 eur. V tom čase boli podľa rozsudku súdu mesačné odôvodnené náklady na maloletého 162,65 eur, pozostávajúce zo stravného v škôlke 19,92 eur, poplatku ZRPŠ 3,32 eur, nákladov na bývanie 43,15 eur, stravy doma 49,79 eur, nákladov na ošatenie 33,19 eur, drogériu 6,64 eur, knihy a hračky 6,64 eur. Od tejto poslednej úpravy výživného uplynula značná doba, Maloletý G. vyrástol, je starší o 12 rokov, fyzicky i duševne vyspelejší, v dôsledku čoho sa úmerne jeho veku podstatne zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jeho odôvodnených hmotných potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.), ako aj ďalších potrieb pre jeho výchovu, vývoj a výživu. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy výživného, kedy maloletý chodil len do materskej školy, v súčasnosti je už študentom D. E. P. Y. V., je teda stredoškôľak. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Matka uvádzala, že pravidelné mesačné výdavky na maloletého sú vo výške 1.195 eur mesačne, pričom poukazovala na vysoký životný štandard rodiny. Uvádzala, že maloletý má závažné kožné ochorenie akné v spojení so seboroickou dermatitídou, kvôli čomu chodí dvakrát mesačne na čistenie pleti - 2x čistenie pleti po 25 eur a potrebuje tiež príslušné farmaceutické prípravky na kožu za 28 eur (pleťová voda 14 eur, masť 14 eur). Ďalej navštevuje hodiny angličtiny na súkromnej Kanadskej jazykovej škole, čo mesačne stojí 72 eur, chodí raz týždenne na doučovanie z nemčiny, čo mesačne predstavuje 40 eur a raz týždenne na doučovanie z informatiky, čo rovnako mesačne predstavuje 40 eur. Ďalej má mesačne výdavky na zubára po 25 eur, poisťku 40 eur, vreckové 40 eur, telefón 20 eur, byt 120 eur, stravu 200 eur, oblečenie 250 eur, drogériu 30 eur, oslavy 20 eur, škola a školské výlety 20 eur, dovolenky 150 eur, benzín 50 eur. Maloletý bol v r. 2014 zo školy na výlete v Luxembursku čo stálo asi 300 eur, k tomu dostal 300 eur vreckové na stravu. V apríli 2015 podstúpil plastiku nechťového lôžka, zákrok stál 110 eur. Tento rok by mal absolvovať lyžiarsky výcvik, ktorý stojí 210 eur a v máji 2016 6-dňový pobyt v Ríme, ktorý stojí 310 eur. Pokiaľ ide o náklady na bývanie pre maloletého, ktoré matka vyčíslila v sume 120 eur vychádzala z toho, že rodina má náklady na bývanie spolu vo výške 480 eur mesačne a po rozpočítaní na 4 osoby sú tieto náklady na maloletého v sume 120 eur mesačne. Náklady na benzín vo výške 50 eur sú spojené s tým, že maloletého vozí do školy a k lekárovi. Matka tiež poukazovala na to, že maloletému boli odporúčané pobyty pri mori.

Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane otca maloletého nastala zmena pomerov v tom, že kým pri poslednej úprave výživného mal otec priemerný mesačný príjem 464,71 eur, v súčasnosti sa jeho priemerný čistý mesačný príjem zvýšil. Otec pracuje od 16.9.2012 v spoločnosti Z. V. R. R. K. S. ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, kde je mu vyplácaná mzda a cestovné náhrady. Podľa potvrdení vystavených jeho zamestnávateľom, za obdobie 1/2014 až 12/2014 bola priemerná výška vyplatených cestovných náhrad 949,83 eur,

priemerná čistá mesačná mzda otca bez vreckového bola 361,34 eur a priemerná mesačná čistá mzda s vreckovým bola 555,17 eur. Za obdobie 1/2015 až 9/2015 bola priemerná výška vyplatených cestovných náhrad 978,33 eur, priemerná čistá mesačná mzda otca bez vreckového bola 342,81 eur a s vreckovým bola 554,53 eur. Súd pri ustálení výšky priemerného čistého mesačného príjmu otca vychádzal jednak z výšky vyplatených cestovných náhrad ako aj z priemernej mesačnej čistej mzdy s vreckovým, nakoľko otec nevedel vysvetliť, čo znamená príjem s vreckovým, tvrdil, že ide o čistú mzdu spolu s cestovnými náhradami, avšak toto tvrdenie neobstojí, nakoľko je zrejmé, že čistá mzda spolu s cestovnými náhradami za jednotlivé mesiace je spolu suma oveľa vyššia ako suma čistej mzdy s vreckovým. Otec sám potvrdil, že mesačne dostáva sumu cca 1200-1300 eur, čo nezodpovedá výške deklarovanej čistej mzdy s vreckovým. Na základe uvedeného mal súd za to, že otcovi sú vyplácané jednak cestovné náhrady ako aj čistá mzda s „vreckovým“. Z toho vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca v roku 2014 bol vo výške 1.505 eur (priemerná výška cestovných náhrad 949,83 eur + priemerná čistá mzda s vreckovým 555,17 eur) a priemerný čistý mesačný príjem otca v období 1/2015 až 9/2015 bol vo výške 1.532,92 eur (priemerná výška cestovných náhrad 978,39 eur + priemerná čistá mzda s vreckovým 554,53 eur). Otec pracuje ako vodič kamiónovej dopravy v 3-týždňových cykloch v Belgicku. Zvyšný čas býva na Slovensku u svojej matky. Medzi svoje pravidelné výdaje otec uviedol splátky leasingu vozidla Hyundai vo výške 293,89 eur mesačne, splátky ďalšieho úveru na podnikanie 168 eur, na nájomné a stravu svojej matke 150 eur mesačne, telefón 10 eur mesačne a náklady na stravu v zahraničí 100 až 150 eur týždenne. Otec uviedol, že keď je v L., býva v kamiónu, prípadne cez víkendy v priestoroch na firmy, ktoré môže využívať. Sám si musí zabezpečovať iba stravu, za ubytovanie neplatí. Iné náklady tam neplatí. Nemá zvýšené náklady so svojim zdravotným stavom, či iné výdavky. Uvádzal, že jeho celkové výdaje sú cca 750 eur mesačne. Otec uvádzal, že mal problémy s platničkou, v septembri 2015 bol práceneschopný, čo vyplýva aj z potvrdenia o cestovných náhradách, nakoľko za september 2015 mu neboli vyplatené žiadne. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Na strane matky súd zistil, že kým pri poslednom rozhodnutí o výživnom, bol príjem matky 245,63 eur, v období od 19.1.2008 do 30.6.2014 bola zamestnankyňou firmy H. L. L. - K., A.: XX XXX XXX, kde mala za obdobie od 7/2013 do 6/2014 priemernú čistú mzdu s daňovým bonusom 577,74 eur. Výpoveď bola matke daná z organizačných dôvodov. Od 1.7.2014 bola evidovaná ako nezamestnaná a za obdobie od 1.7.2014 do 13.12.2014 jej boli vyplácané dávky v nezamestnanosti v priemere vo výške 294,10 eur mesačne. Od 3.9.2015 je znova zamestnaná v rovnakej spoločnosti, H. L. L. K., A.: XX XXX XXX, s dohodnutou hrubou mzdou 550 eur mesačne, v čistom dostáva 430 eur mesačne. Matka sa dňa 18.12.2004 znovu vydala, avšak momentálne sa rozvádza. Okrem maloletého G. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. Z. a všetky tri maloleté deti poberá prídavky na deti spolu v sume 70,56 eur mesačne. Matka uvádzala, že predtým nežiadala o zvýšenie výživného od otca, nakoľko s tým nesúhlasil jej terajší manžel, ktorý hradil všetky náklady na domácnosť ako aj maloleté deti, teda aj na maloletého G.. Matka býva so všetkými deťmi v byte, ktorý majú s terajším manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve. Nemá úver ani pôžičky. Bola spoluvlastníčkou rodinného domu v G. B.. Hnuteľný majetok nemá. Náklady spojené s bývaním matky a detí matka nehradí žiadne, hradí ich jej terajší manžel. Mesačné náklady na bývanie pre celú rodinu matka vyčíslila na 480 eur mesačne, ide o úhradu za elektrinu, byt, internet a káblovú TV. Výživné žiadala zvýšiť späť od 1.4.2014, odkedy prestal jej terajší manžel platiť výživné na mal. G. pretože mu bolo nariadené predbežné opatrenie nevstupovať do bytu na R. N. X. ďalšie dve svoje maloleté deti posielal manžel matky výživné spolu v sume 700 eur mesačne na obe deti. Matka však v samostatnom konaní žiada od manžela výživné na mal. Z. C. C. na každé po 1.500 eur. Matka v konaní predkladala lekárske potvrdenia o tom, že má zdravotné problémy a nie je jej odporúčané nastúpiť do práce, uvádzala, že ju čaká operačný zákrok. Pokiaľ ide o pracovný pomer od 3.9.2015, uviedla, že ide o formálny pracovný pomer, teda poberá mzdu, ale nepracuje. Matka má stredoškolské vzdelanie s maturitou, je zdravotná sestra. V spoločnosti K. pracovala a pracuje na pozícii obchodný manažér. Výpoveď dostala z dôvodu organizačných zmien, odstupné dostala vo výške 3 mesačných plátov. Matka tiež poukazovala na to, že s deťmi pravidelne absolvuje dovolenku pri moru, H. G. má pobyt pri mori doporučený lekárom. Tiež predkladala doklady o nákupe oblečenia pre maloletého v značkových predajniach, nákladoch na motorové vozidlo, na naftu, jeho čistenie, poistenie, tiež doklady o zdravotnom stave svojich ďalších dvoch mal. detí, keď mal. Z. trpí astmou, má okuliare, je liečená u alergológa a imunológa a mal. C. má predpísaný strojček na zuby.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvod zvýšiť výživné otcovi na maloletého G., C. to prihliadajúc predovšetkým na odôvodnené zvýšené potreby maloletého, primerane

k aktuálnym možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca, so zohľadnením podielu vyživovacej povinnosti matky, a to z doterajšej sumy 82,98 eur mesačne, na sumu 400 eur mesačne.

U maloletého G. boli jednoznačne preukázané zvýšené výdaje v súvislosti so školskou dochádzkou, kedy maloletý študuje na gymnázium, má doučovania z nemčiny a informatiky, chodí súkromne na angličtinu, zo školy absolvuje zahraničné výlety, čaká ho lyžiarsky zájazd. Maloletý má problematickú pleť, má akné a seboroickú dermatitídu, pravidelne podstupuje čistenie pleti a potrebuje príslušné liečebné prípravky. Maloletý ďalej rastie, vyvíja sa a má teda i s tým spojené výdavky na oblečenie a stravu. U otca maloletého súd vychádzal zo skutočnosti, že jeho čistý mesačný príjem oproti predchádzajúcej úpravy podstatne vzrástol z pôvodných 464,71 eur na aktuálnych 1.532,92 eur. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, jeho odôvodnenými výdajmi sú na nájomné a stravu svojej matke 150 eur mesačne, telefón 10 eur mesačne a náklady na stravu v zahraničí 100 až 150 eur týždenne. Pokiaľ ide o splátky leasingu a úveru, tieto nemajú prednosť pred vyživovaciu povinnosťou otca k maloletému.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, považoval súd za dôvodné zvýšiť výšku výživného pre maloletého práve na sumu 400 mesačne, ktorá zodpovedá odôvodneným a preukázaným potrebám maloletého, ako aj aktuálnym zárobkovým možnostiam, majetkovým pomerom a schopnostiam otca berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je prvoradá. V danom prípade hlavným dôvodom zmeny pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného, bolo uplynutie doby 11 rokov od poslednej úpravy výživného, rast životných nákladov, zvýšené náklady v súvislosti štúdiom maloletého na strednej škole, ako aj podstatný nárast mzdy otca. Súd toto výživné zvýšil od dátumu podania návrhu na súd, t. j. od 9.6.2014, pretože matka nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by malo dôjsť k zvýšeniu výživného späť, keď jej nič nebránilo podať návrh na zvýšenie výživného voči otcovi maloletého skôr. Skutočnosť, že od dátumu 1.4.2014, odkedy žiadala zvýšiť výživné, prestal platiť výživné na maloletého p. Ľ. L.Í. nie je relevantná, pretože tento nemá voči maloletému vyživovaciu povinnosť, má voči nemu iba povinnosti manžela matky, t. j. pomáhať a starať sa o jeho výchovu, vývoj, zabezpečovať bývanie, uhrádzať náklady na bežný život avšak nie povinnosť vyživovaciu. Pokiaľ teda matka nepodala návrh na zvýšenie výživného skôr, je to na jej ťarchu.

Súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného nemohol prihliadať na argument otca, ktorý nesúhlasil so zvýšením výživného pretože mu matka bránila v styku s maloletým, čím došlo k pretrhnutiu puta medzi ním a maloletým. Výživné nie je odplatom za možnosť styku rodiča s maloletým dieťaťom. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je ich prvoradá povinnosť a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, túto sú si rodičia povinní plniť podľa svojich možností, schopností, majetkových pomerov a vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa, ktoré má právo podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. Súd tiež zohľadňoval skutočnosť, že otec maloletého sa okrem platenia rozhodnutím súdu stanoveného výživného od apríla 2014 na výžive maloletého iným spôsobom nepodieľal, napr. úhradou jednorazových zvýšených nákladov, či nákladov na doučovanie, alebo zdravotnú starostlivosť.

Súd nepovažoval za adekvátne výživné požadované matkou v sume 750 eur mesačne, nakoľko táto suma jednak nezodpovedá potrebám 16 ročného dieťaťa, ako ani majetkovým a príjmovým pomerom otca maloletého. Matka síce v konaní poukazovala vysokú životnú úroveň jej terajšej rodiny, avšak súd má za to, že životnú úroveň rodiny L., tvoril manžel matky p. Ľ. L., vzhľadom na svoje príjmy z podnikateľskej činnosti a prenájmu nehnuteľností (ktorá skutočnosť je súdu známa z konania o určenie výživného na manželku, ktoré konanie prebieha na tunajšom súde). Tento však nemá vyživovaciu povinnosť k maloletému G.. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti môže súd vychádzať len z možností a schopností osoby výživou povinnej, t. j. v tomto prípade zo schopností otca a jeho príjmu, z ktorého súd ustálil sumu 400 eur ako zodpovedajúcu možnostiam a schopnostiam otca a potrebám maloletého dieťaťa. Táto suma umožní pokryť všetky odôvodnené potreby mal. dieťaťa, keď súd nemohol prihliadať na uplatnené náklady na oblečenie maloletého až v sume 250 eur mesačne, na dovolenky, čo nie je nevyhnutný náklad a prípadne má byť hrazený vo výške podľa možností rodiny, ďalej nemohol v plnom rozsahu zohľadniť výdaje maloletého na telefón, vreckové, poisťku, benzín, ktoré nie je nevyhnutné vynakladať v matkou uvedených výškach a tiež výdaje na bývanie v sume 120 eur mesačne, keď samotná matka uvádzala, že výdaje rodiny na bývanie naďalej uhrádza jej terajší manžel.

Súd teda vyživovaciu povinnosť otca k maloletému G. zvýšil s účinnosťou od 9.6.2014 z doterajšej sumy 82,98 eur (2.500,-Sk) na sumu 400 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 9.6.2014 do 31.10.2015 pre mal. G.Á. v sume 5.304,47 eur. Súd pri určení nedoplatku vychádzal z nespornej skutočnosti uvádzanej rodičmi, že otec má bežné výživné vo výške 83 eur mesačne do termínu pojednávania riadne zaplatené. Za obdobie od 9.6.2014 do 31.10.2015 mu tak vznikol nedoplatok za 22 dní mesiaca jún 2014 vo výške 232,47 eur (400 eur - 83 eur = 317 eur, pomerná časť výživného za 22 dní predstavuje 317 eur : 30 dní x 22 dní = 232,47 eur) a za ďalších 16 mesiacov od 7/2014 do 10/2015 v sume 5.072 eur (400 eur - 83 eur = 317 eur; 317 eur x 16 mesiacov=5.072). Výška nedoplatku otca na zročnom výživnom teda spolu predstavuje sumu 5.304,47 eur, ktorý nedoplatok súd otcovi vzhľadom na jeho výšku, povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 150 eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. Výška splátok bola určená tak, aby nedoplatok na zročnom výživnom bol zaplatený najneskôr do troch rokov.

V zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 O. s. p. súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 23C/16/2003-30 zo dňa 13.1.2004 v časti výšky výživného otca pre maloletého G..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože súd prejednával vec v konaní, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.