

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202507  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514202507.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpeného: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho č.16, Bratislava, IČO: 47235516, proti žalovanému: P. S., nar. XX.X.XXXX, F. č. XXX/X, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962, právne zastúpeného JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova č. 13, Bratislava, o zaplatenie 693,72 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2C/144/2014-48 zo dňa 6.5.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka.

Nepriznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh žalobcu na začatie konania v celom rozsahu a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Žalovanému z dôvodu, že si trovy konania neuplatnil a v prípade vedľajšieho účastníka poukázal na neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie v predmetnej veci.

Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 22.6.2015 a to v časti proti výroku o nepriznaní mu náhrady trov konania, ktorý žiadal zmeniť a zaviazat žalobcu na náhradu trov konania vo výške 118,98 Eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Namietal nesprávne právne posúdenie veci napriek tomu, že žalovaný bol v konaní plne úspešný vzhľadom na zamietnutie žaloby žalobcu a tiež vzhľadom na vznesenie námietky premlčania vedľajším účastníkom v konaní, ktoré malo za následok zamietnutie žaloby. Vyslovil, že jeho právne argumenty boli opodstatnené, úkony boli účelne vynaložené a preto žiada uhradiť trovy právneho zastúpenia. Odvolateľ je toho názoru, že už len samotné tvrdenie neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, resp. vznesenie námietky premlčania vedľajším účastníkom, resp. upozornenie na ne, za súčasnej povinnosti ex offo súdu ich skúmať, je účelným úkonom a účelným spôsobom bránenia práv účastníka. Idem pri tom o vec úvahy ale aj právneho názoru vedľajšieho účastníka, ale aj súdu. K nehospodárnosti úkonov uviedol, že si trovy právneho zastúpenia hradí samostatne a nezaťažuje nimi žalobcu ani žalovaného a ich náhradu dosiahne len v prípade, že bude v konaní úspešný, čo vníma ako súčasť rizika, pokiaľ bude žalobca uplatňovať pohľadávky, na ktoré má nárok a nedôjde k náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Namietal tiež, že žalobca na jednej strane využil zákonné právo byť zastúpená advokátskou kanceláriou a na druhej strane vedľajšiemu účastníkovi súd toto právo upiera, čo je v rozpore s čl.47 ods.2 Ústavy SR, citujúc pri tom tiež judikatúru v obdobných veciach.

Žalobca a ani žalovaný sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadřili.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd, vychádzajúc z predloženého spisu, v súvislosti s predmetom odvolania poukazuje na skutočnosť, že vedľajší účastník, v čase svojho vstupu právne zastúpený, v oznámení o svojom vstupe do predmetného konania na strane žalovaného zo dňa 2.9.2014 (č.l. 26 spisu) uviedol, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného a požiadal o doručenie návrhu na začatie konania vo veci samej spolu s prílohami.

Vedľajší účastník tak vstúpil do predmetného konania bez poznania skutkových okolností sporu, mimovoľne z vlastného rozhodnutia. Jeho vyjadrenie k predmetnej veci potom v ďalšom podaní, doručenom súdu 9.12.2014, nič nemôže meniť na závere, že v danom prípade právne zastúpenie vedľajšieho účastníka a úkony ním uskutočnené nemožno považovať za také, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi žalobcovi, ktorý v konečnom dôsledku v súdnom konaní neuspel, keďže okresný súd z úradnej povinnosti v zmysle platných zákonov uzavrel, že žalovaný jednotlivými splatenými splátkami uhradil viac, ako mu bolo poskytnuté úverom a v časti úrokov a spôsobu splácania úveru považuje zmluvné dojednania medzi účastníkmi za v rozpore s dobrými mravmi. Právne zastúpenie za danej situácie neobstojí čo do účelnosti ani z hľadiska hospodárnosti.

Odvolací súd z týchto dôvodov preto potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi ako vecne správne, vrátane jeho dôvodov (§ 219 O.s.p.).

V odvolacom konaní úspešný žalobca si náhradu trov konania neuplatnil, preto o tejto odvolací súd nerozhodoval (§ 151 v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, ale náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu táto priznaná nebola.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.