

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204694  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204694.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: AQUA - EKO, a. s., IČO: 36 716 641 so sídlom Námestie sv. Martina 9, Holíč, právne zastúpeného: JUDr. Martina Tekeliová, advokátka, so sídlom Bijacovce 180 proti žalovaným: 1./ R. P., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 2./ P. P., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 3./ X. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XX, 4./ K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, 5./ Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 6./ Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 7./ D. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XXX, 8./ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XX, 9./ R. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 10./ R. I., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 11./ J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 12./ Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XX, 13./ R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, 14./ P. O., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XXX, T. T. L., 15./ J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX/XXX, T. P., 16./ J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XX, 17./ J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. X, 18./ L. V., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, Y., 19./ Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, IČO: 31 946 950, so sídlom Nižné Ružbachy 8, všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s. r. o., IČO: 36 866 156 so sídlom Zdravotnícka 4373/6, Poprad v konaní o náhradu škody takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou sa domáhal, aby súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 47 371,80 eur a nahradiť mu trovy konania titulom náhrady škody v zmysle § 77 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej lej „O.s.p.“).

Svoj návrh odôvodňoval tým, že tunajší súd uznesením sp. zn. 5C/75/2014 zo dňa 26.3.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom žalovanými v 1. až 14. rade na tunajšom súde dňa 24.2.2013. Žalobca podal proti tomuto uzneseniu dňa 14.4.2014 odvolanie. Odvolací súd toto rozhodnutie dňa 16.5.2014 zmenil, tak že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 27.6.2014. Dňa 24.2.2014 žalovaný v 15. až 19. rade podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému tunajší súd uznesením sp. zn. 5C/64/2014 zo dňa 26.3.2014 v celom rozsahu vyhovel. Žalobca podal proti tomuto uzneseniu dňa 15.4.2014 odvolanie. Odvolací súd toto rozhodnutie dňa 5.6.2014 zmenil, tak že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.6.2014.

Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014, povolil dočasné užívanie vodnej stavby MVE Ružbašská Miľava v skúšobnej prevádzke. Dňa 11.4.2014 žalovaní podali návrh na prerušenie

správneho konania vedeného o odvolaní voči rozhodnutiu Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“) vedeného pod č. 5776/2014-6.1., pričom svoj návrh na prerušenie odôvodňovali vydanými predbežnými opatreniami. Dňa 6.5.2014 MŽP SR prerušilo konanie vedené pod č. 5776/2014-6.1. z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky. Toto rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 13.5.2014.

Dňa 4.7.2014 podal žalobca žiadosť o pokračovanie v konaní na základe rozhodnutí odvolacieho súdu. Dňa 21.7.2014 MŽP SR vydalo oznámenie o pokračovaní odvolacieho konania. Toto oznámenie bolo žalobcovi doručené dňa 24.7.2015. V predmetnom oznámení uviedol, že pokiaľ bolo odvolacie konanie prerušené, lehoty pre odvolacie konanie neplynuli.

Odvolacie konanie na MŽP SR začalo dňa 2.4.2014 pod č. 5776/2014-6.1., a to predložením spisu Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie na rozhodnutie o odvolaní. Dňa 13.5.2014 bolo odvolacie konanie prerušené. Odo dňa začatia odvolacieho konania do jeho prerušenia, tak uplynulo 41 dní. Dňa 24.7.2014, kedy žalobca prevzal od MŽP SR oznámenie o pokračovaní v odvolacom konaní, odvolacie konanie vo vzťahu k žalobcovi pokračuje. Odvolacie konanie bolo prerušené po dobu 72 dní.

Žalobca očakával vydanie rozhodnutia MŽP SR v odvolacom konaní najneskôr do 30.6.2014. Keby nebolo došlo k prerušeniu odvolacieho konania na základe predbežných opatrení bol žalobca oprávnený očakávať rozhodnutie odvolacieho orgánu najneskôr do 90 dní odo dňa začatia odvolacieho konania. V prípade vydania rozhodnutia, ktorým by sa potvrdilo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 žalobca by bol oprávnený užívať stavbu MVE Ružbašská Miľava v rozsahu a za podmienok tohto rozhodnutia.

Uplatnená škoda žalobcu predstavuje trovy súdneho konania v právnej veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. 5C/75/2014 a pod sp. zn. 5C/64/2014. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/75/2014 predstavuje škoda v tomto konaní zaplatený súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu sp. zn. 5C/75/2014 zo dňa 26.3.2014 vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 108,90 eur. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/75/2014 predstavuje škoda v tomto konaní zaplatený súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu sp. zn. 5C/75/2014 zo dňa 26.3.2014 vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 108,90 eur. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/64/2014 predstavuje škoda v tomto konaní zaplatený súdny poplatok za odvolanie proti uzneseniu sp. zn.

5C/75/2014 zo dňa 26.3.2014 vo výške 33,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 108,90 eur.

Žalobca ďalej tvrdil, že predbežnými opatreniami mu vznikla prekážka v užívaní stavby MVE Ružbašská Miľava po dobu 72 dní. V dôsledku tejto skutočnosti žalobca nedosiahol zisk z predaja elektrickej energie vyrobenej MVE Ružbašská Miľava, ktorý by dosiahol keby predbežné opatrenie nebolo nariadené a došlo by k realizácii právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o užívaní stavby žalobcom. Ušlý zisk žalobcu za dodávky elektriny, ktoré kvôli predbežným opatreniam nemohol zrealizovať žalobca vyčíslil na sumu 47 088,- eur. Ušlý zisk žalobcu za dodávky elektriny vyčíslil na základe množstva elektriny, ktorá by bola vyrobená zariadením na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov MVE Ružbašská Miľava pri bežnej prevádzke za obdobie 72 dní a ceny za dodávku elektriny podľa cenového rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

Ďalej podanej žalobe poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 77 ods. 3 O.s.p. a náležitosti súvisiace s uplatnením nároku na náhradu škody vzniknutú nariadeným predbežným opatrením.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, žalovaným spolu so žalobou a jej prílohami.

Žalovaní sa k podanej žalobe vyjadrili prostredníctvom nimi zvoleného právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 5.12.2014. Žalovaní nárok žalobcu považovali za absolútne neopodstatnený. Uviedli, že súd predbežnými opatreniami nezakázal prevádzkovať jestvujúcu stavbu MVE Ružbašská Miľava, ale súd uložil povinnosť žalobcovi zdržať sa osobitného užívania vôd mimo jestvujúceho koryta rieky Poprad - ich vzdúvania nad haťou MVE. Ďalej uviedli, že ak by žalobca mal splnený základný predpoklad, a to právoplatné povolenie na prevádzkovanie vodnej stavby, tak aj napriek nariadeným predbežným opatreniam mohol prevádzkovať vodnú stavbu a využívať hydroenergetický potenciál vody rieky Poprad bez jej vybreženia, lebo toto mu súd nezakázal, čo má dopad na výšku nároku z hľadiska výkonu MVE Ružbašská Miľava. Ďalej poukázal na skutočnosť, že predbežné opatrenia boli odvolacím súdom zrušené, lebo žalobcovi bol skorším rozhodnutím uložený zákaz manipulovať s vodnou hladinou a že už v rozhodnutí o dočasnom užívaní vodnej stavby boli uložené okrem iného také podmienky, aby žalobca neohrozoval bezpečnosť majetku a iné právom chránené záujmy žalovaných. Zo záverov

odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca už mal uložený zákaz manipulovať s vodnou hladinou a bol povinný dodržať také podmienky dočasného povolenia užívania vodnej stavby, aby neohrozil majetok a iné právom chránené záujmy tretích osôb. Teda je preukázané, že nie vydané predbežné opatrenie, ale iné skôr vydané rozhodnutia správnych orgánov bránili odporcovi v tom, aby mohol pozemky žalovaných bez ich súhlasu užívať a takto využívať hydroenergetický potenciál rieky Poprad.

Vo vzťahu k návrhu na prerušení konania a k žalobcom tvrdenému zavineniu žalovaných, tým že mali podať spoločný návrh na prerušenie odvolacieho konania na MŽP SR, toto tvrdenie žalobcu nepovažovali za pravdivé, nakoľko návrh na prerušenie konania podal len žalovaný v 19. rade. Okrem žalovaných v 16., 17. a 19. rade neboli účastníkmi odvolacieho konania. Žalovaní v 1. až 18. rade teda nepodali žiadny podnet na prerušenie konania. Prerušenie konania na správnom orgáne navyše podľa jeho názoru nemá žiadny právny význam pre posúdenie nároku podľa § 77 ods. 3 O.s.p. na náhradu škody. Ďalej uviedli, že tvrdenie, že MŽP SR prerušilo konanie, na základe predbežných opatrení nie je pravdivé, pretože odvolacie konanie bolo prerušené na základe návrhu žalovaného v 19. rade, a to z dôvodu, že na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/91/2014 prebieha konanie vo veci ochrany vlastníckeho práva, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia o prerušení konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca nemá splnený základný predpoklad na prevádzkovanie MVE Ružbašská Miľava. Povolenie na vzdúvanie vôd rieky Poprad nad haťou, t.j. v území zátopy (zdrže) nebolo žalobcovi nikdy vydané a ani nebolo začaté žiadne vodoprávne konanie o vydanie povolenie na stavbu zdrže MVE Ružbašská Miľava. Žalobca nemal žiadny legálny titul na vzdúvanie vôd nad haťou. Rozhodnutie o dočasnom povolení užívania vodnej stavby MVE Ružbašská Miľava č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 nenadobudlo právoplatnosť, preto toto rozhodnutie nie je možné považovať za povolenie vodoprávneho orgánu manipulovať s vodnou hladinou. Rozhodnutím č. OU-PO-OSZP2-2013/00364-008/BE zo dňa 22.11.2013 bol žalobcovi uložený s okamžitou platnosťou zákaz akejkoľvek manipulácie s vodnou hladinou vo vodnej stavbe MVE Ružbašská Miľava bez povolenia orgánu vodnej správy. Rozhodnutie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 bolo dňa 22.9.2014 MŽP SR zrušené, pričom v novom konaní bude potrebné vyhodnotiť vplyv predpokladaného vzdutia na dotknuté pozemky, správne vymedziť okruh účastníkov konania. Pritom bolo zdôraznené, že k otázke povoľovania zdrže vyjadril právny názor v rozhodnutí zo dňa 19.11.2011, že nie je prípustné povoľovať zmeny stavby v území zdrže, ktorá najskôr vyžaduje povolenie, bez ktorého nemožno využívať vzdúvanie a akumuláciu vody v zdrži bez následkov deštrukcie a erózie dotknutého územia. Žalobca preto nemohol v žiadnom prípade prevádzkovať stavbu MVE Ružbašská Miľava ani zatopiť pozemky nad haťou a vyrábať elektrickú energiu, a to pre prekážky ktoré vznikli skôr, ako boli vydané predbežné opatrenia. Taktiež neboli vydané právoplatné stavebné povolenia na všetky zmeny vodnej stavby. Žalovaní vzhľadom na uvedené nechápu na základe akého legálneho titulu chcel žalobca prevádzkovať vodnú stavbu na výrobu elektrickej energie, keď bolo odvolacie konanie prerušené a rozhodnutie o povolení dočasného užívania nebolo právoplatné a pritom nielen v čase prerušenia odvolacieho konania a tiež po prerušení konania mal žalobca zákaz manipulovať s vodnou hladinou. V konečnom dôsledku rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014, ktorým bolo povolené dočasné užívanie vodnej stavby bolo rozhodnutím MŽP SR č. 5476/2014-6.1. zo dňa 22.9.2014 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Žalobca teda nemohol prevádzkovať MVE Ružbašská Miľava ani v prípade, ak by aj odvolacie konanie prerušené nebolo, keďže mal zákaz manipulovať s vodnou hladinou. Prerušenie odvolacieho konania na odvolacom orgáne, preto nemá žiadny právny význam, pre posúdenie nároku podľa § 77 ods. 3 O.s.p.

Žalobcom uplatnenú skutočnú škodu predstavujúcu trovy súdnych konaní o predbežných opatreniach nepovažovali žalovaní za škodu, ale nárok, ktorý si žalobca mohol uplatniť v súdnom konaní. Výpočet uplatneného úšlého zisku považovali za fiktívny. Žalobca nepripojil výpočet množstva elektriny, ktoré by mohol vyrobiť a za akých podmienok, t.j. pri akej prevádzkovej hladine, pri akom prietoku rieky Poprad a pri akom výkone turbín, za akých poveternostných podmienok. Ďalej uviedli, že žalobca nemôže pri výpočte vychádzať z celkového inštalovaného výkonu MVE Ružbašská Miľava, lebo ten sa predpokladá pri maximálnom vzduť hladiny rieky Poprad až na kótu 550,5 m.n.m. a pritom povolenie o dočasnom užívaní vodnej stavby predpokladá vzduť hladiny rieky Poprad len do výšky pevnej časti hate na kótu 547,6 m.n.m., čo je len minimálny výkon. Žalobca pri výpočte vôbec nezohľadnil náklady na prevádzku a výrobné náklady. Tiež nepredložil konkrétne zmluvy o odbere ním vyrobenej elektrickej energie a za akú cenu. Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví je len rozhodnutím o schválení ceny elektriny pre stanovenie doplatku, ktoré si žalobca mohol uplatniť v zmysle zákona č. 309/2009 Z.z.

Záverom žalovaní namietali ich nútené procesné spoločenstvo vyplývajúce zo žaloby, pričom žalobca neuviedol, na základe akej hmotnoprávnej normy by malo žalovaní niesť zodpovednosť solidárne.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.5.2015 reagoval na vyjadrenia žalovaných. Uviedol, že pre stavbu MVE Ružbašská Miľava boli doposiaľ vydané legitímne rozhodnutia správnych orgánov, na základe ktorých žalobca môže spravodlivo požadovať povolenie užívania stavby MVE Ružbašská Miľava v skúšobnej prevádzke. Ďalej uviedol, že skutočnú škodu spočívajúcu v trovách konania si žalobca uplatňuje v konaní vo veci samej. Vzhľadom k tomu, že súdne konanie vo veci samej nie je toho času právoplatne skončené, žalobca si uplatňuje náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s konaním o nariadení predbežných opatrení v tomto konaní o náhradu škody. Tiež navrhol pripustiť zmenu žaloby, vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1. až 19. rade každý jednotlivito sú vlastníkami nehnuteľností, preto ich považuje za samostatné procesné spoločenstvo a žiada súd, aby žalovaným v 1. až 19. rade uložil povinnosť zaplatiť mu škodu 47 371,80 eur a trovy konania.

V podaní doručenom súdu pred pojednávaním vo veci samej dňa 26.10.2015 žalovaní opätovne poukazovali na skutočnosť, že žalobca nemal právoplatné rozhodnutie správneho orgánu dovoľujúce mu prevádzkovať MVE Ružbašská Miľava, preto mu ani nemohla vzniknúť ani škoda. Pri návrhu na pripustenie zmeny žaloby poukázali na dispozičné právo žalobcu meniť žalobu a rozhodnutie o tejto zmene nechali na uvážení súdu.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 27.10.2015, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalovaných a žalovaný v 19. rade. Pojednávania sa nezúčastnili napriek riadnemu a včasnému predvolaniu žalobca, právny zástupca žalobcu, ako aj žalovaní v 1. až 18. rade. Žalobca, právny zástupca žalobcu ako ani žalovaní v 1. až 18. rade svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili ani nežiadali o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaných v 1. až 18. rade s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Právny zástupca žalovaných na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť ako neodôvodnenú. Žalobca pred vydaním uznesení o nariadení predbežného opatrenia, ani po ich zamietnutí neprevádzkoval MVE Ružbašská Miľava. To znamená, že keď ju neprevádzkoval nemohol dosiahnuť ani žiaden zisk a nemohla mu vzniknúť ani škoda. Ďalej poukázal na skutočnosť, že MVE Ružbašská Miľava je ako celok nefunkčná, pretože neboli žalobcovi správnymi orgánmi dodatočne povolené zmeny technologických častí MVE Ružbašská Miľava a boli prerušené stavebné konania ohľadom jej ďalších stavebných objektov. Tiež poukázal na ich písomné vyjadrenia a skutočnosti v nich uvádzané.

Žalovaný v 19. rade nesúhlasil s podanou žalobou a poukázal na stanoviská jeho právneho zástupcu.

Na pojednávaní súd uznesením pripustil zmenu žalobného petitu v zmysle návrhu žalobcovho na pripustenie zmeny petitu zo dňa 13.5.2015.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5C/75/2014 zo dňa 26.3.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť bez súhlasu žalovaných v 1. až 14. rade zdržať sa osobitného užívania vôd mimo jestvujúceho koryta rieky Poprad - ich vzdúvania a využívania hydroenergetického potenciálu na vodnej stavbe MVE Ružbašská Miľava - I. etapa, nad haťou MVE v r. km 77,00 a zdržať sa zatopenia pozemkov alebo ich častí vodou z rieky Poprad, a to pozemkov C-KN parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX k.ú V. I., ako aj zdržať sa akýchkoľvek stavebných a terénnych úprav a stavebných prác na pozemkoch alebo častiach pozemkov C-KN parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX k.ú V. I.. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Krajský súd Prešov uznesením

sp. zn. 4Co/100/2014 zo dňa 16.5.2014 zmenil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/75/2014 zo dňa 26.3.2014, tak že návrh žalovaných v 1. až 14. rade na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5C/64/2014 zo dňa 26.3.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd uložil žalobcovi povinnosť bez súhlasu žalovaných v 15. až 19. rade zdržať sa osobitného užívania vôd mimo jestvujúceho koryta rieky Poprad - ich vzdúvania a využívania hydroenergetického potenciálu na vodnej stavbe MVE Ružbašská Miľava - I. etapa, nad haťou MVE v r. km 77,00 a zdržať sa zatopenia pozemkov alebo ich častí vodou z rieky Poprad, a to pozemkov C-KN parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX,/X parc. č. XXXX, parc. č. XXXX,/X parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, k.ú V. I., ako aj zdržať sa akýchkoľvek stavebných a terénnych úprav a stavebných prác na pozemkoch alebo častiach pozemkov C-KN parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX,/X parc. č. XXXX, parc. č. XXXX,/X parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX k.ú V. I., počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 6Co/99/2014 zo dňa 5.6.2014 zmenil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/64/2014 zo dňa 26.3.2014, tak že návrh žalovaných v 15. až 19. rade na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V oboch uzneseniach, ktorými tunajší súd rozhodol o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia, rozhodnutie o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia ponechal na konečné rozhodnutie vo veci samej, prípadne ak navrhovatelia nepodajú návrh vo veci samej v stanovenej lehote 30 dní, tak po uplynutí tejto lehoty.

Dňa 8.4.2014 žalovaní podali na tunajšom súde návrh na začatie konania o ochranu vlastníckeho práva, o ktorom sa konanie vedie pod sp. zn. 2C/91/2014.

Rozhodnutím Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 bolo povolené dočasné užívanie vodnej stavby „Ružbašská Miľava - I. etapa“, Proti tomuto rozhodnutiu bolo účastníkmi správneho konania podané odvolanie. Odvolacie konanie bolo rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Odbor Štátnej vodnej správy

.a rybárstva č. 5776/2014-6.1. zo dňa 6.5.2014 prerušené z dôvodu začatia konania o ochranu vlastníckeho práva na Okresnom súde Stará Ľubovňa, kde žalobcami sú žalovaní v tomto konaní a žalovaným žalobca v tomto konaní. Dňa 21.7.2014 odvolací orgán vydal oznámenie o pokračovaní odvolacieho konania. Rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Odbor Štátnej vodnej správy a rybárstva č. 5476/2014-6.1. zo dňa 22.9.2014 bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 a vec bola vrátená prvostupňovému orgánu štátnej vodnej správy na nové prejednanie a rozhodnutie.

Žalobca si podanou žalobou uplatňoval náhradu ujmy v zmysle § 77 ods. 3 O.s.p., pričom ním uplatnená ujma predstavovala trovy právneho zastúpenia oboch konaní o nariadenie predbežného opatrenia a ušlý zisk, ktorý predstavoval dodávky elektriny, ktoré žalovaný nemohol realizovať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. Predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 77 ods. 3 O.s.p. ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Ustanovenie § 77 ods. 3 OSP upravuje zodpovednosť navrhovateľa predbežného opatrenia za ujmu spôsobenú nariadeným predbežným opatrením. Predbežné opatrenie nariaďuje súd len na základe jednostranných tvrdení navrhovateľa predbežného opatrenia, postačuje osvedčenie (spravdepodobnenie) dôvodov jeho nariadenia, súd rozhoduje bez pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Tieto procesné „úľavy“ robia konanie o vydanie predbežného opatrenia náchylné i „chybným“ rozhodnutiam, teda takým, ktoré sa neskôr v konfrontácii so skutočnosťou môžu ukázať ako

založené na nesprávnom skutkovom stave. Navrhovateľ predbežného opatrenia si musí byť vedomý rizík vyplývajúcich z existujúcich procesných úľav, ako aj výhod, ktoré mu tieto procesné úľavy poskytujú (uľahčený prístup k dočasnej ochrane jeho práva formou predbežného opatrenia), v dôsledku čoho musí byť nevyhnutne pripravený znášať aj negatívne následky.

Navrhovateľ v konaní o nariadenie predbežného opatrenia zodpovedá za ujmy, ktoré vznikli účastníkom tohto konania, prípadne aj tretím osobám v súvislosti s nariadeným predbežným opatrením. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za vzniknutú ujmu sú:

a) skutočnosť, že predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu ako toho, že sa návrhu vo veci samej vyhovel. Pôjde o také situácie, keď navrhovateľ nepodal návrh na začatie konania vo veci samej v súdom stanovenej lehote, alebo ho podal avšak návrhu vo veci samej sa nevyhovel. Obdobne je to aj v prípade ak bolo predbežné opatrenie rozhodnutím súdu zrušené.

b) existencia príčinnej súvislosti medzi predbežným opatrením, ktoré zaniklo z iného dôvodu ako z toho, že návrhu vo veci samej sa vyhovel, alebo bolo zrušené, a vzniknutou ujmu

c) vznik ujmy. Ujmou sa rozumie majetková škoda ako aj vydanie bezdôvodného obohatenia.

K predpokladom vzniku ujmy nepatrí zavinenie. Navrhovateľ tu zodpovedá za následok. Občiansky súdny poriadok neuvádza žiadne dôvody na zbavenie sa tejto zodpovednosti.

Pri aplikácii ustanovenia § 77 ods. 3 O.s.p. treba postupovať podľa zásad typických pre rozhodovanie o uplatnených nárokoch na náhradu škody. Pred rozhodovaním o výške ujmy musí byť nespochybniteľne preukázaný základ nároku, teda zrušenie alebo zánik predbežného opatrenia podľa § 77 ods. 3 O.s.p., vznik ujmy a príčinná súvislosť medzi nimi. Až následne má význam zaoberať sa výškou ujmy.

Súd v prípade nároku uplatneného žalobcom podanou žalobou však nemal preukázaný základ nároku, teda zrušenie alebo zánik predbežného opatrenia. Ustanovenie § 77 ods. 3 O.s.p. nadväzuje na predchádzajúce ustanovenia § 77 ods. 1 a 2 O.s.p., upravujúce zánik predbežného opatrenia a jeho zrušenie v prípade, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Aj zo samotného znenia § 77 ods. 3 O.s.p. vyplýva, že toto ustanovenie sa vzťahuje na prípady, ak došlo k zániku predbežného opatrenia, alebo k jeho zrušeniu, a teda toto ustanovenie nemožno aplikovať na daný prípad, keď predbežné opatrenie nariadené tunajším súdom nezaniklo žiadnym zo zákonom stanovených spôsobov, ani nebolo zrušené, ale uznesenie, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené, bolo zmenené v rámci odvolacieho konania tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/75/2014 zo dňa 26.3.2014 bolo zmenené uznesením Krajského súdu Prešov sp. z. 4Co/100/2014 zo dňa 16.5.2014, tak že návrh žalovaných 1. až 14. rade zamietla. Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 5C/64/2014 zo dňa 26.3.2014 bolo zmenené uznesením Krajského súdu Prešov sp. z. 6Co/99/2014 zo dňa 5.6.2014, tak že návrh žalovaných 15. až 19. rade zamietla. Už len nesplnenie tejto podmienky malo za následok tú skutočnosť, že nárok žalobcu na náhradu ujmy (škody) nebolo možné priznať.

Ďalším dôvodom, pre ktorý nebolo možné žalobcovi priznať ním uplatnený nárok bola tá skutočnosť, že zo strany žalobcu nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi žalobcom uplatnenou škodou a predbežnými opatreniami.

Dôvodom zmeny rozhodnutia o predbežnom opatrení tunajšieho súdu odvolacím súdom, bola skutočnosť, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, lebo nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov nebola preukázaná vzhľadom na prebiehajúce odvolacie konanie na správnom orgáne, ktorý o uplatnených námietkach rozhodne v podanom odvolaní proti rozhodnutiu správneho orgánu zo dňa 27.1.2014 (rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014). Samotný žalobca v tomto konaní namietal, že nie je oprávnený užívať dočasne vodnú stavbu - MVE Ružbašská Milava ani vykonávať na tejto vodnej stavbe a príľahlých pozemkoch žiadnu inú činnosť bez právoplatného rozhodnutia, s čím sa stotožnil aj odvolací súd. (viď. rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co/100/2014). Taktiež nebola preukázaná žiadna činnosť žalobcu na pozemkoch v čase vydania predbežných opatrení ako aj v čase rozhodnutia odvolacieho orgánu.

Rozhodnutím Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 bolo povolené dočasné užívanie vodnej stavby

„Ružbašská Miľava - I. etapa“ za účelom jej užívania na skúšobnú prevádzku, bolo povolené osobitné užívanie povrchových vôd počas skúšobnej prevádzky a schválený „Dočasný manipulačný poriadok vodnej stavby počas mokrých skúšok technologickej časti stavby a pre skúšobnú prevádzku pri hladine 547,60 m.n.m.“ Proti tomuto rozhodnutiu bolo účastníkmi správneho konania podané odvolanie. Odvolacie konanie bolo rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Odbor Štátnej vodnej správy a rybárstva č. 5776/2014-6.1. zo dňa 6.5.2014 prerušené z dôvodu začatia konania o ochranu vlastníckeho práva na Okresnom súde Stará Ľubovňa, kde žalobcami sú žalovaní v tomto konaní a žalovaným žalobca v tomto konaní (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/91/2014). Dňa 21.7.2014 odvolací orgán vydal oznámenie o pokračovaní odvolacieho konania. Rozhodnutím Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Odbor Štátnej vodnej správy a rybárstva č. 5476/2014-6.1. zo dňa 22.9.2014 bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-PO.OSZP2-2014/00045-019/BE zo dňa 27.1.2014 a vec bola vrátená prvostupňovému orgánu štátnej vodnej správy na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že rozhodnutie, z ktorého žalobca vyvodzoval svoj nárok dočasne užívať MVE Ružbašská Miľava nenadobudlo právoplatnosť, keďže bolo odvolacím orgánom zrušené. Žalobca bez právoplatného rozhodnutia nemohol vykonávať skúšobnú prevádzku, čo sám namietal v konaní o predbežných opatreniach. Žalobca tak nepreukázal existenciu príčinnej súvislosti medzi predbežnými opatreniami a akoukoľvek prípadnou ujmom, keď žalobca bez právoplatného povolenia nemohol vykonávať skúšobnú prevádzku MVE Ružbašská Miľava a teda nemohol vyrábať elektrickú energiu a následne ju predávať, a teda mu nemohla vzniknúť ani s tým súvisiaca ujma, lebo mu nemohol vzniknúť ani prípadný zisk.

Vo vzťahu ku škode a jej výške sa súd plne stotožňuje s námietkami žalovaných, keď zo strany žalobcu nebol nijako preukázaný ušlý zisk vo výške 47 088,- eur, keď žalobca ušlý zisk vyčíslil ako súčin počtu dní prerušenia odvolacieho konania a množstva vyrobenej elektriny za jeden deň MVE Ružbašská Miľava a doplatkom určeným Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Súd na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že u žalobcu malo ísť iba skúšobnú prevádzku, teda nie o prevádzku pri plne funkčnej MVE Ružbašská Miľava s inštalovaným plným výkonom. Žalobcom tiež neboli nijako nepreukázané poveternostné podmienky, ktoré podstatným spôsobom ovplyvňujú výkon vodnej elektrárne a sú jedným z najdôležitejších faktorov výkonu vodnej elektrárne a prípadným množstvom vyrobenej elektrickej energie ako aj ďalšie faktory, ovplyvňujúce výrobu a predaj elektrickej energie. Súd sa však dokazovaním súvisiacim so vznikom ujmy a jej výškou ďalej nezaoberal, keďže zo strany žalobcu neboli splnené už prvé dve zákonom stanovené podmienky v zmysle § 77 ods. 3 O.s.p. pre vznik povinnosti žalovaných ako navrhovateľov predbežných opatrení nahradiť ujmu tomu, komu predbežným opatrením vznikla, teda žalobcovi.

Žalobcov nárok predstavujúci skutočnú škodu a to trovy konania o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia súd tiež nepovažoval za nedôvodný. Tento nárok priamo súvisí s konaním vo veci samej. Žalovaní dňa 8.4.2014 podali súdom určený návrh vo veci samej, pričom predmetom rozhodovania v tomto konaní budú aj trovy tohto konania, a to aj trovy konania žalobcu v konaniach o návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia, keďže .tieto bezprostredne súvisia s týmto konaním. Iba súd v konaní vo veci samej môže posúdiť žalobcovi vzniknuté trovy konania podľa zásad vzťahujúcich sa na rozhodovanie o trovách konania vyplývajúcich z Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a po preskúmaní žaloby ako aj jej príloh považoval nárok uplatnený žalobou za nedôvodný, preto žalobe nevyhovел a žalobu v celom rozsahu zamietol.

V zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. o trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.