

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010203
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115010203.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.10.2015 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/19/2015 zo dňa 14.09.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/19/2015 zo dňa 14.09.2015 bola podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 20.02.2015 sp. zn. 2Pv 36/13/7707-36 odmietnutá a vec vrátená prokurátorovi.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor osobne dňa 22.09.2015, ktorú odôvodnil tým, že obvinenému bolo pôvodné trestné stíhanie podmienene zastavené, kde podmienky na uvedený postup skúmal probačný a mediačný úradník Okresného súdu Prešov, ktorý dôvody na súdom uvedený postup nevzhliadol. Obvinený nebol trestne stíhaný po prvý raz a aj v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 41T/18/2014 bolo konanie vedené bez prítomnosti tlmočníka a v slovenskom jazyku. V priebehu celého trestného konania mal obvinený ustanoveného obhajcu, ktorý taktiež doposiaľ nevzhliadol požiadavku pribratia do konania tlmočníka za účelom riadnej obhajoby svojho klienta. S poukazom na uvedené má preto za to, že tvrdenie o nemožnosti konať v slovenskom jazyku je zo strany obvineného účelové a nedôvodné a preto navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V prvom rade sťažnostný súd posudzoval, či sťažnosť prokurátora, ktorý je v zmysle § 186 ods. 1 Tr. poriadku oprávnenou osobou na jej podanie, bola podaná včas.

Napadnuté uznesenie bolo oznámené prokurátorovi doručením rovnopisu uznesenia dňa 16.09.2015.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uzneseniu oznamuje tak obvinenému, ako aj zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od tohto oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa vety druhej § 179 ods. 1 Tr. poriadku oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Z uvedenej zákonnej úpravy teda plynie, že deň doručenia rovnopisu uznesenia sa považuje za deň oznámenia uznesenia a teda od tohto dňa je potrebné počítat lehotu na podanie sťažnosti ako

riadneho opravného prostriedku proti uzneseniu (§ 185 ods. 1 Tr. poriadku). Trojdňová lehota na podanie sťažnosti prokurátorovi preto začala plynúť v zmysle § 63 ods. 3 Tr. poriadku nasledujúceho dňa po oznámení uznesenia, t. j. 17.09.2015, a márne uplynula dňa 21.09.2015 (§ 63 ods. 5 Tr. poriadku), pokiaľ v uvedený deň prokurátor nepodal sťažnosť proti doručenému uzneseniu.

Vzhľadom k tomu, že sťažnosť bola podaná prokurátorom dňa 22.09.2015, t. j. deň po uplynutí lehoty, sťažnostný súd vyvodil záver, že bola podaná oneskorene.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

S poukázaním na vyššie uvedené zistenia sťažnostný súd oneskorene podanú sťažnosť postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku zamietol bez preskúmavania vecnej správnosti napadnutých výrokov uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.