

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011116
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.10.2015 v trestnej veci proti obvinenému N. K. stíhanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona pred samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým takto

rozhodol:

Obvinený:
N. K., nar. X.X.XXXX v U., bytom B. č. XXX

je vinný, že

dňa 31.01.2015 v čase asi o 20:40 hod. v Trnave na ulici Priemyselnej viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia s evidenčným číslom GA488DK, kde bol zastavený a následne kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva policajného zboru odbor poriadkovej polície, pohotovostná motorizovaná jednotka Trnava, pričom sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu ako i odberu biologického materiálu na zistenie alkoholu v krvi a to napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. OT/4/2015 zo dňa 9.1.2015 právoplatného dňa 9.1.2015 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov.

teda

- sa pri výkone inej činnosti odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonávalo dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu, odberom a vyšetrení krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h, písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 1.000,- (jedentisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní nevykonával dokazovanie v predmetnej trestnej veci obvineného N. z toho dôvodu, že obvinený na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v tom zmysle, že je „vinný“. Následne na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal „áno“. Vzhľadom k uvedenému prokurátor navrhol súd prijať vyhlásenie obvineného. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky, súd prijal vyhlásenie obvineného N. K. a nevykonával preto žiadne dokazovanie.

Súd pri rozhodovaní o treste sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, z ktorého zistil, že obvinený N. K. bol v minulosti dvakrát súdne trestaný. Prvýkrát rozsudkom Okresného súdu Trnava 4T/483/1985 na uvedený záznam súd neprihliadal, pretože uvedené odsúdenie bolo zahladené. Druhý záznam mal od Okresného súdu Trnava, keď bol odsúdený trestným rozkazom sp. zn. OT/4/2015 zo dňa 9.1.2015 a právoplatného dňa 9.1.2015 bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní jedného roka a šesť mesiacov.

Súd zistil v evidenčnej karte vodiča, že obvinený má dva záznamy za priestupky staršieho dátumu. Jeden je z roku 2007 a druhý z roku 2008 keď mal porušiť povinnosti vodiča. A potom je ďalší záznam až zo 7.1.2015 to je práve ten skutok, za ktorý bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Trnava OT/4/2015. Obvinený je z miesta bydliska hodnotený neurčito. Obvinený pracuje v Slovenskom vodohospodárskom podniku, štátny podnik, povodenie dolného Váhu Šaľa ako poriečny. Z pracoviska hodnotenie nie je doložené. Obvinený však sám uviedol, že v uvedenom podniku pracuje už od svojich 19 rokov. A ak by uvedené zamestnanie stratil, mal by problém sa zamestnať.

Súd zhodnotil všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihliadal aj k osobným pomerom obžalovaného. Prihliadal aj k okolnosti, za akých sa dopustil trestnej činnosti. Prihliadol aj k výsledku toxikologicko - chemickej analýzy, ktorá je v spise na č. listu 21. Z ktorej vyplýva, že obvinený mal v čase odberu krvi koncentráciu etylalkoholu v krvi 0,88 g/kg. Súd prihliadal aj k tomu, že obvinený sa trestnej činnosti dopustil v rámci skúšobnej doby, keď bol tunajším súdom odsúdený v konaní OT/4/2015 za takú istú trestnú činnosť k podmienenému trestu odňatia slobody a zrejme v uvedenom konaní sa bude rozhodovať o jeho neosvedčení. Súd dospel k záveru, že uložený peňažný trest v rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku je primeraným trestom a spôsobilý plniť ciele individuálnej a aj generálnej prevencie. Súd uložil obvinenému aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a to v prípade, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený.

Keďže obvinený sa trestnej činnosti v súvislosti s riadením motorového vozidla súd mu uložil aj primeraný trest zákazu činnosti v rozsahu 5 rokov a 6 mesiacov, ktorá výmera zodpovedá povahe a charakteru trestnej činnosti, ktorej sa obvinený dopustil. A takýto trest je podľa názoru súdu tiež spôsobilý plniť ciele individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia u podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.