

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201127
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201127.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX, mal. C. B., nar. XX.X.XXXX, mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti rodičov: matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, C. G. a otca – A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, C. G., za účasti starej matky H. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, C. G. a Okresnej prokuratúry, Stará Ľubovňa, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletých detí A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom F. XXX, C. G., vykonávanú starou matkou H. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. B. XXX, a to nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/134/2021 zo dňa 30.3.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2020 žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. detí A. B., C. B., A. B., D. B. a E. B., vykonávanú starou matkou H. B., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/134/2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti B. pochádzajú z manželstva C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX C. G. a A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX C. G., t.č. ÚVTOS Prešov.

Z dôvodu, že obaja rodičia boli vzatí do väzby, Okresný súd Stará Ľubovňa Uznesením spis. zn. 4P/128/2021 zo dňa 9.12.2021, právoplatným dňa 1.1.2022, mal. deti A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom F. XXX, C. G. dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matke H. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, C. G..

Následne Okresný súd Stará Ľubovňa Rozsudkom, spis. zn. 2P/134/2021, zo dňa 30.3.2022, právoplatným dňa 28.4.2022, mal. deti B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke H. B. a otca aj matku detí zaviazal platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka mal. detí p. C. B. bola dňa 1.8.2022 prepustená z väzby na slobodu a otec mal. detí bol prepustený z väzby do výkonu trestu odňatia slobody (Sp. zn.: 8T/30/2022). Matka sa vrátila do domácnosti k mal. deťom, o ktoré sa stará a zanikli dôvody, pre ktoré boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Maloleté deti sa dožadovali starostlivosti zo strany matky a v čase sociálneho šetrenia mal. A. a C. uviedli, že sú rady, že sa mamka vrátila, lebo im veľmi chýbala a chcú, aby sa o nich starala.

Tunajší úrad podal na Okresný súd v Starej Ľubovni návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na odovzdanie mal. detí B. do starostlivosti ich matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, C. G.. Okresný súd tomuto návrhu vyhovel a na základe Uznesenia 4P/97/2022 zo dňa 09.08.2022 nariadil starej matke H. B., nar. XX.XX.XXXX odovzdať mal. deti A. B., nar. X.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom F. XXX, C. G. do osobnej starostlivosti ich matky C. B..

2. Súd uznesením č.k. 4P/103/2022 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa, poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil otec mal. detí, u ktorého predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas vykázané, svoju neúčast' žiadnym spôsobom ospravedlnil pri výsluchu dňa 14.10.2022 pred Okresným súdom Prešom, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na obsahu podaného návrhu a konštatoval, že pomimuli dôvody pre ktoré bola náhradná osobná starostlivosť nariadená. Matka sa vrátila z väzby a riadne zabezpečuje starostlivosť svojim mal. deťom.

4. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že je doma od 1.8.2022 a chce sa o svoje mal. deti riadne starať. Toho času žije pri svokre H. B. v Podsadku. O deti je riadne postarané, nie sú s nimi žiadne problémy. Je vedená v evidencii na úrade práce a toho času si vybavuje dávku v hmotnej núdzi. Toho času dostáva prídavky na mal. detí spolu na všetky v sume 120,- eur mesačne, žiaden iný príjem nemá.

5. Stará matka súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že matka t.č. sa o mal. deti riadne stará a aj ona chce, aby to tak bolo.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní taktiež súhlasil s podaným návrhom, pretože po návrate matky z väzby nezaznamenali žiadne zanedbávanie starostlivosti o mal. deti.

7. Zástupca Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni uviedol, že so zreteľom na vyjadrenie starej matky, ktorej boli mal. deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, že žiada súd o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a s poukazom na to, že už toho času matka mal. deti zabezpečuje starostlivosť, navrhol, aby súd v plnom rozsahu vyhovel podanému návrhu a pokiaľ ide o trovy konania návrhov, aby súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 ods. 1 CMP.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky mal. detí, starej matky mal. detí, kolízneho opatrovníka, zástupcu okresnej prokuratúry, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/134/2021 zo dňa 30.3.2022 boli mal. deti A. B., C. B., A. B., D. B. a E. B., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ starej matke H. B., nar. X.X.XXXX. Dôvodom zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ starej matke bolo to, že obaja rodičia mal. detí boli v tomč čase vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov, a teda mal. deti nemali zákonného zástupcu, ktorý by zabezpečoval ich potreby. Mal. deťom zabezpečovala starostlivosť ich stará matka, a to na základe vydaného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu – uznesenia č.k. 4P/128/2021 zo dňa 9.12.2021.

10. Zo správy ÚPSVaR v Starej Ľubovni doručenej súdu dňa 19.10. 2022 vyplýva, že o deti je t.č. matkou riadne postarané a teda pominuli dôvody pre ktoré boli mal. deti zverené do NOS.

11. Zo zápisnice z výsluchu otca mal. detí zo dňa 14.10.2022 zrealizovanej na základe dožiadania na Okresný súd Prešov vyplýva, že otec s podaným návrhom súhlasí.

Právny stav:

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a

spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa ods. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

14. Podľa ods. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa ods. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) cit. zákona, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 47 ods. 2 cit. zákona, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

18. Predmetom konania je zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej starou matkou.

19. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa.

20. Dôvodom zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ starej matke bolo to, že obaja rodičia mal. detí boli v tom čase vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov, a teda mal. deti nemali zákonného zástupcu, ktorý by zabezpečoval ich potreby. Mal. deťom zabezpečovala starostlivosť ich stará matka, a to na základe vydaného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu – uznesenia č.k. 4P/128/2021 zo dňa 9.12.2021.

Aktuálne, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, starostlivosť mal. deťom už znova zabezpečuje ich matka, nakoľko táto sa z väzby vrátila a je schopná sama zabezpečiť starostlivosť svojim mal. deťom.

21. Súd preto na základe vykonaného dokazovania s poukazom na vykonané dokazovanie návrhu vyhovel.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané

a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Stará matka mal. dieťaťa, matka mal. dieťaťa, navrhovateľ, zást. Okresnej prokuratúry a kolízny opatrovník sa vzdali práva podania odvolania čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.