

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/561/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111221827
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6111221827.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi J. F., r.č. XXXXXX/XXXX, hlásený pobyt bezdomovca OBEC X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 593,91 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 02. 2013, č. k. 10C/65/2012 - 65, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania m e n í tak, navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, trovy prvostupňového konania vo výške 109,94 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n ť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, trovy odvolacieho konania vo výške 58,36 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) s odôvodnením, že navrhovateľ návrh doručený súdu 30.09.2011, dňa 11.11.2012 zobrať späť.

Zároveň súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku v sume 28,87 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu (§ 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a s prihliadnutím na procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianskemu združeniu, IČO: 42 176 778, ktoré vstúpilo do konania dňa 30.01.2012 v súlade s ust. § 93 ods. 2 O. s. p. a bolo zastúpené advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, priznal náhradu trov právneho zastúpenia. Aplikáciou ust § 150 ods. 1 O. s. p., z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v tom, že v prípade vedľajšieho účastníka ide o opakované a právne nenáročné podanie v obdobných veciach, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy iba vo výške 1/3 vypočítaných trov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., t.j. 30,54 eur namiesto 91,62

eur, bez DPH. Vedľajšiemu účastníkovi nepriznal DPH preto, že súdu nepreukázal, že je platiteľom tejto dane.

Navrhovateľ, ani odporca nemajú právo na náhradu trov, trovy neuplatnili (§ 151 ods. 1 O. s. p.)

Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie navrhovateľ a vedľajší účastník, každý z nich proti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ navrhol uznesenie v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmeniť tak, aby odvolací súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov vôbec nepriznal. Uplatnil trovy odvolacieho konania.

Namietal, že v prípade trov vedľajšieho účastníka sa nejedná o účelne vynaložené trovy na uplatnenie a bránenie práva. S poukazom na ust. § 150 O. s. p., mu nepatria žiadne trovy. Vedľajší účastník v obdobných veciach vystupuje opakovane s obsahovo rovnakými, jednoduchými podaniami. A vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou aj personálnou základňou v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov. Jeho zastúpenie advokátom nie je opodstatnené, ani účelné.

Vedľajší účastník v jeho odvolaní navrhol uznesenie v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmeniť tak, že súd vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov v plnej výške a nie iba vo výške 1/3 vypočítaných trov. Uplatnil trovy odvolacieho konania.

Dôvodil, že žalobca zahltil slovenské súdy tisíckami žalôb o premlčané pohľadávky, tieto žaloby podáva s plným vedomím spoliehajúc sa na neinformovanosť spotrebiteľov, ktorí sa vskutku v prevažnej väčšine nebránia. Preto združenie už dva roky aktívne vstupuje ako vedľajší účastník do spotrebiteľských sporov a chráni spotrebiteľov aj pred premlčanými pohľadávkami. Nie je namieste argument súdu, že v prípade vedľajšieho účastníka ide o opakované a právne nenáročné podanie v obdobných veciach, dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 150 ods. 1 O. s. p. majúci za následok zníženie trov na 1/3 nie je naplnený. Do spisu doložil písomné potvrdenie Daňového úradu v Prešove zo dňa 18.03.2013 o tom, že JUDr. Ambróz Motyka, IČO: 35510722, DIČ: 1030038229, je od 01.02.2005 evidovaný ako platiteľ DPH.

Vedľajší účastník sa písomne vyjadril k odvolaniu navrhovateľa. Uviedol, že argumentácia navrhovateľa, ktorá upiera právo na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v príkrom rozpore so zákonom a princípom „rovnosti zbraní“. Je v záujme na zvýšenej ochrane spotrebiteľa, aby nedôvodné žaloby boli proti spotrebiteľom čo najskôr vzaté späť a tento cieľ sa dosahuje vďaka ich právnenému zastúpeniu a hrozbe týchto trov konania. Náhradu trov odvolacieho konania navýšil o úkon - vyjadrenie k odvolaniu.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka opakovane poukazyval na skutočnosť, že vedľajší účastník musí byť sám schopný poskytnúť právnu pomoc, keď sa dal zastupovať advokátom, takéto právne zastúpenie je neúčelné, ako aj trovy vzniknuté v súvislosti so zastúpením.

Odporca zostal nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka, na odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 220 zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ostatnej časti uznesenie nie je dotknuté.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219) ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Základná odvolacia námietka navrhovateľa smeruje k tomu, že trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva, resp. že účasť vedľajšieho účastníka v konaní (jeho právna pomoc) nebola v danom prípade vôbec potrebná.

Občiansky súdny poriadok nevylučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p.). Je účelné a v súlade so zásadami ochrany spotrebiteľa, aby spotrebiteľské združenia vstupovali do konaní, kde na strane odporcu vystupuje spotrebiteľ a pomáhať mu k uplatneniu jeho práv aj prostredníctvom kvalifikovaných advokátskych služieb, zvlášť, ak na druhej strane je skúsený dodávateľ, ktorý sa dá v každej veci zastúpiť silnou advokátskou kanceláriou. To, že konajú prostredníctvom advokáta, je ich ústavným právom (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Pokiaľ platí, že ak vedľajší účastník má rovnaké práva ako hlavný účastník, potom ak hlavný účastník má právo zvoliť si advokáta a vznikne mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, má potom aj vedľajší účastník konajúci v zastúpení advokátom právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Vedľajší účastník využil zákonné právo a je zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné. Je treba rozlišovať vzťah medzi navrhovateľom a odporcami a vzťah vedľajšieho účastníka k odporcom ako aj k jeho právu nechať sa zastúpiť v konaní advokátom. Novelizované znenie ustanovenia § 137 O. s. p. pod trovy konania zahŕňa okrem iného aj náhradu výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Odvolacie námietky navrhovateľa spočívajúce v inom než vyššie uvedenom názore, nie sú opodstatnené.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd pri rozhodovaní o trovách konania potupoval správne do tej miery a odvolací súd sa stotožňuje s jeho odôvodnením rozhodnutia v rozsahu, pokiaľ ide o zistenie a posúdenie okolností majúcich za následok priznanie trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania použil správne ustanovenie o trovách konania, keď vo veci aplikoval § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania. V danom prípade zastavenie konania procesne zaviniel navrhovateľ. Odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, potom patrí náhrada trov aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jeho strane.

Rozhodnutie okresného súdu však nie je správne z hľadiska prisúdenej výšky trov vedľajšiemu účastníkovi, pretože odvolací súd nezdieľa názor vyslovený okresným súdom v rozhodnutí, že „v prípade vedľajšieho účastníka ide o opakované a právne nenáročné podanie v obdobných veciach, čo je zákonný dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 151 ods. 1 O. s. p. pre nepriznanie trov v plnej výške“, ktorá by inak vedľajšiemu účastníkovi patrila v zmysle výpočtu trov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (vyhláška).

Vyhláška vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena v § 14 (§ 13a vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013). Prvým úkonom v poradí podľa § 14 ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky je úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva pre advokáta vedľajším účastníkom dňa 2.01.2012, doručením návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka súdom. Vedľajší účastník sa prostredníctvom advokáta k veci kvalifikovane vyjadril, čo predstavuje jeho druhý úkon. Trovy právneho zastúpenia boli vynaložené účelne.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1, O. s. p. platí, že ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Ods. 2 cit. ustanovenia stanovuje, že ak sú trovy konania v drobných sporoch (§ 200ea - predmet sporu do 1000,00 eur, do 1.1.2013 išlo o sumu 500,00 eur) neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ust. § 150 O. s. p. upravuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok, aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. V prejednávanom prípade situáciu navrhovateľa nie je potrebné zmiernovať použitím ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p., na ktoré znenie kládol dôraz navrhovateľ v odvolaní (a podľa ktorého ustanovenia nesprávne vec posúdil aj okresný súd) aj preto, že oproti vedľajšiemu účastníkovi sa nachádza v nepomerne výhodnejšom postavení. Navrhovateľ je súčasťou nadnárodnej spoločnosti, jeho

hlavnou náplňou činnosti je vymáhanie pohľadávok, k tomu má rozsiahly aparát, pričom je všeobecne známe, že pri podnikaní dosahuje značný zisk a jeho majetková sféra zaplatením priznanej náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi nebude ohrozená. Navrhovateľ žaloval premĺčanú pohľadávku zrejme v domnienke, že odporca nebude namietat' premĺčanie v dôsledku svojej neznalosti. I táto okolnosť je jednou z tých, ktorá vylučuje aplikáciu ustanovenia § 150 O. s. p. v danom prípade.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmenil a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia celkom vo výške 109,94 eur v zložení: odmena za 2 úkony právnej služby príprava a prevzatie zastúpenia a odpor (vznesenie námietky premĺčania zo dňa 17.05.2012) t.j. 2x po 38,18 eur + 2x režijný paušál po 7,63 eur = 91,62 eur, čo je daňový základ pre výpočet DPH v sadzbe 20 % t.j. 18,32 eur. V odvolacom konaní vedľajší účastník právne relevantným spôsobom preukázal, že je a aj v rozhodnom čase už bol platiteľom dane z pridanej hodnoty.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu účastníkov vo veci) v spojení s § 151 O. s. p. (ide o návrhové konanie).

V odvolacom konaní bol úspešný odporca i vedľajší účastník na jeho strane.

Odporca náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov za 2 úkony právnej služby, za ním podané odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania zo dňa 25.03.2013 a za vyjadrenie zo dňa 17.06.2013 k odvolaniu podanému navrhovateľom proti rozhodnutiu o trovách konania. Náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom v zmysle § 9 ods. 1 za základ sadzby tarifnej odmeny súd stanovil odmenu z hodnoty veci a druhu veci, ktorá bola predmetom odvolacieho konania. Predmetom odvolacieho konania nebola suma o zaplatenie 593,91 eur, ktorá predstavovala základ pre výpočet trov v prvostupňovom konaní, ale odvolací súd sa zaoberal len nárokom na náhradu trov a za základ pre výpočet trov považoval spornú výšku priznaných trov 30,54 eur. Preto tarifná hodnota veci v odvolacom konaní predstavuje sumu 30,54 eur, z ktorých v súlade s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky je odmena za jeden úkon právnej služby 16,60 eur a v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 režijný paušál vo výške 7,63 eur (v roku 2012) a 7,81 eur (v roku 2013). Trovy odvolacieho konania vedľajšieho účastníka sú celkom 58,36 eur, v zložení: odmena za 2 úkony právnej služby (za odvolanie vedľajšieho účastníka a za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) t.j. 2x po 16,60 eur + 1 x režijný paušál 7,63 eur + 1x režijný paušál 7,81 eur = 48,64 eur, čo je daňový základ pre výpočet DPH v sadzbe 20 % t.j. 9,72 eur.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.