

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218947
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218947.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., ul. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi Q. R., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. Z. č. XX/XX, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1.765,18.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

D o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 88/2015 zo dňa 27.10.2015 n a s
l e d o v n e :

„V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .“

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.10.2014 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.765,18.- eur - nezaplatená istina, 106,30.- eur - nezaplatené úroky, 2,66.- eur - nezaplatené sankčné poplatky, 63,46.- eur - poplatky, 12,90% úrok ročne z nezaplatennej istiny od 15.10.2014 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 15.10.2014 do zaplatenia.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7C 88/2015 zo dňa 27.10.2015 tak, že navrhovateľovi z uplatňovanej istiny priznal 1.523,70.- eur s príslušenstvom, a konanie o zaplatenie 63,46.- eur s príslušenstvom zastavil. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa bol neopodstatnený. O tejto časti však výrokom nerozhodol. Preto podľa § 166 ods. 1 O.s.p. výrok rozsudku doplnil nasledovne: „V prevyšujúcej časti návrh zamietá“.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).