

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216512
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: DSI DATA, s.r.o., IČO: 36 399 493, so sídlom Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, proti odporcovi: C. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G., J. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou R. Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 79,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,66 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,74 EUR od 22.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 46,52 EUR od 22.7.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 17,40 EUR od 22.8.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 EUR, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.9.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 79,66 EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca bol účastníkom využívania služieb dátovej siete DSI za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb na základe zmluvného vzťahu uzatvoreného s navrhovateľom zmluvou č. XXXXXXXX/XXXXX zo dňa 9.9.2011a Dodatku č. 1 zo dňa 1.6.2012. Navrhovateľ využil svoje právo a od zmluvy odstúpil. Odporca nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby: faktúru 129368042 v sume 15,74 EUR, splatnú 21.6.2012, faktúru 129080435 v sume 46,52 EUR, splatnú 21.7.2012 a faktúru 129092833 v sume 17,40 EUR, splatnú 21.8.2012. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Odporca na výzvy nereagoval a pohľadávku neuhradil, napriek tomu, že sa k úhrade zaviazal v telefonickom rozhovore.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14Ro/196/2014-13 zo 7.10.2014, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 14Ro/196/2014-22 z 1.4.2015 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/167/2015-29 z 22.9.2015 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými listinami: Zmluva o pripojení zo dňa 9.9.2011, Dodatok č. 1 k zmluve zo dňa 1.6.2012, Všeobecné podmienky navrhovateľa, faktúry č.l. 8 až 11.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tak ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011, § 42 a § 44 účinné do 31.12.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného od 1.11.2011) účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení. Podľa tejto zmluvy bol odporca oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom a zároveň bol povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených navrhovateľom za využívanie týchto služieb. Tieto povinnosti si však riadne nesplnil a na úhradách za poskytnuté služby mu vznikol dlh spolu v sume 79,66 EUR. Súd preto odporcu zaviazal, aby navrhovateľovi uvedenú sumu uhradil.

Keďže uvedené vyfakturované sumy neboli zaplatená riadne a včas, odporca sa dostal do omeškania a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti konkrétnej faktúry. Navrhovateľovi preto vznikol zároveň nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013.

Podľa § 142 ods. 1 OSP (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a v konaní mu vznikli trovy v sume zaplateného súdneho poplatku 16,50 EUR. Súd preto zaviazal odporcu ako neúspešného účastníka v spore, aby navrhovateľovi nahradil uvedené trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.