

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208471
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315208471.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. E. A., nar. XX.X.XXXX a mal. L. A.E., nar. XX.X.XXXX, obe bytom T. XXXX, Č., obe zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky - X. A., nar. X.X.XXXX, T. XXXX, Č. a otca - M. A., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX v konaní o schválenie právneho úkonu za mal. deti takto

rozhodol:

I. V menej maloletých detí - mal. L. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Č.E., T. XXXX, L., mal. E. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., T. XXXX, L., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci n e s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu dedičov uzavretú dňa 16.9.2015 na Notárskom úrade R.. X. U. do notárskej zápisnice XD/XXX/XXXX, H. XXX/XXXX, podľa ktorej preberateľom dedičstva konkretizovaného pod písmenom „A“ a „B“ dedičskej dohody sú dedičia:

pod písmenom „A“: T. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.E., R. V. XXXX/XX, L., ktorý je povinný vyplatiť mal. deťom - mal. L., nar. XX.X.XXXX a mal. E., nar. XX.X.XXXX, každej z nich sumu 5 € do 30 dní od právoplatnosti dedičského osvedčenia bez povinnosti vyplatiť ostatných dedičov,

pod písmenom „B“: K.. R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, I. Č., L., ktorý je povinný vyplatiť mal. deťom - mal. L., nar. XX.X.XXXX a mal. E., nar. XX.X.XXXX, každej z nich po 50 € do 30 dní po právoplatnosti dedičského osvedčenia, ostatných spoludedičov vyplatí všeobecnou trhovou cenou v prípade prevodu nehnuteľností.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 18.9.2015 notársky úrad podal podnet na konanie o schválenie dedičskej dohody v mene mal. detí - E. A., nar. XX.X.XXXX a L. A., nar. XX.X.XXXX. Dedičskú dohodu uzavreli v zastúpení kolíznym opatrovníkom.

Uznesením č.k. 4P/53/2015-40 zo dňa 13.10.2015 súd ex offo začal konanie o schválenie právneho úkonu za mal. E. A. a mal. L. A..

Uznesením č.k. 4P/53/2015-41 zo dňa 13.10.2015 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka v konaní o schválenie právneho úkonu za mal. deti.

Právny úkon, ktorý mal byť v mene mal. detí schválený, je obsiahnutý v zápisnici spísanej na Notárskom úrade R.. X. U. dňa 16.9.2015 sp. zn. XD/XXX/XXXX, H. XXX/XXXX v dedičskom konaní po poručiteľovi T. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX, zomr. dňa X.X.XXXX. Predmetom boli aktíva, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. L., rovnako na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX,

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP, § 176 ods. 1 OSP).

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že právny úkon - dedičská dohoda nie je v záujme mal. detí. Právny úkon - dedičská dohoda bez schválenia právneho úkonu v mene mal. detí nie je platným právnym úkonom.

Konanie sa týka starostlivosti o mal. deti, preto o trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku prítomní účastníci konania sa výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Z týchto dôvodov súd podrobné dôvody neuvádza, uvádza základné ustanovenia zákona, predmet konania a stručné dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.