

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/125/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202283  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7622202283.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: P. Š., A.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, X., o zaplatenie 78,- EUR s prísl., o späťvzati žaloby žalobcu

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby o zaplatenie sumy 12,- EUR.

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.05.2022 č.k. 5C/40/2022-11 v tejto časti, t.j. vo výroku I. v časti o zaplatenie 12,- EUR a konanie v tejto časti zastavuje.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) platobným rozkazom zo dňa 12.05.2022 č.k. 5C/40/2022-11 žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 78,- EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,- EUR od 18.06.2020 do zaplatenia (I. výrok) a žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 EUR (II. výrok).

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 17.05.2022 a žalovanému dňa 20.05.2022.

3. V zákonnej lehote na podanie odporu proti tomuto platobnému rozkazu žalobca podaním doručeným súdu dňa 01.06.2022 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 12,- EUR a konanie v tejto časti žiadal zastaviť z dôvodu, že dňa 02.11.2020 žalovaný poštovou poukážkou uhradil sumu vo výške 12,- EUR.

4. Odvolací súd vyzval dňa 06.09.2022 žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby a v prípade, že s ním z vážnych dôvodov nesúhlasí, aby tieto dôvody v uvedenej lehote oznámil súdu. Odvolací súd žalovaného zároveň poučil, že ak sa v určenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadrí, bude súd v zmysle ust. § 157 ods. 2 CSP predpokladať, že voči čiastočnému späťvzatiu žaloby nemá námietky.

5. Výzva bola žalovanému doručená dňa 13.09.2022. Žalovaný na výzvu nereagoval, neoznámil svoj (ne)súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, a tak odvolací súd vychádzal z predpokladu, že s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasí.

6. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) pripustil čiastočné späťvzatie žaloby o zaplatenie 12,- EUR, zrušil platobný rozkaz v tomto rozsahu, t.j. vo výroku I. v časti o zaplatenie 12,- EUR a v zrušenom rozsahu konanie zastavil, keďže žalobca vzal žalobu čiastočne späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný voči späťvzatiu žaloby nemal námietky.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade späťvzatia žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie (§ 370 ods. 1 CSP).

17. Ak odvolací súd pripustí (čiastočné) späťvzatie žaloby, zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie (celé alebo čiastočne) a konanie (čiastočne) zastaví. Tým de facto dochádza k (čiastočnej) zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie a zmení sa tým aj procesný výsledok významný z hľadiska rozhodovania o nároku na náhradu trov konania, preto v tom prípade je namieste analogické použitie ust. § 396 ods. 2 CSP, teda odvolací súd rozhoduje (znovu) o nároku na náhradu trov celého konania podľa procesného výsledku po späťvzatií žaloby.

18. Zároveň týmto rozhodnutím odvolacieho súdu sa konanie končí, preto odvolací súd musí rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania.

19. V prejednávanom spore po rozhodnutí odvolacieho súdu bol žalobca úspešný v rozsahu 84,62 % (priznaná suma 66,- EUR predstavuje 84,62 % z celkovo žalovanej sumy 78,- EUR), úspech žalovaného predstavuje 15,38 % (100 % - 84,62 %), t.j. v časti, v ktorej došlo k zastaveniu konania, keďže procesne zavinil zastavenie konania žalobca tým, že zobral žalobu čiastočne späť z dôvodu, že k úhrade tejto sumy došlo ešte pred podaním žaloby (v tejto časti tak bola žaloba nedôvodná). Dôvodom späťvzatia žaloby tak nebolo správanie žalovaného v priebehu konania, z ktorého dôvodu v časti, v ktorej došlo k zastaveniu konania, je potrebné vychádzať z úspechu žalovaného. Konečný úspech žalobcu predstavuje 69,24 % (84,62 % - 15,38 %). V tomto rozsahu tak žalobcovi patrí náhrada trov celého konania voči žalovanému. Žalobcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).