

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/401/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113243310
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5113243310.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti odporcovi: Ing. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: W. I. XX/XXXX, XXX XX Y., štátny občan SR, o zaplatenie 438,38 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14C 147/2014-33 zo dňa 07.05.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu č.k. 14C/147/2014-33 zo dňa 7.5.2015 spolu s opravným uznesením č.k. 14C/147/2014-47 zo dňa 27.5.2014 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 14C/147/2014-33 zo dňa 07.05.2015 spolu s opravným uznesením č.k. 14C/147/2014-57 zo dňa 27.05.2015 zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 438,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 438,38 eur od 29.10.2010 do zaplatenia v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Odporcu zároveň zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur v lehote do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 438,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 438,38 eur od 29.10.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 eur.

Vo veci bol 11.03.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 8Ro/408/2013-18, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu, no vzhľadom na skutočnosť, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, platobný rozkaz bol uznesením č.k. 8Ro/408/2013-20 zo dňa 14.05.2014 zrušený.

Súd prvého stupňa ďalej postupoval podľa ust. § 114 ods. 3, 4, 5 O.s.p. keď zaslal odporcovi uznesenie č.k. 14C/147/2014-25 zo dňa 05.06.2014, ktorým odporcovi uložil splnenie povinnosti podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., pričom na podanie vyjadrenie k veci mu určil lehotu 15 dní. Odporca bol poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p. Uznesenie bolo doručené odporcovi do vlastných rúk dňa 22.09.2014, čo preukazuje doručienka nachádzajúca sa v súdnom spise na č.l. 30. Odporca sa žiadnym spôsobom, či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí, k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril.

Súd právne posúdil vec podľa ust. § 788 ods. 1, § 801 ods. 1 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., §

10c uvedeného Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 157 ods. 4 O.s.p. a § 153b ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 5 a § 153c ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvého stupňa konštatoval, že na strane odporcu boli splnené všetky procesné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, keď na základe predložených listinných dôkazov považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca neuhradil navrhovateľovi dlžné poistné, spolu vo výške 438,38 eur, preto súd rozhodol o tejto povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi požadovanú sumu aj s príslušenstvom. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie. V odvolaní uviedol, že s rozsudkom nesúhlasí, pretože on si uznesenie spis. zn. 14C/147/2014-25 zo dňa 05.06.2014 nikdy neprevzal a teda mu nebolo doručené do vlastných rúk, čím sa nemohol vyjadriť k výzve v súdom stanovenej lehote 15 dní a tiež nebol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ako aj možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Odvolateľ tvrdí, že tým, že odporcovi nebolo doručené do vlastných rúk vyššie uvedené uznesenie, neboli splnené podmienky podľa § 114 ods. 5 a teda súd nemohol rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Týmto postupom súdu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom a nemohol svojim konaním ovplyvniť priebeh a výsledok konania. Odvolateľ tvrdí, že podpis na doručenke, ktorá je zažurnalizovaná na č.l. 30 súdneho spisu, nie je podpisom odporcu. Poštovú zásielku prevzala Ing. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. S. XX, XXX XX Y., ktorá v tom čase nachádzala v byte odporcu na Ul. W. I. XX/XXXX, XXX XX Y.. Odporca prevzal len rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/147/2014-33 zo dňa 07.05.2015, a to dňa 02.06.2015, ktorú skutočnosť potvrdil podpisom na doručenke, nachádzajúcej sa na č.l. 49 súdneho spisu, ktorý podpis je skutočne podpisom odporcu. Ako dôkaz pripája čestné vyhlásenie A. S., ktorá vyhlásila, že podpis na doručenke od odosielateľa Okresný súd Žilina, Hviezdoslavova 28, 010 59 Žilina, adresát zásielky J. L., A. I. XX/XXXX, XXX XX Y., v časti „potvrďujem príjem tejto písomnosti“, deň prevzatia zásielky 22.09.2014, je jej podpisom a nie podpisom J. L.. Toto čestné prehlásenie Ing. A. S. podpísala a podpis overila podľa osvedčovacej knihy dňa 17.06.2015 Mesto Žilina. Ďalej odvolateľ uviedol, že prvostupňový súd priznal navrhovateľovi istinu vo výške 438,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 438,38 eur od 29.10.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní po právoplatnosti rozsudku, keď navrhovateľ svoj žalobný nárok odôvodnil ako nezaplatenie následného poistného v zákonnej lehote. Odvolateľ uvádza, že odporca po podpísaní zmluvy nezaplatil žiadnu splátku poistného v zmysle poistnej zmluvy, preto podľa neho podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Preto má za to, že z dôvodu nezaplatenia poistného, zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom zanikla 28.01.2011. Ďalej poukázal na ust. § 101 Občianskeho zákonníka a vznáša námietku premlčania z dôvodu, že žalobca si uplatnil svoj nárok až po uplynutí premlčacej doby. S poukazom na uvedené odvolateľ navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie odporcu bolo podané v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozhodnutie, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, vykonávať svoje práva a povinnosti prostredníctvom zvoleného zástupcu, právo na presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a pod.).

V preskúmvanej veci odvolateľ argumentuje skutočnosťou, že uznesenie súdu prvého stupňa č.k. 14C/147/2014-25 zo dňa 05.06.2014 mu nebolo doručené do vlastných rúk, nikdy ho neprevzal, čím sa nemohol vyjadriť k výzve v súdom stanovenej lehote 15 dní, a teda nebol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ako aj možnosti súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa

§ 153b O.s.p. Tým, že mu nebolo doručené do vlastných rúk uvedené uznesenie, neboli splnené podmienky podľa § 114 ods. 5 O.s.p. a preto súd nemohol rozhodnúť o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie. Túto skutočnosť preukazuje čestným vyhlásením Ing. A. S., že podpis na doručenke, ktorá je zažurnalizovaná na č.l. 30 súdneho spisu nie je jeho podpisom, ale je podpisom Ing. A. S..

V štádiu konania pred súdom prvého stupňa odvolací súd uznáva, že súd prvého stupňa nemal dôvod pochybovať o tom, že podpis na doručenke, zažurnalizovanej na č.l. 30 je podpisom odporcu tak ako uvádza vo svojom rozhodnutí, že odporca uvedenú písomnosť prijal, čo potvrdil svojim podpisom. Až v odvolacom konaní sa súd dozvedel, že podpis na doručenke nie je podpisom odporcu.

S doručovaním sa spájajú významné dôsledky. Doručovanie rozhodnutí v súdnom konaní má veľký vplyv na splnenie procesných podmienok súdneho konania ako aj konania následného súdneho prieskumu. Pretože, ak nebolo rozhodnutie správne doručené, podľa zákonných predpisov, s takouto vadou sú vždy spojené závažné procesno-právne následky. Kvalifikovanou formou doručovania je doručovanie do vlastných rúk, pri ktorom písomnosť môže prevziať len adresát a možnosť doručiť písomnosť náhradnému prijímateľovi je vylúčené, okrem splnomocnenca na preberanie zásielok, čo však nebolo v preskúmvanej veci. Preto ak písomnosť prevzal niekto iný ako osoba oprávnená podľa zákona na prevzatie písomnosti určenej do vlastných rúk, písomnosť nie je možné považovať za doručenú.

S poukazom na vyššie uvedené, odvolaciemu súdu preto neostávalo iné, ako rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.