

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205112
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415205112.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o T. H. L., B. XX.X.XXXX, zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, dieťa rodičov R. N., B. XX.X.XXXX, X. G. XXX, O.Č. G. XXX, C. U. H. J. L., B. XX.XX.XXXX, X. G. XXX, občanom SR, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného takto

r o z h o d n u t i e :

I. Súd z v e r u j e T. H. L., B. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky R. N., B. XX.X.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd v Kežmarku dňa 8.7. 2015 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a určenie výživného na mal. dieťa. Matka žiadala, aby dieťa jej bolo zverené do osobnej starostlivosti a ďalej žiadala zaviazať otca maloletého dieťaťa, J. L. prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 27,13 €.

Na pojednávaní dňa 27.10.2015 otec maloletého dieťaťa, L. J., narodený dňa 30.03.1976 s návrhom matky súhlasil, prehlásil, že sa považuje za otca maloletého dieťaťa.

Procesný súd po vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav :

Z podaného návrhu na začatie konania súd zisťuje, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu. Otcovstvo k maloletej H. bolo uznané na Matričnom úrade v Kežmarku.

Rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku dňa 2.6.2015, číslo konania 5P 67/2015 - 16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.6.2015 boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletemu dieťaťu.

S otcom dieťaťa maloletá matka matka toho času žije v domácnosti u rodičov otca maloletej H., kde majú k dispozícii jednu izbu, ostatné priestory užívajú spoločne s rodičmi otca maloletej H..

Z návrhu ďalej súd zisťuje, že matka maloletej H. je toho času bez príjmu, má ukončenú povinnú školskú dochádzku.

Otec maloletej H. má taktiež ukončenú povinnú školskú dochádzku, od septembra 2015 bude pokračovať v štúdiu na SOŠ v Kežmarku. Toho času je otec maloletej H. bez príjmu.

Kolízny opatrovník sa priklonil k návrhu matky maloletej H..

Na pojednávaní dňa 27.10. rodičia otca maloletej H. súhlasili s návrhom matky, R. N. a prehlásili, že pomôžu synovi a jeho družke s bytovou otázkou.

Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po vyjadrení sa otca dieťaťa a po jeho súhlase v plnom rozsahu s návrhom, vykonal úpravu rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 ZR je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd neupravoval vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa ku maloletej H. z dôvodu, že otec dieťaťa, J. L., je toho času žiakom, nastupuje na SOŠ v Kežmarku a je bez príjmu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a/ OSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Po vyhlásení rozsudku a po možnosti podať opravný prostriedok účastníci konania prehlasujú, že sa svojho práva podať odvolanie vzdávajú, že sú s rozsudkom spokojní a berú na vedomie poučenie súdu o tom, že dňom doručenia nadobudne rozsudok právoplatnosť.