

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/884/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112224749  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112224749.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa S. A., bytom O. J. I., K. E. XXX/X, zast. S. N. G., advokátkou so sídlom O. J. I., I. XX/XX, proti odporcom 1/ I. A., bytom Y. Y., W. I. N. XXXX, zast. Z. L. Y., advokátkou so sídlom K. G., W. XX/XX, 2/ Z. A., bytom Y. Y., W. I. N. XXXX, v konaní o zaplatenie 8.157,41 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. júla 2015, č.k. 12C/441/2012-42, v senáte takto

### rozhodol:

Rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti - vo výroku o náhrade trov konania účastníkov zrušuje a vec vráca čo do tejto časti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím súd prvého stupňa konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu vo výške 482,30 eur prostredníctvom prevádzkovateľa U. N. D. K. - N. K. a.s. do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal proti odporcom 1/, 2/ vychádzajúc z uzavretej zmluvy o dielo zaplatenia sumy 8.157,41 eur s prísl. vyúčtovanej faktúrou č. 006/2009 zo dňa 21.08.2009 na sumu 9.062,48 eur a faktúrou č. 008/2009 zo dňa 09.12.2009 na sumu 7.243,85 eur. V zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.05.2012, č.k. 15C/312/2010-227 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.09.2013, č.k. 17Co/279/2012-250, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2013, bol S. A. aj v tomto konaní vystupujúci v procesnom postavení odporcu, zaviazaný zaplatiť navrhovateľom 1/, 2/ t.j. I. A. a Z. A. sumu 10.303,23 eur s prísl. na základe totožného právneho dôvodu, ako je identický nárok uplatnený v tomto konaní (predmetom konania a súdneho preskúmania boli teda aj faktúry č. 006/2009 a 008/2009). S odkazom na ust. § 159 ods. 3 O.s.p., § 103, § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. v odôvodnení ďalej uviedol, že z návrhu a obsahu spisu v prejednávanej veci pod sp. zn. 12C/441/2012 s vecou vedenou pod sp. zn. 15C/312/2010 ide o totožnosť predmetu konania, ktorá je daná rovnakými skutkovými okolnosťami, totožnými faktúrami a identickým právnym vzťahom medzi účastníkmi, pričom v konaní pod sp. zn. 15C/312/2010 už bolo právoplatne rozhodnuté ohľadne nárokov z faktúr pod č. 006/2009 a 008/2009, konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. pre prekážku veci rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

V konečnom dôsledku aplikujúc ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nepriznal účastníkom náhradu trov s odôvodnením, že konanie bolo zastavené. O vrátení kráteného súdneho poplatku o 1 % najmenej o sumu 6,70 eur rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. č. 71/1992 Zb. o SP.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti, ktorou rozhodol o náhrade trov účastníkov konania, v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla odporkyňa 1/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a žiadala o jeho zrušenie a vrátenie súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne o jeho zmenu a to tak, že odporkyňa 1/ bude priznaná náhrada trov konania a právneho zastúpenia v celkovej výške 490,30 eur s povinnosťou navrhovateľa tieto trovy jej uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Dôvodila

nesprávnym právnym posúdením veci, keď súd prvého stupňa mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže zastavenie konania zavinil navrhovateľ a teda na jeho strane je povinnosť nahradiť trovy konania ostatným účastníkom, teda aj odporkyni 1/. Nie je zrejmé, prečo súd aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.. Uviedla, že navrhovateľ je v konaní zastúpený právnou zástupkyňou, ktorá tohto zastupovala aj v konaní kde bol uplatnený identický nárok, pre rozhodnutie o ktorom došlo k zastaveniu tohto konania podľa § 159 ods. 3 O.s.p., (v ktorom konaní sa navrhovateľ tiež domáhal od odporcov zaplata sumy 8.157,41 eur s príslušenstvom). Súd v tomto konaní, doručil návrh navrhovateľa odporcom a súčasne tiež odporkyňu 1/ vyzval na písomné vyjadrenie k návrhu v určenej lehote, ktorú výzvu táto rešpektovala a dňa 08.07.2013 požiadala zvolenú advokátku o zastúpenie v konaní a spísanie vyjadrenia k návrhu navrhovateľa. Právna zástupkyňa odporkyne 1/, dňa 11.07.2013 oznámila súdu prevzatie zastupovania a požiadala o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 15.07.2013, pričom dňa 15.07.2013 bolo poštou zaslané vyjadrenie k návrhu, ktoré požadoval súd. Odporkyni 1/ v súvislosti s právnym zastupovaním vznikli trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 490,30 eur a to za dva úkony právnej pomoci á 237,34 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál á 7,81 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie písomného vyjadrenia vo veci). Skutočnosť, že navrhovateľ sa domáhal podľa názoru súdu nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní, nemožno považovať za zavinenie zastavenia tohto konania na strane odporkyne 1/ a teda z tohto titulu nemôže byť poškodenou z hľadiska toho, že súd jej nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, čo v konečnom dôsledku súd prvého stupňa svojim rozhodnutím aj spôsobil. Aplikácia ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nie je teda za daného stavu správna.

Odporca 2/ ani navrhovateľ, nevyužili svoje zákonné právo písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné za použitia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v jeho napadnutej časti - ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov účastníkov konania zrušiť a za použitia ods. 2 citovaného ustanovenia, vrátiť súdu prvého stupňa v tejto časti na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

Vada konania vymedzená v § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. (odňatie možnosti konať pred súdom, čím treba vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým bola účastníkovi znemožnená realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva, existenciu ktorej súd tiež obligatórne skúma), je vo svojej podstate porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorá vada spočíva tiež v nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia, na čo v podstate v odvolaní poukazuje odporkyňa 1/. Povinnosti súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie korešponduje právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Porušením tohto práva sa účastníkovi odníma možnosť skutkovo a právne reagovať na rozhodnutie súdu, proti ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho, dostatočného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia, je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

Pre posúdenie preskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia je relevantná právna úprava uvedená v ust. § 167 ods. 2 O.s.p., vo väzbe na ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., vychádzajúc z ktorej odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu, musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia a súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetliteľný, pričom tu niet miesta pre dohady a domnienky. Súd musí dbať na to, aby odôvodnenie rozhodnutia bolo presvedčivé. Zákonom požadované riadne a presvedčivé odôvodnenie písomnej formy rozhodnutia súdu je nielen formálnou požiadavkou, ktorou sa má zamedziť vydaniu obsahovo nezdôvodnených, nepresvedčivých, alebo neurčitých a nezrozumiteľných rozhodnutí, ale má byť v prvom rade prameňom poznania úvah súdu tak v otázke zisťovania skutkového stavu veci, ako aj v právnom posúdení veci. Inak povedané, účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t. j. musí byť preskúmateľné. Nahrádzanie absencie dôvodov prvostupňového rozhodnutia odvolacím súdom je neprípustné, pretože tým by sa účastníkom odňala možnosť argumentovať proti dôvodom v rozhodnutí uvedeným.

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa zastavil konanie aplikujúc ust. § 159 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že z návrhu a obsahu spisu vedeného pred OS Trenčín pod č. 15C/312/2010 zistil totožnosť predmetu konania s konaním vedeným pod č. 15C/312/2010 (totožnosť predmetu konania danú rovnakými skutkovými okolnosťami, rovnakými faktúrami a rovnakým právnym vzťahom medzi účastníkmi, ako aj totožnosťou účastníkov konania), pričom v konaní vedenom pod č. 15C/312/2010, bolo právoplatne rozhodnuté ohľadom zaplatenia súm vyplývajúcich z aj v tomto konaní žalovaných faktúr pod č. 006/2009 a 008/2009, čím ide o prekážku veci rozsúdenej.

V časti náhrady trov konania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. vo vzťahu k čomu sa v odôvodnení obmedzil na konštatovanie, že nepriznal účastníkom konania náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že návrh v tejto veci bol na vyjadrenie zaslaný odporkyni 1/ (úprava zo dňa 30.05.2013), ktorý spolu s výzvou na vyjadrenie, táto prevzala dňa 05.06.2013. Dňa 11.07.2013 bolo doručené Okresnému súdu Trenčín oznámenie o prevzatí zastupovania odporkyne 1/ advokátkou Z. L. Y., so sídlom advokátskej kancelárie v K. G., L. XX/XX, ktorá zároveň požiadala o predĺženie lehoty na podanie písomného vyjadrenia k návrhu do 15.07.2013. Súčasne predložila plnú moc na zastupovanie v tomto konaní zo dňa 08.07.2013. Dňa 17.07.2013 bolo doručené právnou zástupkyňou odporkyne 1/ súdu prvého stupňa písomné vyjadrenie k podanému návrhu. Napadnutým uznesením zo dňa 14.07.2015 súd konanie z vyššie uvedených dôvodov zastavil. Právna zástupkyňa odporkyne 1/ ani odporkyňa 1/, neboli zo strany súdu vyzvané na špecifikáciu trov právneho zastúpenia, ktoré v písomnej podobe boli súdu zo strany právnej zástupkyne odporkyne 1/, doručené dňa 21.07.2015.

Podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ustanovenie o náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené, nie je obmedzené len na určité konanie, ani na dôvody zastavenia. Platí to pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené. V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú však dve výnimky, pričom prvou z nich je, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, tak je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. aplikácie ktorého ustanovenia sa odvolaním domáha odporkyňa 1/). Zavinenie môže existovať tak na strane navrhovateľa, ako aj na strane odporcov, pričom na strane navrhovateľa existuje napríklad vtedy, ak podal návrh vo veci, hoci existovala či už prekážka rei iudicate, alebo prekážka litispendencie.

V danej veci, z rozhodnutia súdu prvého stupňa nemožno zistiť, akým spôsobom sa tento vysporiadal s dôvodmi, pre ktoré na danú vec neaplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a na strane druhej, aké úvahy ho viedli k aplikácii ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., čím toto rozhodnutie nespĺňa kritériá jeho preskúmateľnosti. Súd prvého stupňa sa obmedzil na stručné konštatovanie, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože konanie bolo zastavené. Akým myšlienkovým postupom a na základe akej úvahy, súd dospel k takémuto záveru, opoznať a teda ani vecnú správnosť tohto záveru, preskúmať nemožno.

S poukazom na uvedené dôvody, keďže nebolo možné rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti podriaďiť vecnému prieskumu, odvolací súd toto za použitia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vrátil tomuto súdu za použitia ods. 2 citovaného ustanovenia na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa po vrátení veci, bude vysporiadať sa s námietkami uplatnenými v odvolaní a následne opätovne o náhrade trov konania rozhodnúť z hľadiska vyššie naznačených aspektov, pričom svoje rozhodnutie súd prvého stupňa tiež náležite odôvodní v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. vo väzbe na ust. § 167 ods. 2 O.s.p..

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

V novom rozhodnutí, prvostupňový súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.